

Politieke Avond Gemeente Gooise Meren – Het Gesprek

Onderwerp	Verklaring van geen bedenkingen Brediusweg 77
Datum	6 september 2017
Aanwezig namens raadsfractie	Mark Marshall, VVD Theo Fambach, D66 Jos de Lange, CDA Rolien Bekkema, PvdA Henk Lansink, GroenLinks Rob Riksen, HvBNM Andreas van der Schaaf, 50PLUS Han van Wees, Gewoon GooiseMeren Jelmer Kruijt, Fractie Kruijt Erik Pieter Vlaanderen, Fractie Vlaanderen
Meesprekers	Huib van Haare Heijmeijer, aanvrager omgevingsvergunning Derk-Jan Wentink, architect Claudia Koenen, advocaat (namens 23 omwonenden)
Aanwezig namens college	Ter Heegde, vervangt Boland
Ambtelijke ondersteuning	Herngreen
Voorzitter	Potjer-Scholten
Griffie	Nederend
Besproken items	De heer Van Haare Heijmeijer geeft een toelichting op zijn aanvraag voor een omgevingsvergunning. De heer Van Haare Heijmeijer geeft aan dat het proces reeds is gestart in januari 2015. De heer Van Haare Heijmeijer geeft aan dat het perceel vraagt om bebouwing vanwege de ligging. Mevrouw Koenen geeft een toelichting op de zienswijzen die zijn ingediend door 23 omwonenden. Mevrouw Koenen geeft aan dat het ecologisch rapport niet actueel is en verwijst naar de Wet Natuurbescherming. Lansink (GroenLinks) vraagt of het afgeven van de omgevingsvergunning per definitie leidt tot de bouw van deze woning. Het definitieve bouwbesluit is een afgeleide van de omgevingsvergunning, dus indien men de omgevingsvergunning verleent mag er een woning worden gebouwd. De bouw van welke woning dan ook is nu niet aan de orde. Riksen (HvBNM) was de eigenaar bewust dat de bestemming tuin was? Als het verzoek niet wordt ingewilligd wat zijn dan de consequenties voor de eigenaar? De eigenaar heeft het perceel Jan Toebacklaan 20, Brediusweg 77 en 79 tegelijkertijd gekocht. De Brediusweg 77 moest aangekocht worden om ook de Jan Tabaklaan in eigendom te krijgen. De eigenaar wist dat de bestemming tuin van toepassing was op de Brediusweg. De Lange (CDA) en Bekkema (PvdA) geven aan dat het een afgesloten ruimte is en vraagt zich om die reden af hoe men tot de beleving komt dat het een grote natuurwaarde heeft. De heer van Hemert geeft aan dat het een verbindend stuk groen is.

	Fambach (D66) is er een inventarisatie van huidige bomen en nieuwe bomen? Er is geoordeeld over een bomendeskundige. Alle waardevolle bomen blijven behouden. Hoeveel percentage groen blijft bestaan en hoeveel verdwijnt er? Aangegeven wordt dat een percentage moeilijk te benoemen is, maar dat in het tuinplan duidelijk wordt welk groen er blijft en welk groen verdwijnt. Kruyt (FK) vraagt zich af waarom men van mening is dat het laatste stuk groen uit de wijk verdwijnt, terwijl er meer groen is in de wijk. De omwonende geeft aan dat het gaat om twee verschillende karakters groen en daarom is men van mening dat dit stuk groen niet mag verdwijnen. Kruyt (FK) vraagt zich af of de bezwaarmakers hebben overwogen om zelf een ecologisch rapport op te laten stellen? Mevrouw Koenen geeft aan dat zij dit niet hebben willen doen omdat het de verantwoordelijkheid is van de aanvrager en het huidige rapport niet actueel is. Van der Schaaf (50PLUS) vraagt zich af hoeveel bomen er op de lijst 'waardevolle bomen' staan. Hoeveel huis komt er op het perceel? In de stukken staat een uitgebreide reactie welke bomen wel en niet moeten worden behouden en daar ook zorgvuldig naar is gekeken. In het bouwplan en tuinplan staat een nadere toelichting. Erik Pieter Vlaanderen (FV) geeft aan dat een bestemmingsplan wijzigen altijd het afwegen van verschillende belangen is. Het stuk moet gezien worden in het totaal van het gebied. Daarnaast is de heer Vlaanderen benieuwd naar de ecologische situatie. De heer Vlaanderen geeft aan dat het groene karakter van de gemeente belangrijk is.
Toezeggingen college	
Aanbevelingen per fractie verdere procedure	VVD, besluitvormend D66, besluitvormend CDA, besluitvormend PvdA, besluitvormend GroenLinks, besluitvormend HvBNM, meningsvormend 50PLUS, besluitvormend Gewoon GooiseMeren, besluitvormend Fractie Vlaanderen, meningsvormend Fractie Kruyt, besluitvormend