

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op maandag 18 december 2017

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, R.B.F. Niehe, J. Duyts – *arriveert om 20.20 uur*, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander, C. van Diest (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, K.P.J. Wiss – *arriveert om 20.10 uur*, mevrouw R. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije (50PLUS), A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen (GGM), J.J. Kruijt, J.A. Kwekkeboom (GDP)

Afwezig: De heer J.J.M. van Wees (GGM) en de heer A.E.P. Vlaanderen (GDP)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland en de heer J. Franx – *arriveert om 20.45 uur*

Afwezig college: De heer G. Struik

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen, in het bijzonder de vele mensen op de publieke tribune. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Van Wees (GGM) en de heer Vlaanderen (GDP). De heer Wiss (PvdA) en de heer Duyts (VVD) komen later.

De heer **Voskuil** (PvdA) verzoekt om een vragenhalfuur te agenderen, omdat de PvdA vragen wil stellen over de vermakelijkhedenretributie die mogelijk per 1 januari 2018 in zou moeten gaan. Afhankelijk van de beantwoording zal er een motie vreemd aan de orde worden ingediend op dit punt.

De meerderheid van de raad stemt in met het verzoek van de PvdA, dus het vragenhalfuur wordt geagendeerd als agendapunt 2d.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat het voor de mensen op de publieke tribune wenselijk is dat de besluitvorming over Crailo direct plaatsvindt na de meningsvorming over dit onderwerp.

De raad stemt hiermee in.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat het bestemmingsplan De Engh-Laarderweg 150 Bussum wat de fractie betreft direct naar de besluitvormende raad kan. De vragen die de Gewoon GooiseMeren hierover had, zijn inmiddels afdoende beantwoord.

De heer **Mastenbroek** wijst erop dat het CDA een motie op dit punt indient, maar dit kan afgedaan worden met een stemverklaring.

De **voorzitter** denkt dat het goed is dat er wel een korte toelichting wordt gegeven op de motie, dus dit punt blijft geagendeerd voor de meningsvormende raad.

Hierop wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

1a. Installatie raadslid 50PLUS

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Bergh na zijn ziekteverlof niet zal terugkomen als raadslid en de heer Van der Schaaf daarom is voorgedragen als raadslid voor de fractie van 50PLUS. De heer Voskuil, de heer Portengen en de heer Kruijt zijn gevraagd om de commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven te vormen.

De heer **Voskuil** vertelt in zijn rol als voorzitter van de commissie dat de commissie de geloofsbrieven van de heer Van der Schaaf heeft onderzocht en hij voldoet aan de eisen die de wet aan hem stelt om als raadslid beëdigd te worden. Er wordt derhalve geadviseerd om de heer Van der Schaaf toe te laten tot de raad van Gooise Meren.

De raad besluit hiertoe.

De **voorzitter** vraagt de heer Van der Schaaf om naar voren te komen om beëdigd te worden als raadslid van de fractie van 50PLUS en leest de belofte voor:

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter** feliciteert de heer Van der Schaaf met zijn beëdiging.

Er volgt applaus.

2. Meningsvormende raad

2a. Aankoop Crailo (535858)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Vos van GroenLinks.

De heer **Vos** (GroenLinks) vertelt dat hij het woord voert namens de fracties van het CDA, D66, PvdA en Gewoon GooiseMeren die gezamenlijk ook enkele amendementen en moties indienen. Op een heel aantal punten is er overeenstemming tussen de drie raden, maar donderdag bleek dat er op een punt geen overeenstemming was met de woordvoerder van de VVD uit Gooise Meren, dus deze heeft hierna geen deel meer uitgemaakt van het overleg tussen de afgevaardigden van de raden. De gesprekken met de raadsleden van de andere gemeenten zijn constructief verlopen en er was ook wederzijds begrip voor de afwijkende positie van Gooise Meren omdat de ontwikkeling grotendeels op gebeid grenzend aan Bussum-Zuid plaatsvindt. Hopelijk werkt dit ook door in de volgende stappen die gezamenlijk gezet gaan worden. Het plan werd in de ambitie en de pijlers gedragen door de raad, maar er zijn wel kanttekeningen te maken bij het proces dat doorlopen is, de communicatie met de raad, het feit dat de burgerparticipatie die al gevoerd was niet terugkomt in het plan en de bewoners ook niet in gekend zijn in het opstellen van het plan. Er wordt nu geprobeerd om deze zaken te repareren, zodat er wel goed overleg met de burgers en de andere raden is in de volgende fase van het project. De drie raden zijn het eens over de pijlers van het ambitiedocument, maar over het ruimtelijk concept werd van mening verschild met name omdat de burgerparticipatie niet gevolgd werd. Hiertoe wordt een amendement ingediend, maar ook om het ambitiedocument meer aan te laten sluiten op de regionale woonvisie en om het mogelijk te maken om de grondexploitatie in een volgende fase wel nog te kunnen actualiseren.

Amendement 1

Onderwerp: Ambitiedocument

Indieners namens Gooise Meren: Theo Fambach (D66), Herman de Hollandere (CDA), René Sweijen (GGM) Freek Vos (GroenLinks), Fred Winnubst (PvdA)

De raden van de gemeenten Hilversum, Gooise Meren en Laren, in vergadering bijeen op 18 december 2017, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van 'Aankoop grond Crailo Noord en Zuid', d.d. 31 oktober 2017.

Overwegende dat:

- de raad er behoefte aan heeft om het stedenbouwkundig plan in haar midden te bespreken, alvorens het bestemmingsplan definitief wordt vastgesteld;
- de raad eraan hecht om kaders en uitgangspunten mee te geven voor de verdere uitwerking richting een stedenbouwkundigplan en het daarop volgende bestemmingplan;
- er een ruimtelijk kader ligt dat is vastgesteld door de gemeenteraden van Hilversum, *Bussum* en Laren, waaraan een lang traject van burgerparticipatie (*voornamelijk in Bussum*) vooraf is gegaan;
- vanuit het oogpunt van het zijn van een 'betrouwbare overheid' het belangrijk is om de uitkomsten van deze burgerparticipatie te betrekken bij verdere uitwerking;
- er een regionale woonvisie is vastgesteld, met een ambitie op het gebied van sociale en middeldure (huur)woningen;
- de in de grondexploitatie voorgestelde verdeling van te bouwen woningen tussen de segmenten goedkoop, middelduur en duur, en tussen huur en koop, onvoldoende bijdraagt aan deze ambitie.

BESLUIT

o dat punt 1 en 2 van het voorgestelde besluit als volgt zullen luiden:

De raad besluit:

- 1) Als het gaat om het ambitiedocument:
 - a) het ambitiedocument voor de herontwikkeling van Crailo vast te stellen voor zover het 'de pijlers' betreft (t/m pagina 77);
 - b) van het ruimtelijk concept (pag. 78 e.v.) de voorgenomen omvang en categorieën/aard van de ruimtereserveringen voor wonen, bedrijvigheid en natuur, zoals indicatief weergegeven op pagina 116 en 117 van het ambitiedocument, als richtinggevend uitgangspunt vast te stellen;
 - c) Het ruimtelijk concept voor wat de overige pagina's betreft als startpunt te hanteren voor de definitieve uitwerking tot het stedenbouwkundigplan;
 - d) Dat er voorts de volgende richtinggevende kaders worden meegegeven:
 - i) Dat vanuit het oogpunt van 'betrouwbare overheid' de uitkomsten van de reeds gevoerde (tezamen met de nieuw te voeren) burgerparticipatie, nadrukkelijk verwerkt worden in het stedenbouwkundigplan en het bestemmingsplan;
 - ii) Dat gestreefd wordt om het aantal middenklasse huurwoningen meer in lijn te brengen met de ambitie uit de regionale Woonvisie, zonder het aandeel sociale woningen te verminderen;
 - iii) Dat gezocht wordt naar manieren om te borgen dat de middeldure huurwoningen in het middeldure segment beschikbaar blijven
 - iv) Dat de totale grondexploitatie positief gehouden wordt.
 - e) Hiermee kaders en uitgangspunten mee te geven voor het opstellen van een stedenbouwkundigplan dat ter vaststelling aan de raad wordt aangeboden, alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.
- 2) de Intergemeentelijke grondexploitatie Crailo en bijbehorend toelichtingsdocument d.d. 27 oktober 2017 vast te stellen, met dien verstande dat de grondexploitatie de uitkomsten van het door de gemeenteraden vast te stellen stedenbouwkundigplan en bestemmingsplan volgt en aldus geactualiseerd wordt.

De heer **Vos** (GroenLinks) vervolgt dat er in de drie raden eigenlijk gelijk unanimitéit was over dat het plan meer in lijn moet worden gebracht met de omgevingswet en hiertoe wordt ook een amendement ingediend.

Amendement 2

Onderwerp: Verbrede reikwijdte

Indieners namens Gooise Meren: Theo Fambach (D66), Herman de Hollandere (CDA), René Sweijen (GGM) Freek Vos (GroenLinks), Fred Winnubst (PvdA)

De raad van de gemeente Hilversum/Laren/Gooise Meren ter vergadering bijeen op 18 december 2017: gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van 'Aankoop grond Crailo Noord en Zuid';

overwegende dat:

- de pijlers uit het ambitiedocument Buurtschap Crailo (pagina's 22 t/m 77) getuigen van hoge ambities op het vlak van duurzaamheid, ecologie en natuur;
- de verzamelde raden van de gemeenten Hilversum, Gooise Meren en Laren deze ambities waarderen en onderschrijven;
- ambities welke uitstijgen boven de regels van het bouwbesluit niet juridisch afdwingbaar zijn in procedures ter verkrijging van een omgevingsvergunning;
- ontwikkelaars hierdoor kunnen afwijken van het door de raden gewenste ambitieniveau en dat dit onwenselijk is;
- het bestaande beleid op tal van ruimtelijke thema's onvoldoende integraal is en het vastgestelde beleid in de verschillende gemeenten niet congruent aan elkaar zal zijn;
- naar verwachting de nieuwe omgevingswet nog niet van toepassing zal zijn ten tijde van het opstellen van de bestemmingsplannen;
- de wetgever onder de Crisis- en herstelwet de mogelijkheid biedt tot het opstellen van bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte;
- dat een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte de mogelijkheid biedt om de huidige gemeentelijke kaders op elkaar af te stemmen en daarmee de mogelijkheid biedt tot het stellen van integrale kaders voor gebiedsontwikkeling;
- de kaders van een bestemmingsplan wel juridisch afdwingbaar zijn;

BESLUIT:

- dat aan het onder punt 1 van het voorgestelde besluit zal worden toegevoegd: 'en daarbij te onderzoeken of, en ter zekerstelling van de ambities op het gebied van duurzaamheid, ecologie en natuur (zoals benoemd in het hoofdstuk Pijlers uit het ambitiedocument op de pagina's 22 t/m 77), de benodigde bestemmingsplannen kunnen worden opgesteld met een verbrede reikwijdte zoals bedoeld in de Inspiratiegids van het ministerie van I&M (zie bijlage).

Inspiratiegids Bestemmingsplan Verbrede reikwijdte:

http://www.rho.nl/uploads/documents/lenM_Inspiratiegids.pdf

Het derde amendement dat door GroenLinks, D66, CDA, GGM en PvdA wordt ingediend gaat over het meer democratisch verdelen van de stemverhoudingen. Er is met de gemeente Hilversum en de gemeente Laren onderhandeld. Dit heeft geleid tot het besluit om meer risico te nemen om een gelijk verdeelde stemverhouding te realiseren. Vervolgens is het ook van belang dat verkoop- en huurcontracten worden geschaard onder de onderwerpen die volgens bijlage 5 van de SOK met unanimiteit vastgesteld moeten worden.

Amendement 3

Onderwerp: Beslispunt 4 SOK

Indieners namens Gooise Meren: Theo Fambach (D66), Herman de Hollandere (CDA), René Sweijen (GGM) Freek Vos (GroenLinks), Fred Winnubst (PvdA)

De gemeenteraad van de gemeenten Laren/Hilversum/Gooise Meren, in vergadering bijeen 18 december 2017, behandelende het raadsvoorstel 'Aankoop grond Crailo Noord en Crailo Zuid';

Overwegende dat:

- In het voorliggende voorstel voor de samenwerkingsovereenkomst (SOK) wordt uitgegaan van een stemverhouding voor de aandeelhouders van de GEM Crailo BV, zijnde de gemeenten Hilversum, Gooise Meren en Laren, in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) die gelijk is aan kapitaals-/risicodeelname, in het voorstel bepaald op respectievelijk 55%/35%/10%;
- De gemeente Gooise Meren naar een andere stemverhouding en daarmee evenwichtiger besluitvorming in de AVA zou willen, gezien de impact die de gebiedsontwikkeling Crailo kan hebben op de bestaande bebouwing van de kern Bussum en de voorzieningen aldaar;
- De in de bijlage 5 van de SOK beschreven lijst van onderwerpen die unanimititeit in de AVA vereisen op een onderdeel nog een lacune kent;

Besluit:

- Het voorliggende beslispunt 4 (geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het voornemen van het college om de samenwerkingsovereenkomst Gebiedsontwikkeling Crailo aan te gaan) van het raadsbesluit 'Aankoop grond Crailo Noord en Crailo Zuid' van 18 december 2017, te vervangen door het navolgende raadsbesluit en dat daarmee als volgt luidt:
4. De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het voornemen van het college om de samenwerkingsovereenkomst Gebiedsontwikkeling Crailo aan te gaan:
- de wens om de SOK aan te passen naar een gelijkwaardige stemverhouding voor de aandeelhouders in de AVA van 1/3, 1/3, 1/3, waarbij besluitvorming in de AVA kan plaatsvinden bij gekwalificeerde meerderheid van 2/3 van de stemmen;
 - de wens om de kapitaals-/risicodeelname voor de gemeente Hilversum, Gooise Meren, Laren daarbij te wijzigen naar respectievelijk 45%/45%/10%;
 - de wens om de lijst van onderwerpen die unanimititeit in de AVA vereisen, in bijlage 5 bij de SOK uit te breiden met punt 9: 'de verkoop- en verhuurcontracten van de grond aan te selecteren ontwikkelaars en bedrijven';

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Vos** (GroenLinks) vervolgt dat het vierde amendement gaat over de keuze tussen een gemeenschappelijke regeling en een bv. De raad is hier niet unaniem over. Het doel van het amendement is dat het informatierecht van de raad geborgd is.

Amendement 4

Onderwerp: Beslispunt 5 GEM

Indieners namens Gooise Meren: Theo Fambach (D66), Herman de Hollandere (CDA), René Sweijen (GGM) Freek Vos (GroenLinks), Fred Winnubst (PvdA)

De gemeenteraad van de gemeente Laren/Hilversum/Gooisemerem, in vergadering bijeen 18 december 2017, behandelende het raadsvoorstel 'Aankoop grond Crailo Noord en Crailo Zuid';

Overwegende dat:

- Het college het voornemen kenbaar maakt tot oprichting van GEM Crailo BV;

- De raad de behoefte heeft om zijn controlerende rol in de realisatiefase van de gebiedsontwikkeling Crailo door de GEM Crailo BV, na vaststelling van het publieke traject van stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan gebiedsontwikkeling Crailo door de gemeenteraden, te versterken en hiertoe een commissie vanuit de raden wenst in te stellen;
- Deze commissie geen besluitvormende bevoegdheid of bindend adviesrecht, noch de bevoegdheid om consequenties te verbinden aan situaties heeft; dat mandaat blijft bij de raden, die de wethouder volgens de normale procedures ter verantwoording kan roepen;

Besluit:

- Het voorliggende beslispunt 5 (geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het voornemen van het college om tot oprichting van GEM Crailo BV over te gaan) van het raadsbesluit 'Aankoop grond Crailo Noord en Crailo Zuid' van 18 december 2017, te vervangen door het navolgende raadsbesluit en dat daarmee als volgt luidt:
5. De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het voornemen van het college om tot oprichting van GEM Crailo BV over te gaan:
 - de wens om de controlerende rol van de gemeenteraad te versterken in de realisatiefase van de gebiedsontwikkeling Crailo door in de statuten van GEM Crailo BV en/of nadere overeenkomsten/verordening te regelen:

A. Radenadviescommissie

1. Er is een radenadviescommissie die gevraagd en ongevraagd het bestuur van GEM Crailo BV van advies dient over de gang van zaken binnen deze vennootschap;
2. De raad van iedere aandeelhouder benoemt elk drie leden van de radenadviescommissie;
3. Minimaal één keer per kwartaal informeert het bestuur van GEM Crailo BV de radenadviescommissie over de gang van zaken binnen de vennootschap, waarmee inzicht wordt geboden in het door haar gevoerde bestuur;
4. Het bestuur van GEM Crailo bv geeft de radenadviescommissie mondeling of schriftelijk de door twee of meer leden gezamenlijk gevraagde informatie, tenzij een zwaarwichtig belang van de vennootschap zich hiertegen verzet. De wijze waarop met vertrouwelijkheid wordt omgegaan in de radenadviescommissie wordt nader uitgewerkt, zodat gewaarborgd is dat bedrijfsvertrouwelijke informatie van GEM Crailo BV te allen tijde onder geheimhouding wordt verstrekt overeenkomstig relevante artikelen uit de gemeentewet;
5. In de statuten van GEM Crailo BV en/of nadere overeenkomsten/verordening tussen deze vennootschap en de gemeenten worden de in dit artikel opgenomen afspraken uitgewerkt en vastgelegd;
6. De (werkwijze van de) radenadviescommissie wordt door de raden een jaar na instelling geëvalueerd;

- B. Het voor zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden van onverhoopt significante wijzigingen in de realisatie van de gebiedsontwikkeling Crailo die van invloed zijn op het voorgenomen programma van de gebiedsontwikkeling;

Tot slot worden er nog twee moties ingediend die eigenlijk door alle raden unaniem onderschreven worden. De moties betreffen een onderzoek naar een Park&Bike-voorziening en een onderzoek naar het vestigen van een huisartsenpost en dienstenapotheek op Crailo.

Motie 1

Onderwerp: Park&Bike

Indieners namens Gooise Meren: Theo Fambach (D66), Herman de Hollandere (CDA), René Sweijen (GGM) Freek Vos (GroenLinks), Fred Winnubst (PvdA)

De gemeenteraad van Laren /Hilversum / Gooise Meren in vergadering bijeen op 18 december 2017;

overwegende:

dat de gemeenteraden van Hilversum, Gooise Meren en Laren een besluit zullen nemen over het al dan niet aankopen van het Crailo-terrein van de provincie Noord-Holland;

dat in de gemeente Hilversum door enkele partijen de suggestie is gedaan om op het Crailo-terrein een Park+Bike voorziening te realiseren;

dat wij van mening zijn dat het goed is om te onderzoeken of een Park+Bike voorziening op deze locatie zou kunnen functioneren en dit in te passen is in de plannen voor het Crailo-terrein;

verzoekt het college:

Er bij de stuurgroep Crailo op aan te dringen onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een Park+Bike voorziening en te bezien of deze voorziening in te passen is in de plannen voor het Crailo-terrein;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 2

Onderwerp: Voorziening gezondheidszorg

Indieners namens Gooise Meren: Theo Fambach (D66), Herman de Hollandere (CDA), René Sweijen (GGM) Freek Vos (GroenLinks), Fred Winnubst (PvdA)

De gemeenteraad van Laren /Hilversum/Gooise Meren in vergadering bijeen op 18 december 2017;

overwegende:

dat de gemeenteraden van Hilversum, Gooise Meren en Laren een besluit zullen nemen over het al dan niet aankopen van het Crailo-terrein van de provincie Noord-Holland;

dat de verhuizing van Tergooi kan inhouden dat de huisartsenpost en de dienstapotheek mee zullen verhuizen naar Hilversum, maar dat handhaving van deze voorzieningen op dezelfde locatie ook nog steeds een optie is;

dat in het licht van deze discussie en de recente handtekeningenactie voor het behoud van medische zorg in de directe omgeving het verstandig zou zijn het eventueel vestigen van een huisartsenpost en een dienstapotheek in te passen in de plannen voor het Crailo-terrein;

verzoekt het college:

Er bij de stuurgroep Crailo op aan te dringen het eventueel vestigen van een huisartsenpost en dienstapotheek in te passen in de plannen voor het Crailo-terrein, mocht blijken dat deze voorzieningen vanwege de plannen van Tergooi niet op de huidige locatie gehandhaafd kunnen blijven.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Vos** vertelt dat GroenLinks het plezierig heeft gevonden dat er met de drie raden tot een breedgedragen voorstel is gekomen. Helaas is het niet unaniem. Het is ook jammer dat er een reparatieslag nodig was. Hopelijk zal het traject in een volgende fase zorgvuldiger verlopen. In alle discussie over de governance zou de inhoud van het plan niet over het hoofd moeten worden gezien. Het leek alsof alle partijen zich konden vinden in de pijlers en er de ambitie was om dit project gezamenlijk met de drie gemeenten op te pakken. Het alternatief is dat de gemeente niet overgaat tot aankoop. Hiermee wordt het risico genomen dat het terrein straks door de provincie of een ontwikkelaar aangekocht wordt. Dit zou de raad niet moeten willen, omdat de raad dan niet voldoende in positie is om de belangen van de burgers en de kopersvereniging te borgen. De fractie zal de aankoop steunen en er zal op worden toegezien dat burgerparticipatie in de volgende fases de plaats krijgt die het verdient en dat de resultaten hiervan en van eerder gevoerde burgerparticipatie terug te zien zijn in het stedenbouwkundig masterplan en later in het bestemmingsplan.

De heer **Bellaart** (VVD) vertelt dat de raad tot donderdag op een unieke wijze gezamenlijk heeft opgetrokken in het belang van de gemeente Gooise Meren. Bij de eerste bijeenkomst tussen de radenwerkgroep sprak de gemeente Hilversum echter gelijk twee keer een veto uit en later is gebleken dat de gemeente Hilversum niet het ambitiedocument, maar de GEM Crailo BV centraal stelt. In een gemeenschappelijke regeling is de raad degene die van gedachten wisselt met het bestuur en in de bv zijn dat dus de wethouders en in dit geval is dat dus de gemeente Hilversum. Na onderhandelingen wordt het ruimtelijk kader 2014, waarin juist de reeds naar tevredenheid gevoerde burgerparticipatie is geborgd, geschrapt met daarmee dus ook het houvast voor de inwoners. De inrichting en aansturing van een meerjarig project van deze omvang is geen detail, maar is hetgeen waar het om draait. Er moet dus weer teruggegaan worden naar het oorspronkelijk plan, omdat het slechtst denkbare scenario het voorliggende plan is. Wat de financiën betreft, zijn de toekomstige ozb-opbrengsten afhankelijk van de indeling en het grondgebied. De gemeente Gooise Meren gaat straks evenveel aan het plan bijdragen als de gemeente Hilversum, maar het gebied wat de gemeente aankoopt is half zo groot als dat van de gemeente Hilversum. De VVD is ervan overtuigd dat de regie van de provincie straks wordt verlegd naar de gemeente Hilversum en wordt opgesloten in de bv. Het is een complex en lastig dossier en de keerzijde van de samenwerking tussen de woordvoerders is dat de overige raadsleden mogelijk minder goed geïnformeerd zijn. Er wordt een dringend beroep gedaan op de verantwoordelijkheid van elk individueel raadslid als het gaat om de kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordige taak bij dit belangrijke besluit dat onder tijdsdruk moet worden genomen. De keuze die nu wordt gemaakt zal nog twaalf jaar doorwerken. Als het gaat om de zienswijze met betrekking tot de SOK en de oprichting van de GEM Crailo BV zijn de eerlijk verdeelde stemverhoudingen belangrijk, maar dit staat los van de risicoverdeling, omdat deze gebaseerd is op de solidariteitsgedachte tussen de drie gemeenten. Als er winst of verlies optreedt, dan ervaart elke inwoner van de drie gemeenten hier dezelfde gevolgen van. Wat betreft de keuze tussen een bv of een gemeenschappelijke regeling is er juridisch advies van een bestuursrechtsspecialist ingewonnen. In dit advies staat dat de wetgever de voorkeur geeft aan de gemeenschappelijke regeling. Als je hiervan afwijkt, dan moet je ook motiveren waarom. Daarnaast volgt een gemeenschappelijke regeling voor de politieke verhoudingen wat de stabiliteit ten gunste komt. Als het gaat om de controlerende rol van de wethouder in de bv, dan geldt dat een individuele wethouder geen enkel recht heeft, maar alleen de wethouders tezamen invloed kunnen uitoefenen. De VVD is dus geen voorstander van het oprichten van een bv en dient hierover, ook namens GDP, 50PLUS en Hart voor BNM, een amendement in. Er wordt ook een motie ingediend over de raadadviesgroep. Deze was bedoeld als een horizontale en verticale borging naar het college toe en het was de bedoeling dat zoveel mogelijk eigenschappen van de gemeenschappelijke regeling in de bv werden ondergebracht. In het nieuwe voorstel wordt er echter een combinatie gemaakt van deze twee dingen.

Amendement 6

Onderwerp: Zienswijze (wensen en bedenkingen) SOK en oprichting GEM Crailo BV

Indieners: Hugo Bellaart (VVD); Marieke Munneke-Smeets (HvBNM); Jan Kwekkeboom (GDP); Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Bestaande tekst:

4. *Geen* wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het voornemen van het college om de samenwerkingsovereenkomst Gebiedsontwikkeling Crailo aan te gaan;
5. *Geen* wensen en bedenking kenbaar te maken op het voornemen van het college om tot oprichting van GEM Crailo BV over te gaan

Nieuwe tekst:

4. wensen en bedenkingen kenbaar te maken *conform bijgevoegde zienswijze* op het voornemen van het college om de samenwerkingsovereenkomst Gebiedsontwikkeling Crailo aan te gaan;
5. wensen en bedenking kenbaar te maken *conform bijgevoegde zienswijze* op het voornemen van het college om tot oprichting van GEM Crailo BV over te gaan.

Toelichting

Voor toelichting zie bijgevoegde zienswijze met de daarin opgenomen wensen en bedenkingen ten aanzien van de samenwerkingsovereenkomst Gebiedsontwikkeling Crailo en het voornemen van het college om tot oprichting van GEM Crailo BV over te gaan.

Motie 4

Onderwerp: Betrokkenheid gemeenteraden bij voorfase ontwikkeling Crailo (onder andere stedenbouwkundig masterplan en bestemmingsplan)

Indiener: Hugo Bellaart (VVD); Marieke Munneke-Smeets (HvBNM); Jan Kwekkeboom (GDP); Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Besluit:

tot oprichting van een raadsadviesgroep Crailo bestaande uit een delegatie raadsleden uit de gemeenten Gooise Meren, Hilversum en Laren (max. 3 raadsleden, inclusief oppositie) per gemeenteraad.

Roept het college op:

In de voorbereiding van de herontwikkeling van Crailo via regelmatig overleg deze raadsadviesgroep Crailo te betrekken met het oog op horizontale afstemming tussen de raden en vergroting van de kaderstellende en controlerende rol naar de colleges (verticale afstemming).

Toelichting

Overwegende dat:

1. De contouren van de gebiedsontwikkeling Crailo na aankoop uitwerking behoeven terwijl de ontwikkeling een looptijd heeft van 12 jaar waarin te maken keuzes van invloed kunnen zijn op bepaalde wijken en het verkeer van de gemeenten;
2. De kaderstellende rol van de raad vooral tot zijn recht kan komen in de voorbereiding van de gebiedsontwikkeling na de aankoop, te weten de uitwerking van het ambitieplan en het ruimtelijk kader in een stedenbouwkundig masterplan en bestemmingsplan, en ook in de uit te werken manier van opereren (rechtspersoon, statuten, definitieve SOK etcetara);
3. De controlerende rol van de raad op dezelfde wijze versterkt kan worden ten aanzien van de uitwerking van kaders in uitvoeringsplannen;

4. De raadsadviesgroep geen taken en bevoegdheden van de raden overneemt, maar voorziet in een geïnformeerde gesprekspartner voor de stuurgroep voor procesmatige vraagstukken als ook voor de inhoudelijke vertaling van de kaders in uitvoeringsplannen, met het oog op de kaderstellende en controlerende rol en verdieping van het democratisch draagvlak;

Voorts overwegende dat:

5. Dat na ieder jaar de rol van de adviesraad Crailo zal worden geëvalueerd met het oog op continuering dan wel beëindiging.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of deze amendementen en moties ook in de gemeenten Laren en Hilversum worden ingediend.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat dit in de gemeente Hilversum het geval is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) doet het ordevoorstel om eerst de moties en amendementen in te dienen en daarna de eerste termijn te houden.

De **voorzitter** denkt dat dit een goed voorstel is.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) dient namens de VVD, Hart voor BNM, 50PLUS en GDP een amendement in en leest het dictum voor.

Amendement 5

Onderwerp: Status ambitiedocument en grondexploitatie - burgerparticipatie

Indieners: Hugo Bellaart (VVD); Marieke Munneke-Smeets (HvBNM); Jan Kwekkeboom (GDP); Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Bestaande tekst:

1. Het ambitiedocument Buurtschap Crailo voor de herontwikkeling van Crailo vast te stellen en daarmee de aanvullende planinhoudelijke kaders en uitgangspunten voor Crailo vast te stellen en deze te zijner tijd te hanteren als uitgangspunt en randvoorwaarde bij het opstellen van het bestemmingsplan;
2. De intergemeentelijke grondexploitatie Crailo en bijbehorend toelichtingsdocument d.d. 27 oktober 2017 vast te stellen.

Nieuwe tekst:

1. Het ambitiedocument Buurtschap Crailo voor de herontwikkeling van Crailo vast te stellen *tot en met pagina 79 (vijf pijlers) en het ruimtelijk concept (vanaf pagina 80) in combinatie met het reeds vastgestelde ruimtelijk kader te zien als een leidraad voor de definitieve uitwerking in een stedenbouwkundig masterplan en vervolgens het bestemmingsplan.*
2. De intergemeentelijke grondexploitatie Crailo en bijbehorend toelichtingsdocument d.d. 27 oktober 2017 vast te stellen, *met dien verstande dat de grondexploitatie de uitkomsten van het door de gemeenteraden vast te stellen stedenbouwkundig masterplan en bestemmingsplan volgt.*

Toelichting

Overwegende dat

- a. Het ruimtelijk kader zoals dat eerder door de provincie Noord-Holland in 2014 is opgesteld in overleg met de betrokken gemeenten, waarin inwoners/belanghebbenden hebben geparticipeerd vertrekpunt is.
- b. De verdere ontwikkeling van het buurtschap Crailo c.q. ruimtelijke invulling zal plaatsvinden via het opstellen van een masterplan voor stedenbouwkundige ontwikkeling en het bestemmingsplan.

c. Bij de verdere uitwerking in het stedenbouwkundig masterplan zowel de inzichten van het ruimtelijk kader als ook het vastgestelde ambitiedocument worden meegenomen.

d. De intergemeentelijke grondexploitatie volgend is op de inhoud van het stedenbouwkundig masterplan en het op te stellen bestemmingsplan. Als voorbeeld: uit deze plannen kan dus voor de grondexploitatie een andere verdeling volgen voor de te bouwen soorten woningen (sociale woningbouw, middeldure huur, middeldure koop en dure koop). Dit laat onverlet het uitgangspunt dat de intergemeentelijke grondexploitatie minimaal sluitend dient te zijn

e. Burgerparticipatie uit het verleden met de provincie gerespecteerd wordt door het ruimtelijk kader mede als uitgangspunt te hanteren bij de uitwerking, en voor de toekomst de burgerparticipatie planmatig toe te passen voor het uitwerken en vaststellen van het stedenbouwkundig masterplan en het bestemmingsplan door de drie betrokken gemeenteraden.

f. bij motie de aandachtspunten voor het stedenbouwkundig masterplan en het bestemmingsplan zullen worden meegegeven.

Voorts overwegende:

g. dat de intergemeentelijke grondexploitatie volgend is op de (ruimtelijke) ontwikkeling van het buurtschap Crailo

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) dient namens haar fractie en de fracties van VVD, GDP en 50PLUS een motie in over burgerparticipatie en leest het dictum voor.

Motie 3

Onderwerp: *Aanpassingen ambitiedocument herontwikkeling Crailo en burgerparticipatie*

Indiener: Hugo Bellaart (VVD); Marieke Munneke-Smeets (HvBNM); Jan Kwekkeboom (GDP); Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Roept het college op:

In de uitwerking van het ambitiedocument (tot blz. 78) in een stedenbouwkundig masterplan en een bestemmingsplan (met als leidraad het ruimtelijk kader van de provincie Noord-Holland en het ambitiedocument tot blz. 78) de volgende kaders mee te nemen vanuit de raad:

1. Het ruimtelijk kader te volgen met betrekking tot de bestemming van het Ensemble (Palmkazerne), dat wil zeggen de (creatieve) bedrijfsbestemming van 1.2 ha in het Ensemble om te zetten in dubbelbestemming woon-werk, waarbij de woonfunctie altijd als uitgangspunt wordt genomen;
2. Het ruimtelijk kader te volgen in die zin dat het zoekgebied van 1.4 ha zich beperkt tot de omgeving van de rotonde bij de ontsluiting A1, en niet in het gebied nabij de Palmkazerne en voor de maximale omvang van bedrijfsbestemming uit te gaan van de richtlijn uit het ambitiedocument (blz. 78 e.v.)
3. Voor de ontsluiting van het gebied aan te sluiten bij het ruimtelijk kader en de inzichten uit het ambitiedocument (tot aan blz. 78) te gebruiken, waarbij in de uitwerking de uitkomsten van gevoerde burgerparticipatie met de provincie worden gerespecteerd;
4. In de woningsegmentering uit te gaan van minimaal 33% sociale huur, en te streven naar een groter aandeel middeldure huur dan de thans in de intergemeentelijke grondexploitatie opgenomen 14%, en een aandeel middeldure koop te richten op woningen voor starters en doorstromers in de onderkant van het segment tot 350.000 euro. Het aandeel middelduur (huur en koop) zal maximaal 33% van het programma omvatten;

En:

Inwoners en ondernemers uit Laren, Gooise Meren en Hilversum aan de hand van een ambitieus en integraal participatieplan te betrekken in de planontwikkeling Crailo, dat gezamenlijk uit te laten voeren door de drie participanten in het plan Buurtschap Crailo (de gemeenten Laren, Gooise Meren en Hilversum) en dit participatieplan ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraden van Hilversum, Gooise Meren en Laren

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het voorstel beoogt de door de provincie Noord-Holland i.s.m. de gemeente Gooise Meren gevoerde burgerparticipatie te respecteren en de uitkomst nadrukkelijk in de planontwikkeling plaats te geven;
2. Het vastgestelde ruimtelijk kader uitgaat van dubbelbestemming woon-werk waarbij wonen de boventoon voert, en waarop het ambitiedocument een afwijking vormt;
3. Het vastgestelde ruimtelijk kader voor de bedrijfsbestemming uitgaat van het gebied rond het knooppunt/de rotonde A1, waarop het ambitiedocument een afwijking vormt;
4. De ontsluiting van het gebied in het vastgestelde ruimtelijk kader op andere wijze is vormgegeven dan het ambitiedocument, waarbij bijvoorbeeld de Militaire Laan een verbinding vormt;
5. De regionale woonvisie een verhouding sociale woningen beoogt van 1/3 terwijl sociale koop weldra door de markt aan de betaalbare markt wordt onttrokken;
6. Om de doorstroming te bevorderen van senioren die kleiner willen wonen, als ook vanuit de sociale huur naar middelduur een groter belang moet worden toegekend aan de onderkant van middelduur;

De heer **Fambach** (D66) begrijpt dat deze moties en de amendementen in de gemeente Hilversum worden ingediend, maar niet in de gemeente Laren. Op deze manier zal er nooit unanimititeit zijn tussen de drie gemeenten.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat dit inderdaad de consequentie is.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) houdt zijn maidenspeech en zegt dat het uniek was dat de gehele raad unaniem was en op deze manier gezamenlijk heeft opgetrokken, ook met de griffie. Er zijn onafhankelijke adviseurs geraadpleegd om vooral de bv-structuur nader te laten bekijken. De adviezen van de advocaten van AKD waren duidelijk. De gemeenschappelijke regeling is voor 50PLUS de betere oplossing om beter zicht en controle te houden als raad en om dicht bij de uitvoering betrokken te zijn als het gaat om een dergelijk langdurig project. Het huidige plan is mooi, maar er waren nog wat aanpassingen nodig zoals de invulling van het Ensemble, het zoekgebied in Bussum en de aandelenverhouding. Het leek echter alsof de raden hier uit zouden kunnen komen. De stuurgroep ging echter niet mee in de adviezen over de gemeenschappelijke regeling en dit is voor de fractie cruciaal. Hier zou nog eens goed naar gekeken moeten worden. Er is alleen te weinig tijd. Uit de ingediende amendementen blijkt dat de borging van de burgerparticipatie niet meer aanwezig is. Er wordt nu gesproken over een verbrede reikwijdte, maar dit is een vaag begrip terwijl het ruimtelijk kader juist concreet was. In het amendement over beslispunt 5 van de GEM staat dat er informatie gegeven moet worden aan de raden tenzij een zwaarwichtig belang van de vennootschap dit tegenhoudt en een dergelijk zwaarwichtig belang kan snel gevonden worden. De raad moet voor ogen houden dat het hier gaat om het belang van de inwoners van de gemeente Gooise Meren en in het bijzonder de inwoners van Bussum waar het gebied aan grenst, de kopersvereniging van de Anne Franklaan en de toekomstige bewoners van Crailo Noord. Zij zouden op de eerste plaats moeten komen. De jarenlange onderhandelingen met de provincie moeten daarom gerespecteerd worden. 50PLUS doet een beroep op alle fracties om te kiezen voor die amendementen en moties die het belang dienen van de eigen inwoners en dit wordt het beste geborgd in een gemeenschappelijke regeling.

De heer **De Hollander** zegt dat de fractie ervan overtuigd is dat de aankoop van Crailo kansen biedt. Er was lang unanimitie in de raad, maar de huidige tweedeling was toch al langer merkbaar. Sommige fracties focussen op wantrouwen, maar dat is een slechte raadgever om tot een besluit te komen. De houding van het CDA ten opzichte van het plan is kritisch positief. Alle door de fractie mede ingediende amendementen en moties zijn kaders voor de volgende stappen. Deze kaders zijn nodig omdat deze stap is overgeslagen in het voortraject. De huidige overeengekomen stemverhoudingen in combinatie met de status van het ambitiedocument en de samenwerkingsovereenkomst zijn een goede basis voor de vervolgstappen. Ook de reeds gevoerde burgerparticipatie door de provincie is hier nu onderdeel van. Het instellen van een radenadviescommissie is een wens van de gemeente Gooise Meren en daar wordt vorm aan gegeven. Deze commissie kan de raden vroegtijdig adviseren over belangrijk te nemen besluiten, economische en bedrijfsmatige ontwikkelingen in de bv. Voor het CDA is het heel belangrijk dat de inwoners worden gehoord bij alle volgende stappen en dat reeds gedane toezeggingen aan bewoners nagekomen worden. Indien hier om gemotiveerde redenen van wordt afgeweken, dan zal dit in samenspraak met hen moeten gebeuren. De wethouder wordt gevraagd om dit toe te zeggen. Het is positief dat met dit plan wordt voorzien in de grote behoefte aan sociale en middenklasse huurwoningen. Dit zal ook de doorstroming bevorderen. Daarnaast is het mooi dat het buurtschap Crailo waarschijnlijk de eerste wijk in Gooise Meren zal zijn die energieneutraal wordt en het zal bijdragen aan een groene gemeente. De combinatie van wonen en werken zal ook een versterking vormen voor de lokale economie. De ontwikkeling van Crailo wordt dus positief tegemoetgezien, maar de fractie zal vanuit haar controlerende rol toekomstige raadsbesluiten op waarde beoordelen en gaat ervan uit dat de toekomstige bv zal handelen in de geest van alle moties en amendementen die worden aangenomen. Deze opdracht wordt dan ook meegegeven aan de wethouder. Wat nog een belangrijk punt is, is inzicht in de financiële risico's gedurende het project. De vraag aan de wethouder is hoe dit in de planning- en controlcyclus wordt geregeld. Tot slot geeft het CDA aan het raadsvoorstel in combinatie met de mede ingediende moties en amendementen te zullen steunen.

De heer **Sweijen** (GGM) wil een paar dingen rechtzetten als het gaat om de amendementen en moties die ingediend zijn door de VVD samen met andere partijen. AKD heeft gezegd dat de keuze tussen een gemeenschappelijke regeling of een bv een politieke keuze is en heeft geen advies hierover gegeven. De keuze is gebaseerd op welke mate de raad af wil staan van de uitvoerder. Over het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan besluit de raad.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat het rapport van AKD dit inderdaad zegt, maar er wordt ook aangegeven dat een gemeenschappelijke regeling de voorkeur van de wetgever heeft.

De heer **Sweijen** (GGM) gaat verder door te zeggen dat geen enkele partij vetorecht heeft. Er heeft een zeer positief en constructief gesprek plaatsgevonden tussen de raden. De VVD Hilversum heeft twee keer het woord breekpunt genoemd, maar ook de VVD Gooise Meren heeft dit woord uitgesproken.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat dit niet waar is. Er zijn twee veto's uitgesproken in de eerste bijeenkomst door de gemeente Hilversum.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat er alleen een breekpunt werd genoemd door de Hilversumse VVD-fractie, maar de meerderheid van de Hilversumse raad akkoord was. Gewoon GooiseMeren vindt het een mooi plan. Het zal een langdurig traject worden met risico's waar de gemeente zich op voor moet bereiden, maar er is een goede basis gelegd tussen de drie raden op basis van vertrouwen om al deze risico's aan te pakken.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat dit Gooise Meren wel zes miljoen euro meer kost.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat dit de uitkomst is van een zeer zorgvuldig doorlopen traject en een bewuste afweging.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat de nieuwe plannen voor de ontwikkeling van Crailo een bevestiging zijn van de ambities van D66 als het gaat om het streven naar een duurzaam Gooise Meren voor iedereen. De fractie kiest voor de volgende waarden die in het gebied leidend moeten worden: een werkbare structuur, betaalbare woningbouw volgens de woonvisies, optimale duurzaamheid, energieneutraliteit, leefbaarheid, biodiversiteit en een optimale samenleving in de vorm van een buurt. Met de reeds uitgevoerde burgerparticipatie, het stedenbouwkundig masterplan, het bestemmingsplan en de raadviesgroep hebben de raad en belanghebbenden adequate instrumenten om deze unieke locatie zelf te ontwikkelen. Er is een goede samenwerking tussen partijen geweest op dit dossier en ook tussen de drie gemeenten. Er is nu geen unanimité meer, maar politiek gaat om het maken van keuzes. D66 is wel teleurgesteld dat het debat in en buiten de gemeenteraad de laatste dagen over macht en invloed is gegaan, vooral gericht op uitvoering en technische details. Er zijn natuurlijk verbeterpunten, zoals de beperkte betrokkenheid van de inwoners bij de totstandkoming van het ambitiedocument. Dat zal in de volgende fase beter moeten. Cocreatie kan ook hier bijdragen aan een optimaal stedenbouwkundig plan. De wethouder wordt gevraagd om de burgerparticipatie op deze manier in te richten, de voortgang en uitkomsten te delen met de andere gemeenten en de vraag is wanneer het PiD in de raad wordt ingebracht. De raad moet erop toezien dat inwoners van de nabijgelegen wijken, ondernemers en toekomstige bewoners meedenken en mee besluiten over de inrichting van Crailo, omdat de provincie dit niet beter zou kunnen dan de gemeente. D66 zal instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Winnubst** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks, CDA, GGM en D66. De ontwikkeling van Crailo zou niet aan de provincie overgelaten moeten worden. De woordvoerders hebben veel tijd gestoken in dit dossier. Het overleg verliep in een goede sfeer en grotendeels zijn de fracties en raden het ook met elkaar eens. De enkele punten waar partijen het over oneens zijn, gaan meer over de uitvoering dan over de planontwikkeling. De raad gaat tenslotte over de het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan. Het is belangrijk dat als de raden tot besluitvorming komen, er vooruit wordt gekeken en er wordt samengewerkt aan een goede invulling van Crailo.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de raad unaniem was over de punten waarmee de onderhandelingen zijn ingegaan. De uitkomst van de onderhandelingen is nu echter dat de gemeente Gooise Meren 45% risico op zich neemt, net zoals de gemeente Hilversum, terwijl maar de helft van de grond wordt gekocht in vergelijking met Hilversum. AKD heeft gezegd dat voor de raad of het college met de verdeling van het stemrecht in de aandeelhoudersvergadering van de bv geen directe controle of zeggenschap op de dagelijkse bedrijfsvoering van de bv uit te oefenen is. Als ervoor gekozen zou worden om het bestuur verantwoording af te laten leggen en het mogelijk te maken om inlichtingen in te winnen, dan nog kunnen deze inlichtingen niet door één wethouder ingewonnen worden. Dit moet nog steeds met alle wethouders samen. De vraag is dus wat er bereikt is met de onderhandelde stemverhouding van een derde voor elke gemeente. Daarnaast is het zo dat de bestuurders, die belast zijn met de dagelijkse bedrijfsvoering, zelfs als het wethouders zijn, zich in dat kader hebben te richten naar het belang van de bv en dus niet naar het publiekrechtelijke belang van de gemeente. Daarom zegt de wetgever ook dat je bij een samenwerking met andere gemeenten beter een gemeenschappelijke regeling kunt afspreken.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat er meer risico wordt gelopen, maar er ook meer zeggenschap is. Bij winst zal er dus ook voor een groter deel mee geprofiteerd worden. Wat de besturing betreft, zou het niet goed zijn als iedereen maar op elk willekeurig moment kan ingrijpen. Het dagelijks bestuur is daarnaast ter verantwoording te roepen en in het uiterste geval ook te ontslaan.

De heer **Bellaart** (VVD) wijst erop dat je juist bij een gemeenschappelijke regeling een dagelijks bestuur hebt.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat ook nooit is gezegd dat een gemeenschappelijke regeling niet goed zou zijn, maar dit is het resultaat van onderhandelingen en in de praktische uitvoering maakt het vrijwel niets uit.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) vraagt wat dan de voordelen zijn van een gemeenschappelijke regeling.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat je in onderhandelingen ook zaken moet inleveren om iets te behalen. Met de huidige inrichting van de bv heeft de gemeente maximale zeggenschap op de bedrijfsvoering.

De heer **Fambach** vult aan dat voor D66 de wijze van inrichting van de bv samen met de in te richten raadsadviesgroep voldoende waarborg zijn om voor een bv te kiezen.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat in de besprekingen een bv is overwogen is als deze zo ingericht werd dat er zoveel mogelijk aspecten van de gemeenschappelijke regeling in opgenomen werden door informatie- en verantwoordingsverplichtingen in de statuten op te nemen. Daar is echter niets van terechtgekomen.

De heer **Vos** (GroenLinks) vindt dat deze discussie weinig recht doet aan de gesprekken die gevoerd zijn tussen de drie raden. Het gaat om de vraag of er wel of geen vertrouwen is. De raden van de gemeente Hilversum en de gemeente Laren hadden een positieve houding getoond ten opzichte van de bezwaren die er waren over de gemeenschappelijke regeling en de burgerparticipatie. GroenLinks heeft er vertrouwen in dat de raden gezamenlijk dicht bij de uitvoering betrokken blijven en geïnformeerd zullen worden. Het is jammer dat er alleen wordt gerefereerd aan de juridische tekst en niet wordt gekeken naar het begrip dat er was.

De heer **Bellaart** (VVD) baseert zich inderdaad liever op de feiten. Als je in een bv-constructie opereert, dan moet je het vennootschapsbelang volgen en dat kan strijdig zijn met het publiek belang. De VVD heeft de wethouder van de gemeente Hilversum gevraagd of hij net zo enthousiast zou zijn over het plan als dit in een gemeenschappelijke regeling zou worden uitgevoerd. Het antwoord hierop was nee.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat er nu gerefereerd wordt aan een persoonlijk gesprek, dus daar kan de raad niet zoveel mee. De raad moet het doel voor ogen houden en sociale woningbouw op dit terrein kan alleen plaatsvinden als er tegelijkertijd in alle drie de gemeenten positief over het raadsvoorstel wordt besloten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wijst erop dat in de motie die zij zojuist heeft ingediend ook gesproken wordt over 30% sociale huurwoningen.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft aan dat als deze alleen in Gooise Meren wordt aangenomen er nog niets zal gebeuren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vervolgt haar betoog dat de discussie over de zeggenschap niet gevoerd had hoeven worden als er gekozen was voor een gemeenschappelijke regeling. Er is nu door partijen voor een bv gekozen, waarmee de raad op afstand wordt gezet en daarvoor is ook nog eens een hoge prijs betaald. Ook het ruimtelijk kader met de daarbij de reeds uitgevoerde burgerparticipatie zijn terzijde geschoven en de bedrijvigheid komt wel op het grondgebied van Gooise Meren. Daarnaast is nieuwe burgerparticipatie alleen nog maar mogelijk op het ruimtelijk concept.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat het ruimtelijk kader uit 2014 nog steeds als onderlegger geldt.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt wat er wordt bedoeld met een onderlegger, aangezien het ambitiedocument het ruimtelijk kader gaat vervangen.

De heer **Fambach** (D66) antwoordt dat er burgerparticipatie gaat plaatsvinden en er op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid dus straks betere plannen zullen komen.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat input van de gesprekken die de afgelopen vijf jaar zijn gevoerd in het ruimtelijk kader is verwerkt, maar deze nu is verdwenen.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat bij een bv alleen de directeur zeggenschap heeft en alleen de aandeelhoudersvereniging de directeur kan ontslaan. Een bv past niet in het publieke domein.

De heer **Vos** (GroenLinks) heeft de tekst van het amendement zo bedoeld dat de uitkomst van reeds gevoerde burgerparticipatie die in het ruimtelijk kader is opgenomen wordt gerespecteerd. Daar moet met de bewoners verder over gesproken worden.

De heer **Fambach** (D66) vult aan dat in het ambitiedocument het gebrek aan ambitie van het ruimtelijk kader is verbeterd en dat dit ook nog eens aangescherpt zal worden door de in te zetten burgerparticipatie.

Mevrouw **Munneke-Smeets** herhaalt dat Hart voor BNM van mening is dat er in de onderhandelingen veel is weggegeven. De bv, waar de gemeente niets over te zeggen heeft, gaat straks alles bepalen. Er is een toezegging gedaan in de gemeente Hilversum dat er bij de Palmkazerne geen bedrijvigheid komt, maar dit had via een motie of amendement vastgelegd moeten worden en niet slechts in de notulen. Er wordt een samenwerking aangegaan voor twaalf jaar waarin het meeste risico ligt bij de gemeente Gooise Meren, zeker ook als er naar de opbrengstmogelijkheden en de kosten voor de toekomst wordt gekeken. Het zou aantrekkelijker zijn als de provincie deze ontwikkeling op zich neemt, omdat de gemeente dan geen risico loopt en het is ook veel duurzamer om bomen te laten staan dan om deze te kappen om op dezelfde plek energieopwekkende woningen te realiseren.

De heer **Fambach** (D66) geeft hierop aan dat ook het plan van de provincie meer geld zal kosten, omdat de gegevens over duurzaamheid, geluidskwaliteit en luchtkwaliteit niet recent zijn. Deze komen uit 2012 en de situatie zou nu wel eens heel anders kunnen zijn.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt de wethouder om toe te zeggen dat het Ensemble een dubbelbestemming wonen en werken krijgt zoals omschreven in het ruimtelijk kader en dat eventuele bedrijvigheid in het aanpalende zoekgebied qua type aan zal sluiten op de bedrijvigheid in het Ensemble, dat wil zeggen geen categorie 3 bedrijvigheid. Deze zelfde toezegging zal in alle raden worden gevraagd.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt of het zoekgebied er wel nog is aan de Amersfoortsestraatweg.

De heer **Vos** (GroenLinks) bevestigt dit. De fractie heeft ook de voorkeur om hier geen bedrijvigheid toe te staan. Er is begrepen dat het in principe ook geen probleem zou moeten zijn om het zoekgebied in het stedenbouwkundig plan te laten vervallen, maar de raden hebben afgesproken om hier nu geen kader voor mee te geven omdat dit daarin zal worden verwerkt.

Wethouder **Boland** begint door het uitspreken van zijn waardering en respect voor alle tijd en moeite die de raadsleden hebben genomen om tot een oordeel te komen. Ook de griffie wordt bedankt voor de ondersteuning die is gegeven. Er is ook respect voor de betogers die die avond gebruik hebben gemaakt van het democratisch recht om hun stem te laten horen. Wat het plan zelf betreft, is het inderdaad goed om naar de inhoud te blijven kijken. De stuurgroep heeft al aangegeven dat een van de allereerste zaken die opgepakt moet worden het opstellen van een participatieplan is. Er kan niet gegarandeerd worden dat dit plan nog voor de verkiezingen behandeld kan worden in de raad. Een groot deel van de burgerparticipatie is vastgelegd in het ruimtelijk kader. Het ruimtelijk kader is vastgesteld, dus dat blijft een vigerend document.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft begrepen dat het ruimtelijk kader wordt opgevolgd door het ambitiedocument, dus de vraag is of het ruimtelijk kader nu wel of niet blijft bestaan.

Wethouder **Boland** antwoordt dat dit blijft bestaan, omdat het is vastgesteld en niet wordt ingetrokken. Straks bij de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan zal gekeken worden in hoeverre de raden hier aan vast willen blijven houden.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat is gezegd dat het ambitiedocument het ruimtelijk kader vervangt en daarmee het ruimtelijk kader dus komt te vervallen.

Wethouder **Boland** heeft al verschillende malen gezegd dat het ambitiedocument een andere mate van abstractie heeft, dus deze niet met elkaar vergeleken kunnen worden. Er is een paar zaken in het ambitiedocument dat niet overeenkomt met het ruimtelijk kader. Die verschillen zijn benoemd en daar moet in de raad en met de burgers over gepraat worden voordat het stedenbouwkundig plan wordt vastgesteld.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) leest in het raadsvoorstel en ook in de amendementen en moties die zijn ingediend niets terug over het ruimtelijk kader.

De heer **Fambach** (D66) denkt dat het ruimtelijk kader nagenoeg integraal zal worden opgenomen in het definitieve ambitiedocument. Daar waar het meer ambitie toont, zal hiernaar gestreefd worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het ruimtelijk kader niet wordt gebruikt bij het bestemmingsplan. Daarnaast conflicteert het ambitiedocument met het ruimtelijk kader en er is door de wethouder gezegd dat het ambitiedocument dan leidend is.

Wethouder **Boland** herhaalt dat het ruimtelijk kader door de raad is vastgesteld en niet is ingetrokken. Het blijft dus gewoon gelden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) leest dat alleen het ambitiedocument wordt gebruikt bij het opstellen van het bestemmingsplan, dus zelfs als het zou gelden wordt het ruimtelijk kader niet gebruikt.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat het alleen wordt ondergebracht in een nieuw document.

Wethouder **Boland** vervolgt dat hetgeen door de provincie met de burgers in het conceptbestemmingsplan is afgesproken gerespecteerd zal worden. Over de planning- en controlcyclus zijn vaste afspraken in de gemeente. Er wordt twee keer per jaar over het projectenboek gerapporteerd. Daarnaast zal er ten minste vier keer per jaar door de bv een rapportage worden verstrekt. Deze rapportages zijn niet zozeer op de risico's gericht, maar zal meer een financiële verantwoording zijn.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of deze ook met de raad worden gedeeld.

Wethouder **Boland** bevestigt dit. Dit wordt ook via een van de ingediende amendementen geregeld. Er zal worden geprobeerd om burgerparticipatie in te zetten op het niveau van cocreatie. Het is in verband ook met de verkiezingen nog niet precies duidelijk wanneer het PiD kan worden verstrekt. Er wordt toegezegd dat de Palmkazerne een dubbelbestemming krijgt, te weten wonen en werken. Als er nabij de Palmkazerne ook wonen en werken wordt ontwikkeld, dan zal dit hetzelfde karakter krijgen en niet categorie 3 als het gaat om bedrijvigheid.

De heer **Vos** (GroenLinks) maakt duidelijk dat het ging om het Ensemble en de dubbelbestemming zoals beschreven in het ruimtelijk kader.

Wethouder **Boland** kan dit toezeggen. De amendementen die toegelicht zijn door GroenLinks worden door het college gesteund en de overige amendementen worden afgeraden. De moties over de Park&Bike en de voorzieningen voor de gezondheidszorg worden graag door het college uitgevoerd als deze worden aangenomen. De overige moties worden afgeraden.

De **voorzitter** geeft het woord in de tweede termijn.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de raad macht en invloed ongemakkelijke onderwerpen kan vinden, maar in een bv waar drie wethouders de algemene vereniging van aandeelhouders vormen is het wel degelijk een relevant onderwerp om over na te denken.

De heer **De Hollander** (CDA) hoort dat het betoog van de VVD wordt ingegeven door wantrouwen.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat het geen wantrouwen is, maar realisme. Als je een dergelijke constructie aangaat, dan moet je ervoor zorgen dat je de waarborgen hanteert die de wetgever aanreikt. Wat het ruimtelijk kader betreft, is bij de presentatie van het ambitiedocument aangegeven dat deze komt te vervallen en daarmee vervalt dus ook de reeds gehouden burgerparticipatie.

De heer **Fambach** (D66) heeft de wethouder net iets anders horen zeggen.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de wethouder net niet heeft gezegd dat het ruimtelijk kader naast het ambitiedocument geldt. Er is ook een aantal keer opgemerkt dat het gaat om details en uitvoering, maar het is de verantwoordelijkheid van de raad om goed na te denken over deze complexe samenwerking die voor een lange tijd wordt aangegaan.

De heer **Vos** (GroenLinks) is het ermee eens dat de raad hier inderdaad goed over na moet denken, maar het blijft een keuze. GroenLinks hoopt dat partijen straks na de besluitvorming wel gezamenlijk verder kunnen gaan met dit project om ervoor te zorgen dat het een zo goed mogelijk plan wordt voor de burgers.

De heer **Bellaart** (VVD) kan zich vinden in deze woorden, maar heeft er moeite mee dat zaken niet realistisch worden voorgesteld.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) voegt hieraan toe dat het uniek is dat de raad gezamenlijk zo hard heeft gewerkt aan dit dossier en het is jammer dat partijen uiteindelijk niet tot een unaniem standpunt zijn gekomen. Het probleem is wel dat het gezien de tijdsdruk en de hoeveelheid stukken niet mogelijk was om alle raadsleden voldoende aan te laten haken.

CDA, D66 en PvdA geven aan dat alle leden van hun fracties goed op de hoogte zijn.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft nog aan dat tijdens deze discussie de verschillen zijn uitvergroot, maar de raden het ook over andere belangrijke punten wel eens waren. De PvdA is in ieder geval geen voorstander van dat de ontwikkeling door de provincie wordt uitgevoerd.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat bij de provincie een bestemmingsplan ligt dat bijna geheel gereed is.

De heer **Fambach** (D66) merkt op dat er ook forse kosten verbonden zijn aan uitstel van de ontwikkeling.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) vraagt de wethouder wat de mogelijkheden zijn met betrekking tot de motie over de huisartsenpost en de dienstenapotheek.

Wethouder **Boland** antwoordt dat als de mogelijkheid er is om meer voorzieningen op het gebied van gezondheidszorg naar de gemeente te halen er geprobeerd zal worden om deze voorzieningen ruimtelijk

gezien op Crailo in te passen als dit de beste plek hiervoor blijkt te zijn. Overigens staat in het raadsvoorstel dat het ambitiedocument wordt aangenomen als aanvullende planinhoudelijk kader en daarmee is bedoeld dat het ruimtelijk kader dat is vastgesteld aangevuld wordt met de ambities zoals deze hierin staan.

De **voorzitter** vraagt of partijen over willen gaan tot stemming.

De VVD wil graag hoofdelijke stemming over het raadsvoorstel en vraagt de heer Voskuil zich te onthouden van stemming gezien het feit dat hij zowel een bestuurlijke rol vervult in de provincie, de verkoper van de grond, als in de gemeente, de koper van de grond.

De **voorzitter** vertelt dat de heer Voskuil gemeld heeft dat hij in overleg met de commissaris zich verschoond heeft op dit onderwerp. Hij heeft geen stukken ontvangen en is ook niet bij vergaderingen aanwezig geweest over dit onderwerp.

De heer **Voskuil** (PvdA) vult aan dat hij geen persoonlijk belang heeft als het gaat om de aankoop van Crailo en zoals de voorzitter heeft aangegeven zich volledig heeft verschoond als het gaat om dit onderwerp. Gelet hierop kan er dus gewoon als raadslid in Gooise Meren gestemd worden. De VVD probeert de stemmingsuitslag met dit verzoek te beïnvloeden.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat het niet de bedoeling is om de integriteit van de heer Voskuil in twijfel te trekken.

De heer **Voskuil** (PvdA) voelt dit wel zo, mede daar al weken geleden is uitgelegd op welke wijze hij zich gedistantieerd heeft van het onderwerp.

De heer **Luijten** (VVD) bevestigt dat hier al weken geleden over is gesproken, maar toen zaten alle fracties nog op één lijn. Het gaat niet om integriteit, maar het is lastig als een raadslid een rol vervult in het bestuur van zowel de koper als de verkoper van de grond.

De heer **Sweijen** (GGM) is van mening dat de heer Voskuil gewoon kan stemmen.

3a. Besluitvorming zonder debat

3a. Aankoop Crailo (535858)

De **voorzitter** begint met het amendement over het ambitiedocument.

Het amendement 'Ambitiedocument' (1) wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, 4 leden van het CDA, GroenLinks, PvdA en GGM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Van Tilburg van het CDA.

Het amendement 'Verbrede reikwijdte' (2) wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Het amendement 'Beslispunt 4 SOK' (3) wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, 4 leden van het CDA, GroenLinks, PvdA en GGM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Van Tilburg van het CDA.

Het amendement 'Beslispunt 5 GEM' (4) wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, 4 leden van het CDA, GroenLinks, PvdA en GGM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Van Tilburg van het CDA.

Het amendement 'Status ambitiedocument en grondexploitatie – burgerparticipatie' (5) wordt in stemming gebracht en met 12 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Van Tilburg van het CDA. Tegengestemd hebben de fracties van D66, 4 leden van het CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

De **voorzitter** gaat naar stemming over het laatste amendement.

De heer **Bellaart** (VVD) benadrukt dat je je invloed maar één keer weg kan geven.

Het amendement 'Zienswijze (wensen en bedenkingen) SOK en oprichting GEM Crailo BV' (6) wordt in stemming gebracht en met 12 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Van Tilburg van het CDA. Tegengestemd hebben de fracties van D66, 4 leden van het CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

De **voorzitter** brengt hierop het gewijzigde raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) zegt dat met het oprichten van een bv-constructie alles wat in een gemeenschappelijke regeling op natuurlijke wijze wordt geregeld in de statuten moet worden verwerkt. Deze moeten dan bij elk meningsverschil geraadpleegd worden. Uit de gemeenschappelijke regeling volgt een natuurlijk democratische legitimiteit. De oproep is om het eenvoudig te houden en daarom te kiezen voor de gemeenschappelijke regeling.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich hier volledig bij aan.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat hij voor het voorstel zal stemmen, omdat bij uitstel de bouw van sociale woningen in gevaar komt.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt hierop hoofdelijk in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen aangenomen.

Er is als volgt gestemd:

Voor

De heer Van Diest
De heer Fambach
De heer De Haan
De heer De Hollander
De heer Kooij
De heer De Lange
De heer Mastenbroek
De heer Portengen
De heer Sweijen
De heer Vos
De heer Voskuil
De heer Winnubst
De heer Wiss
De heer Balzar
Mevrouw Bekkema
Mevrouw Boudewijnse
De heer Bruins

Tegen

De heer Haije
De heer Kruijt
De heer Kwekkeboom
De heer Luijten
De heer Marshall
Mevrouw Munneke-Smeets
De heer Niehe
Mevrouw Potjer-Scholten
De heer Van der Schaaf
Mevrouw Van Tilburg
De heer Bellaart
De heer Duyts

De motie 'Park&Bike' (1) wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De **voorzitter** gaat verder met de tweede motie over de voorziening gezondheidszorg.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) onderschrijft het pleidooi van 50PLUS dat het zonde zou zijn als de gemeente Huizen een zorgcentrum gaat ontwikkelen en op Crailo een huisartsenpost en een dienstenapotheek komt. Deze zouden samen moeten gaan.

De motie 'Voorziening gezondheidszorg' (2) wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De motie 'Aanpassingen Ambitiedocument herontwikkeling Crailo en burgerparticipatie' (3) wordt in stemming gebracht en met 12 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Van Tilburg van het CDA. Tegengestemd hebben de fracties van D66, 4 leden van het CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

De motie 'Betrokkenheid gemeenteraden bij voorfase ontwikkeling Crailo' (4) wordt in stemming gebracht en met 12 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Van Tilburg van het CDA. Tegengestemd hebben de fracties van D66, 4 leden van het CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

De **voorzitter** meldt dat de gemeente Hilversum en de gemeente Laren op dezelfde manier hebben gestemd over het raadsvoorstel en schorst de vergadering kort.

Schorsing

2b. Bestemmingsplan De Engh-Laarderweg 150 Bussum (494932)

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA aangezien de fractie een motie heeft aangekondigd.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat tijdens de gesprekken over dit bestemmingsplan duidelijk naar voren is gekomen dat bewoners in de directe omgeving een kinderspeelplaats willen inrichten. Daartoe wordt een motie ingediend samen met 50PLUS en GDP.

Motie

Onderwerp: *Kinderspeelplaats Lange Heul / binnenterrein winkelcentrum*

Indiener: Jos de Lange (CDA), Andreas van der Schaaf (50PLUS) en J. Kwekkeboom (GDP)

Verzoekt het college:

- 1) Om zich in te spannen dat de toezegging van de ontwikkelaar, om een kinderspeelplaats op de binnenterrein bij het winkelcentrum in te richten, gerealiseerd gaat worden.
- 2) Het onderhoud van de speeltuin door de gemeente in samenspraak met de ontwikkelaar wordt geborgd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- 1) De ontwikkeling van het parkeerterrein een veilige omgeving moet zijn voor kinderen.
- 2) In de woningen nabij de parkeerplaats veel ouders wonen met jonge kinderen en deze versteende omgeving behoefte heeft aan een veilige kindvriendelijke speelplaats.
- 3) De speelplaats zal in overeenstemming met bewoners in beheer worden genomen zodat deze afgesloten kan worden.
- 4) Het toekomstig onderhoud in overeenstemming met de ontwikkelaar in het speelplaatsenplan wordt opgenomen.

De heer **Marshall** (VVD) kan zich herinneren dat er wel een toezegging is gedaan, dus wellicht kan de wethouder aangegeven of dit het geval is en of de motie dus overbodig is.

Wethouder **Boland** zegt dat degene die de toezegging heeft gedaan natuurlijk geen deel uitmaakt van het college, maar dat het college graag gehoor wil geven aan de oproep in de motie om hier inhoud aan te geven.

2c. **Motie vreemd aan de orde over de Seniorenraad**

De **voorzitter** geeft het woord aan de D66.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat in de toekomst met name ouderen met minder sociale en technische vaardigheden het risico lopen om geen of onvoldoende zorg te ontvangen. Er worden oplossingen hiervoor gezien in technologie, een andere organisatie van de zorg, nieuwe woonvormen, burgerinitiatieven en flexibilisering van zorgtaken. Daar is wel een adequate advisering van ervaren deskundigen in de ouderenzorg voor nodig. Met deze motie willen de indieners het college uitnodigen om een convenant hierover op te stellen.

Motie

Onderwerp: *Seniorenraad Gooise Meren*

Indiener: Alexander Luijten (VVD), Lars Voskuil (PvdA), Jan Portengen (GroenLinks), Theo Fambach (D66), Andreas van der Schaaf (50PLUS), Nellejet van Tilburg (CDA)

Verzoekt het college:

1. De Seniorenraad Gooise Meren als rechtstreekse gesprekspartner van het gemeentebestuur te betrekken bij alle zaken betreffende ouderenbeleid bij Zorg & Welzijn, wonen, woonomgeving en mobiliteit en de seniorenraad daarmee als adviesorgaan te beschouwen;
2. Hiertoe in een convenant op te nemen hoe de seniorenraad op genoemde beleidsterreinen en ten aanzien van andere relevante onderwerpen bij de beleidsvorming zal worden betrokken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Ouderenbeleid een integraal onderdeel zou dienen te vormen van het bestuur van onze gemeente;
2. De bijlage bij de subnota's Sociaal Domein 2015-2018 aangeeft dat 'extra aandacht aan ouderen moet worden besteed';
3. Het aantal ouderen niet alleen landelijk, maar ook in Gooise Meren toeneemt;
4. Ouderen steeds langer leven en een waardevolle bijdrage kunnen en willen leveren in onze gemeente;
5. Het beleid er steeds meer op gericht is om ouderen zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen en leven;
6. De gemeente geacht wordt om beleid voor ouderen op de afzonderlijke terreinen zorg & welzijn, wonen, woonomgeving en mobiliteit op elkaar af te stemmen;
7. Specifieke en adequate advisering, gevraagd én ongevraagd, door stakeholders en deskundigen op het gebied van ouderenbeleid een onderdeel van dit gemeentelijk beleid zou moeten zijn;
8. De huidige Seniorenraad Gooise Meren, oorspronkelijk als Seniorenraad Bussum opgericht in 1986, de beste partij is om deze advisering ter hand te nemen;
9. Betrokkenheid van deze seniorenraad ten aanzien van aan ouderen gerelateerde beleidsaspecten bij uitstek een voorbeeld is van beleidsvorming binnen het maatschappelijk middenveld, waar sprake is van wederkerigheid, van betrokkenheid op elkaar en van zelfredzaamheid, die steun vindt in de betrokkenheid van en op inwoners.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft de vorige keer al een opmerking gemaakt over de timing van de motie en heeft toen al aangegeven dat Hart voor BNM deze graag net als de eerder ingediende motie van de PvdA hierover mede wil indienen.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) sluit zich hierbij aan.

De heer **Sweijen** zegt dat Gewoon Gooise Meren de motie ook zal steunen.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat naast de twee wettelijke adviesraden een groot aantal andere organisaties de gemeente gevraagd en ongevraagd van advies voorziet. Er wordt gewerkt aan het afspreken van een convenant waarin vast wordt gelegd bij welke onderwerpen bepaalde organisaties worden betrokken en wat partijen in dezen van elkaar mogen verwachten. Senioren zijn niet benoemd als apart aandachtspunt in het Beraad Gooise Meren, omdat ervoor gekozen is om geen specifieke doelgroepen meer te benoemen. Deze vorm is daarom een mooie aanvulling.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) vraagt of de seniorenraad dan wel proactief benaderd wordt om haar mening te geven over een onderwerp.

Wethouder **Sanderse** zegt dat de motie hiertoe oproept en deze van harte ondersteunt wordt. Er wordt dus al gewerkt aan een convenant waarin dergelijke afspraken worden gemaakt.

2d. Vragenhalftuur

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de week ervoor een geamendeerd voorstel over de vermakelijkhedenretributie is aangenomen. Daarna is van de eigenaar van het Speelpark Oud Valkeveen vernomen dat er reeds geheime afspraken zouden zijn gemaakt. Aangezien niet de gehele raad op de hoogte was van deze afspraken, worden de volgende vragen gesteld:

1. Is het juist dat er tussen de gemeente Gooise Meren, de gemeente Huizen en het Speelpark Oud Valkeveen geheime, in ieder geval niet openbare, afspraken zijn gemaakt ten aanzien van de invoering van de vermakelijkhedenretributie?
2. Wat was de inhoud van deze kaderafspraken?
3. Uit de eerdergenoemde e-mailwisseling blijkt dat er onderdelen van de afspraken vooralsnog niet genoemd mochten worden omdat dit niet opportuun zou zijn of vragen zou oproepen. Zo staat er te lezen: *"De weghalingen zijn vooral om vragen over onderbouwing e.d. te voorkomen. Schijnt ingewikkeld te kunnen zijn"* en in een andere e-mail *"Ik zou dat vervoer nu even niet noemen (kunnen we natuurlijk wel verder over praten). We zitten aan het slot van een participatietraject met de buurt waarin het over andere oplossingen is gegaan. Zou nu een hoop verwarring geven en commotie waarom ze er niet bij betrokken zijn denk ik."* Is het gebruikelijk dat relevante onderdelen worden weggelaten omdat deze niet goed zouden uitkomen en/of lastige vragen zouden oproepen?
4. Kan de wethouder de uitspraak *"We zijn hier verder mee bezig met de andere partijen en het bedenken van een lijn voor woensdagavond bij de raad"* duiden? Waarom was het noodzakelijk een 'lijn voor woensdagavond in de raad' te bedenken, terwijl er een klip en klaar raadsvoorstel lag?
5. Is het juist, zoals in de e-mailwisseling te lezen staat, dat de wethouder zich verzekerd had van de steun van CDA en GroenLinks en daarmee een meerderheid in de raad voor zijn oorspronkelijke voorstel dacht te hebben?
6. Het amendement van VVD, GGM en GroenLinks stond haaks op de gemaakte afspraken doordat het de facto een herstel van het oude voorstel, met een tarief van € 0,60 betrof. Waarom heeft de wethouder in de raadsvergadering dit amendement, wetend dat het strijdig was met de afspraken die hij gemaakt had, niet nadrukkelijk ontraden waarbij hij tevens had kunnen aangeven dat er overeenstemming was met het speelpark over de uitvoering van de vermakelijkhedenretributie?
7. Waarom is de raad (of in ieder geval niet alle fracties, waaronder de fractie van de PvdA) niet of niet volledig geïnformeerd door de wethouder over het bestaan van deze afspraken, de inhoud en de gevolgen daarvan voor het voorstel?

Wethouder **Franx** zegt dat er geen geheime afspraken zijn gemaakt. Er zijn wel afspraken voorbereid en deze zijn zoveel mogelijk concreet gemaakt in een conceptvoorstel. Er is steeds aangegeven in de raadsvergadering als naar partijen toe dat de lijn en de afspraken onder voorbehoud van de

besluitvorming van de raad zijn. Om zorgvuldigheid naar andere partijen te betrachten, waar nog mee in overleg getreden moet worden, zijn de conceptafspraken niet openbaar gemaakt en daarom is de inhoud van deze kaderafspraken voor de raad alleen in te zien bij de griffie. De genoemde mailwisseling is uit een fase waarin er nog gezamenlijk onderzoek werd gedaan naar de mogelijkheden met als doel om te komen tot haalbare en door alle partijen gedragen afspraken. Het schrappen en toevoegen van teksten is in een dergelijk stadium heel gebruikelijk. Afspraken opnemen over het parkeren zoals met de gemeente Huizen gemaakt waren, zouden het recent doorlopen burgerparticipatietraject hierover doorkruisen en verwarring veroorzaken bij omwonenden. Dat wil niet zeggen dat de gemeente dergelijke afspraken niet wil maken, maar dit moet eerst afgestemd worden met omwonenden. Na het oorspronkelijk voorstel zijn er alternatieven bedacht voor de aanpak, die het waard waren om met de raad te delen. Er is gekozen om deze te delen via een aanvullend raadsvoorstel, zodat de raad een goede overwogen keuze kon maken. De wethouder heeft voor het eerste gesprek bij de fracties geïnventariseerd of er bereidheid was om andere opties uit te werken, en dan gaat het om opties omtrent het sociaal domein. Het bleek dat een deel van de fracties de retributie wilde afschaffen en een deel voor het oorspronkelijke voorstel koos. Daarom heeft het college gekozen voor een middenweg en een aanvullend voorstel voorgelegd dat tegemoetkwam aan zoveel mogelijk wensen. Dit gaf ook meer tijd om tot uitwerking van de afspraken te komen met partijen. Het is dus niet het geval dat er al zekerheid was over een meerderheid. Er was daarnaast geen sprake van gemaakte afspraken, alleen van conceptafspraken onder voorbehoud van instemming van de raad en de vragen die gesteld zijn in de raadsvergadering zijn naar eer en geweten beantwoord. In de keuzenotitie die bijgevoegd was, is ook expliciet beschreven voor welke scenario's er draagvlak was bij partijen en voor welke scenario's niet. De raad is steeds volledig geïnformeerd over het feit dat er afspraken gemaakt werden en welke richting deze uit gingen. Er was toen nog geen volledige overeenstemming. De afspraken waren nog steeds in de conceptfase.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich niet herinneren dat er gecommuniceerd is met de raad dat er afspraken in de maak waren. De vraag is waarom de raad niet op de hoogte is gesteld van eventuele afspraken die een wezenlijk effect hadden op het voorstel dat aan de raad is voorgelegd. Althans, wellicht was een aantal fracties hiervan op de hoogte, maar in ieder geval niet de hele raad.

De heer **Kruijt** (GDP) sluit zich hierbij aan. De wethouder heeft in een gesprek ook aangegeven dat er een alternatieve afspraak was met in elk geval Speelpark Oud Valkeveen, maar dit wel formeel nog bevestigd moest worden. Uit de mails blijkt ook niet dat het om conceptafspraken zou gaan. De vraag is waarom deze informatie niet nadrukkelijker is ingebracht bij de behandeling van het raadsvoorstel.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt ook dat de raad niet goed geïnformeerd is. De vraag is of er geen juridische consequenties vast zitten aan deze precontractuele verplichting die is aangegaan.

Wethouder **Franx** antwoordt negatief op deze laatste vraag. Er is niet gezegd dat partijen eruit waren, maar dat partijen nog in gesprek waren en tijd nodig hadden om tot een definitieve afspraak te komen. Het concept was nog niet concreet genoeg en nog niet in de tijd uitgezet. Daarom was het ook nog niet door het college goedgekeurd. Als er echt afspraken waren gemaakt, dan had de optie tot 0,00 euro ook niet voorgelegd hoeven worden, maar was de gemaakte afspraak voorgelegd.

De heer **Voskuil** (PvdA) verzoekt de wethouder hierop om toe te zeggen dat in afwachting van een nadere behandeling in de raad het opleggen van aanslagen wordt aangehouden, zodat de raad nog over deze nieuwe informatie in gesprek kan gaan.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat het raad een besluit heeft genomen dat het college moet uitvoeren.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de raad een besluit heeft genomen zonder de volledige informatie te hebben.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt niet dat deze toezegging gevraagd kan worden van de wethouder, omdat hij het besluit van de raad gewoon moet uitvoeren. Als de PvdA wil dat er nog geen aanslagen worden opgelegd, dan moet de fractie een motie indienen.

De heer **Bellaart** (VVD) sluit zich hierbij aan. Daarnaast is er ook gesproken over de wenselijkheid van aparte afspraken met instellingen.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich ook aan bij de woorden van Gewoon GooiseMeren.

De heer **Kruijt** (GDP) leest in een persbericht van de gemeente dat de gemeente graag het gesprek aangaat met de eigenaar van Oud Valkeveen met als inzet het openhouden van het park. Hier sluit het voorstel van de PvdA goed op aan.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het sluiten of openhouden van het park aan de eigenaar of exploitant is en niet aan de raad.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat op basis van de nieuwe informatie die er nu is, de raad wellicht anders naar het raadsvoorstel had gekeken. Er wordt dus gevraagd om de raad ruimte te geven om hier nog een keer naar te kijken. Een toezegging van de wethouder hierover volstaat, maar er is een motie voorbereid dus deze kan ook ingediend worden.

Wethouder **Franx** zegt dat het college een raadsbesluit gewoon moet uitvoeren.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt of de PvdA nu de motie gaat indienen.

De heer **Voskuil** (PvdA) bevestigt dit.

Motie

Onderwerp: Uitvoering vermakelijkhedenretributie

Indiener: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Roept het college op

Voor zover het raadsbesluit voor de retributie niet onmiddellijk tot uitvoering moet worden gebracht, deze uitvoering (opleggen aanslagen) aan te houden waarmee de raad de mogelijkheid krijgt om zich nog te beraden op de gevolgen van de (schijnbaar) gemaakte afspraken met betrokkenen

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat de raad op 13 december 2017 de geamendeerde verordening Vermakelijkhedenretributie heeft vastgesteld;
2. dat daags daarna bekend is geworden dat er afspraken waren gemaakt tussen de gemeente Gooise Meren, de gemeente Huizen en speelpark Oud Valkeveen die een versteviging van de inzet van het speelpark binnen de doelen van het sociaal domein behelsden waarmee de oplegging van de vermakelijkheden retributie van de baan zou zijn;
3. dat de raad hier niet volledig over geïnformeerd was, in ieder geval niet alle fracties;
4. dat het opleggen van de vermakelijkheidsretributie niet alleen de gemaakte afspraken van tafel heeft gehaald, maar ook de mogelijke sluiting van het speelpark tot gevolg heeft;
5. dat dit onwenselijk is voor Gooise Meren en de regio.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of de motie juridisch gezien wel uitgevoerd kan worden.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS de motie ondersteunt omdat escalatie voorkomen moeten worden. Als de raad had geweten van de correspondentie en het feit dat partijen bijna tot overeenstemming waren, dan was de besluitvorming wellicht anders verlopen.

De heer **De Haan** zegt dat D66 de motie ook zal steunen, omdat er nu onduidelijkheid is.

Wethouder **Franx** antwoordt op de vraag van Hart voor BNM dat je de verordening tot drie jaar met terugwerkende kracht nog kunt uitvoeren.

De heer **Vos** maakt duidelijk dat GroenLinks geen voorstander is van een verbinding tussen de deelname aan de MVO en het innen of niet innen van gemeentelijke belastingen. Daarom is de inhoud van de afspraak verder niet relevant.

De heer **De Hollander** (CDA) sluit zich hierbij aan.

De heer **Bellaart** (VVD) sluit zich ook aan bij de woorden van GroenLinks.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) kan de motie na het antwoord van de wethouder steunen.

De heer **Voskuil** (PvdA) maakt nog duidelijk dat het niet om de inhoud gaat, maar om het feit of de gehele raad alle informatie had.

Schorsing

3. Besluitvorming zonder debat

3b. Bestemmingsplan De Engh-Laarderweg 150 Bussum (494932)

De **voorzitter** brengt eerst het raadsvoorstel in stemming.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) maakt een compliment voor de wijze waarop de burgerparticipatie heeft plaatsgevonden, maar dit moet wel de laatste uitbreiding van een supermarkt in Bussum zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is voorstander van het plan, maar deelt wel de zorgen van de inwoners en wil dat de luchtkwaliteit in de gaten wordt gehouden.

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter** gaat over naar de motie van het CDA over de speeltuin.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat deze overbodig is, omdat er al een toezegging is gedaan. Er zijn ook al middelen toegezegd en er zijn al afspraken gemaakt met de gemeente.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA wel voor de motie zal stemmen als steun in de rug voor het college.

De motie wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 6 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van de VVD. Voorgestemd hebben de fracties van de D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, 50PLUS, GGM en Hart voor BNM.

3c. Motie vreemd aan de orde over de Seniorenraad

De heer **Kruijt** zegt dat het GDP de motie zal steunen en hoopt dat er ook spoedig een kinder- c.q. jeugdraad zal worden ingesteld in de gemeente.

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

3d. Motie vreemd aan de orde vermakelijkhedenretributie

De motie wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 15 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, PvdA, GDP, 50PLUS en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, CDA, GroenLinks en GGM.

4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

4a. Ingekomen stukken

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of de raad voordat het college het antwoord verstuurt op de ingezonden brief over parkeerproblematiek in de Vesting hier inzage in kan krijgen. Daarnaast wordt de raad gevraagd of het wenselijk is om een thema-uur te beleggen over de Vestingwerken. '

Het college zal dit doen en aan de hand van het antwoord kan de raad kijken of er het nuttig is om een thema-uur hierover te organiseren.

5. Sluiting

De **voorzitter** geeft het woord tot slot nog aan de heer De Hollander.

De heer **De Hollander** (CDA) wil nu het jaar bijna voorbij is namens de raad de griffie bedanken met bloemen en wijn voor haar inzet en dan met name ook voor de ondersteuning bij het Crailo-dossier. Aangezien de notulist waarschijnlijk voor een van de laatste keren aanwezig is, wordt zij ook bedankt met bloemen en wijn.

De **voorzitter** geeft nog aan dat de raadsleden en de steunfractieleden die avond hun kerstpakket kunnen meenemen. Er wordt ook nog stilgestaan bij het feit dat het de laatste keer is dat er in het stadhuis van Naarden wordt vergaderd. Hierop wordt de raad bedankt voor de inzet het afgelopen jaar en fijne feestdagen en een goed 2018 gewenst. Op 8 januari is de Nieuwjaarsreceptie, waar iedereen welkom is. De openbare raadsvergadering wordt gesloten om 23.00 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 24 januari 2018.

griffier

voorzitter