

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 13 december 2017

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, R.B.F. Niehe – *arriveert om 23.00 uur*, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander, C. van Diest (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, K.P.J. Wiss, mevrouw R. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos – *arriveert om 20.10 uur* (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije (50PLUS) – *arriveert om 20.05 uur*, A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt, A.E.P. Vlaanderen, J.A. Kwekkeboom (GDP)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland, de heer G. Struik en de heer J. Franx

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Niehe van de VVD (hij arriveert uiteindelijk om 23.00 uur voor de besluitvorming). De heer Haije (50PLUS) en de heer Vos (GroenLinks) arriveren iets na 20.00 uur.

Er wordt medegedeeld dat op 14 november jl. mevrouw Koning-Zijp, een voormalig raadslid, wethouder en locoburgemeester van de gemeente Bussum, is overleden. Zij wordt bedankt voor haar inzet en haar familie en nabestaanden worden sterkte gewenst met hun verlies.

De heer **Luijten** (VVD) stelt over de aangekondigde motie vreemd aan de orde 'Veiligheid spoorwegovergang Comeniuslaan-Zwarteweg' voor om het onderwerp te agenderen voor een politieke avond. Uit de overwegingen lijkt alsof er nieuwe feiten zijn en partijen zouden de tijd moeten krijgen om deze te bekijken.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) ondersteunt dit verzoek. Het is een complex dossier en er zijn behoorlijke veranderingen waar geen onderzoek naar is gedaan.

GroenLinks en de PvdA sluiten zich ook aan bij het voorstel van de VVD. PvdA merkt daarbij wel op dat er voor het gesprek een analyse van de wijzigingen door het college zou moeten worden verstrekt.

D66 is ook voor het agenderen van het onderwerp op een Politieke Avond, maar dan moet ProRail daar wel bij aanwezig zijn.

CDA heeft technische vragen gesteld over dit onderwerp en is van mening dat de antwoorden hierop voldoende helderheid geven om de motie die avond te bespreken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt, aangezien de termijn om een collegebesluit te nemen al bijna vijftien maanden geleden is verlopen, of het doel van het gesprek verdieping is of om wellicht het collegebesluit te herroepen. Als dit laatste het geval is, dan zou het college bij ProRail moeten checken of dit überhaupt mogelijk is.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat de motie hetzelfde effect heeft.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt dus dat een mogelijke uitkomst van het gesprek het herroepen van het collegebesluit kan zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) bevestigt dit.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de raad het onderwerp van de spoorwegovergang eerst nog wil bespreken op een Politieke Avond.

Over de motie vreemd aan de orde 'Ouderenbeleid en Seniorenraad' vraagt de heer **Kruijt** (GDP) zich af wat het spoedeisende belang is om deze die avond te behandelen.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat het niet spoedeisend is, maar het onderwerp al lang speelt.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de PvdA, ondanks dat de fractie in een eerder stadium een motie over dit onderwerp heeft ingediend, waar de coalitie tegen heeft gestemd, deze motie mede indient omdat het een belangrijk onderwerp is. Er kan echter ook voor gekozen worden om de motie aan te houden om het op die manier aan de nieuwe raad over te laten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt het ook opvallend dat deze motie eerst door oppositiepartijen is ingediend en de coalitie hier nu mee komt. De fractie kan de inhoud echter wel steunen.

D66 geeft aan dat de tekst van deze motie anders is dan die destijds door de PvdA is ingediend en nu ook in een ander kader wordt ingediend, maar de PvdA heeft inderdaad wel de eerste aanzet gegeven. Daarnaast is de Seniorenraad akkoord met deze tekst en is hier ook vooraf contact over geweest met andere fracties.

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat de Seniorenraad ook kon instemmen met de tekst van de motie van de PvdA.

VVD en CDA zijn voor het behandelen van de motie die avond.

De **voorzitter** voorziet dat er redelijke consensus is over de inhoud, dus de motie kan kort behandeld worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) verzoekt hierna om agendapunt 6c, Vaststellen bijlage verordening financiële en materiële gelijkstelling onderwijs, meningsvormend te behandelen. De fractie heeft samen met GDP een amendement en een motie voorbereid.

De raad stemt hiermee in.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt 3f wordt.

De heer **Kruijt** (GDP) zal de vragen die de fractie over dit onderwerp voor het vragenhalfuur heeft ingediend dan in de meningsvormende raad stellen en verzoekt om het punt niet helemaal aan het einde van de avond te behandelen, aangezien er mensen op de tribune zitten die hiervoor zijn gekomen.

De **voorzitter** stelt voor om het onderwerp als eerste meningsvormend te behandelen.

De raad stemt hiermee in.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS nog een motie wil indienen op het Kaderplan Verkeer centrum Bussum.

De **voorzitter** agendeert met instemming van de raad alleen de behandeling van deze motie aan het einde van de meningsvormende raad.

De heer **Sweijen** (GGM) verzoekt om agendapunt 6f, Vaststellen bestemmingsplan De Engh-Laarderweg 150 te Bussum, kort in de meningsvormende raad te behandelen omdat er die dag nog wijzigingen in het raadsvoorstel zijn aangekondigd. De fractie wil hier vragen over stellen.

De heer **Mastenbroek** vult aan dat het CDA dan gelijk een motie wil indienen over dit onderwerp.

De **voorzitter** concludeert dat ook dit onderwerp voor de meningsvormende raad wordt geagendeerd.

Hierop wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

1a. Beëdiging fractiemedewerkers Hart voor BNM en PvdA

De **voorzitter** vraagt mevrouw Le Noble en de heer Kahlman om naar voren te komen om beëdigd te worden als fractiemedewerker van respectievelijk Hart voor BNM en de PvdA en leest de belofte voor:

Ik verklaar dat ik om als fractiemedewerker benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractiemedewerker naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw **Le Noble** (Hart voor BNM): Dat verklaar en beloof ik!

De heer **Kahlman** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Le Noble en de heer Kahlman met hun beëdiging.

2. Vragenhalfuur

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft de volgende vragen over het feit dat de regio Gooi & Vechtstreek vanaf 2018 geen contract meer heeft met Altrecht GGZ (een instelling voor specialistische geestelijke gezondheidszorg voor kinder-, jeugd- en jongvolwassenenpsychiatrie):

1. Vragen naar aanleiding van de beantwoording van Altrecht over de werkwijze van de regio Gooi & Vechtstreek bij het contracteren van GGZ-instellingen voor jeugdzorg.
 - a) Klopt het dat de regio Gooi & Vechtstreek contracten wil aangaan voor drie jaar en de tarieven na 2018, dus voor 2019 en 2020, zal laten dalen en dat uittreding tot boetes zal leiden?
 - b) Klopt het dat de regio Gooi & Vechtstreek in vergelijking tot andere regio's afwijkt van landelijke standaarden, waardoor organisaties op extra kosten worden gedreven?
 - c) Klopt het dat de regio Gooi & Vechtstreek zich niet houdt aan de landelijk gemaakte afspraken met de VNG met betrekking tot de LTA-zorg Rintveld?
2. Altrecht GGZ biedt zeer specialistische geestelijke gezondheidszorg aan kinderen, jeugdigen en jongvolwassenen. Zorg die in de regio Gooi & Vechtstreek niet geleverd kan worden. Op welke wijze kunnen de kinderen uit de regio Gooi & Vechtstreek die deze specialistische zorg van Altrecht GGZ nodig hebben nu een vergoeding krijgen voor deze zorg? Is er een zorgplicht van de regio Gooi & Vechtstreek om deze specialistische zorg, die niet in de regio Gooi & Vechtstreek aangeboden wordt, maar wel door een niet-gecontracteerde zorginstelling buiten de regio, te vergoeden?
3. Is de regio Gooi & Vechtstreek van plan in de toekomst meer te werken volgens de landelijke standaarden?

Wethouder **Struik** antwoordt dat de raad meerdere keren is geïnformeerd over het inkooptraject en er ook een regionale bijeenkomst is geweest om uitleg hierover te geven. Het uitgangspunt is dat er geen kinderen tussen wal en schip vallen en dat zal ook niet gebeuren. Er is een groot aantal aanbieders gecontracteerd die alle mogelijke vormen van jeugdhulp en jeugd-GGZ kunnen bieden. De zorg moet betaalbaar gehouden worden en daarom wordt er samen met de instellingen gekeken hoe de middelen zo gericht mogelijk ingezet kunnen worden. Dat betekent dat de transitievergoeding afneemt in de komende jaren. In 2018 zal er in samenspraak gekeken worden of de doelstellingen en de visie die in de regio is geformuleerd in dat opzicht haalbaar zijn. Er wordt daarbij niet afgeweken van de landelijke standaarden. Elke gemeente heeft wel de ruimte om binnen deze standaarden een eigen invulling te geven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) verzoekt om de vragen puntsgewijs te beantwoorden.

Wethouder **Struik** maakt duidelijk dat het om één instelling gaat die er zelf voor heeft gekozen om geen contract aan te gaan. In de regio worden inderdaad contracten voor drie jaar aangegaan. Er staat geen boete op uittreden, maar er wordt wel een uittreedvergoeding gevraagd om de administratieve lasten te dekken. Er wordt niet afgeweken van de landelijke standaarden en de regio houdt zich dus ook aan landelijk gemaakte afspraken. De instelling die niet gecontracteerd is, heeft geen zorgplicht.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of het college schriftelijk kan aangeven met welke aanbieders er een contract is aangegaan en of er gegarandeerd kan worden dat geen enkel kind in de regio om budgettaire redenen zorg onthouden wordt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag over de zorgplicht. Daarnaast biedt Altrecht heel specialistische jeugdzorg die nu niet meer in de regio geboden wordt, dus de vraag is hoe dit opgevangen wordt.

Wethouder **Struik** antwoordt op de laatste vraag dat er partijen zijn gecontracteerd die in meerdere regio's werkzaam zijn, zoals de Bascule, die deze specialistische zorg bieden. Er kan schriftelijk aangegeven worden welke partijen er gecontracteerd zijn. Er wordt niet gewerkt met een budgetplafond. Elk kind krijgt de zorg die nodig is.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft de volgende vragen over het toekomstperspectief van de Stichting Goois Erfgoed, waarvan het college heeft toegezegd hierop terug te komen voor 1 december:

1. Klopt het dat het college geen gehoor heeft gegeven aan de toezegging van 12 juli jl.?
2. Zijn er sinds de kostenopgave van 13 juli 2016 van 118.000 euro nog verdere kosten gemaakt in verband met de Stichting Goois Erfgoed?
3. Beschikt de Stichting Goois Erfgoed (inmiddels) over middelen voor de verwerving en het beheer van monumenten?
4. Mogen we uit het achterwege blijven van – kort gezegd – dat toekomstperspectief en van opname van Stichting Goois Erfgoed in de begroting van 2018 concluderen dat de Stichting Goois Erfgoed is opgehouden te bestaan of ophoudt te bestaan, en dat de Stichting zal worden ontbonden? Zo ja, wanneer ongeveer?

Wethouder **Franx** geeft aan dat er wordt gewerkt aan een raadsmededeling over dit onderwerp die zeer binnenkort aan de raad wordt verstrekt. Het bestuur heeft die dag aangegeven besloten te hebben om de Stichting op te heffen omdat er geen overdracht van monumenten zal plaatsvinden in de nabije toekomst en daarmee weinig kans bestaat dat andere gemeenten in de regio soortgelijke initiatieven zullen ontplooiën. Er zijn in totaal nog 10.709 euro aan kosten gemaakt en de Stichting Goois Erfgoed beschikt niet over middelen.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt op welke termijn de Stichting ontbonden wordt.

De heer **Kruijt** (GDP) is benieuwd hoe de Stichting al weet dat er in de nabije toekomst geen monumenten overgedragen zullen worden en of er met de Stichting besproken is dat alleen het beheer van monumenten ook een mogelijkheid kan zijn. De vraag is ook of het college heeft nagedacht over het uitwerken van dit scenario van beheer.

Wethouder **Franx** vertelt dat het besproken is in het college en hier twee commissarissen van de Stichting deel van uitmaken. Het college ziet weinig kans om panden in een Stichting onder te brengen inclusief budget voor onderhoud waar ook nog overdrachtsbelasting over betaald moet worden. Er is geprobeerd om met de Stichting in contact te komen, maar door ziekte aan beide kanten is dat niet gelukt. Er zal contact worden gezocht met de Stichting om alles netjes af te ronden.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt nogmaals of het scenario van beheer zonder overdracht besproken is en als de Stichting dit niet gaat doen, hoe de monumenten dan op een goede manier beheerd gaan worden.

Wethouder **Franx** zegt dat de monumenten nu ook goed worden onderhouden en als de gemeente dit niet doet er andere organisaties zijn die dit kunnen doen. Er wordt nog gekeken of de gemeente de panden wil behouden of deze van de hand wil doen met daarbij alle voorwaarden die gelden voor een monument.

3. Meningsvormende raad

3f. Vaststellen bijlage verordening financiële en materiële gelijkstelling onderwijs (535483)

De **voorzitter** geeft het woord aan het GDP die vragen voor het vragenhalfuur had ingediend.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat er per e-mail vragen zijn gesteld over de verordening en dan specifiek met betrekking tot de toekomst van het bewegingsonderwijs in Gooise Meren. De basisscholen uit Naarden maken zich grote zorgen over het kunnen blijven bieden van voldoende bewegingsonderwijs en hebben forse kritiek op de manier waarop zij zijn betrokken in het proces. De beantwoording door het college leverde echter weer de volgende vragen op:

1. Is de wethouder het ermee eens dat de bijlage, waarin staat dat de huidige inzet in Naarden niet voldoet aan de landelijke richtlijnen en er een overgangsperiode van twee jaar wordt ingesteld om hier wel aan te voldoen, dus wel degelijk verder gaat dan het beschrijven van de huidige regeling en de raad dus door voor deze verordening te stemmen impliciet akkoord gaat met het beëindigen van het convenant?
2. Kan de wethouder bevestigen dat de richtlijnen voor de inzet van buurtsportcoaches al waren aangescherpt namelijk in 2012, toen voor de huidige constructie met scholen in Naarden werd gekozen die is vastgelegd in het bedoelde convenant van 2015?
3. Kan de wethouder aangeven waarom er, alhoewel hier uiteindelijk niet voor gekozen is, een scenario is uitgewerkt waarbij de aanwending van subsidie voor buurtsportcoaches onder andere wordt ingezet voor bewegingsonderwijs bij basisscholen in alle kernen, als thans wordt gesteld dat deze werkwijze niet volgens de richtlijnen van het Rijk is?
4. Is de wethouder op de hoogte van het feit dat in circa 45% van de gemeenten de subsidie nog altijd op deze wijze ingezet wordt? Kan de wethouder concrete voorbeelden noemen van vergelijkbare situaties bij andere gemeenten waar de huidige constructie zoals die in Naarden wordt toegepast daadwerkelijk is afgekeurd en de bijbehorende subsidie dus niet is toegekend dan wel is teruggevorderd?
5. Kan de wethouder bevestigen dat door de opzegging van het convenant er in feite sprake is van een bezuiniging op bewegingsonderwijs bij scholen in Naarden? De subsidie voor buurtsportcoaches blijft immers in stand, maar aanwending vindt buiten het onderwijs plaats.
6. Kan de wethouder daarnaast bevestigen dat het aantal baduren in De Zandzee, waar tot op heden scholen uit Bussum gebruik van maakten, straks gedeeld moeten worden met scholen uit de andere kernen en dat het busvervoer naar het zwembad ook niet meer door de gemeente betaald wordt? Ziet de wethouder hier net als het GDP ook een bezuiniging in op het bewegingsonderwijs?
7. Waarom wil het college de bijdrage aan bewegingsonderwijs alleen koppelen aan zwemmen (conform de regeling van Bussum)? Waarom wordt het onderwijs niet meer ruimte geboden om voor wat betreft de aanwending van deze subsidie eigen afwegingen en keuzes te maken?
8. Wil de wethouder zich ervoor inzetten om (alsnog) te zoeken naar een breder gedragen gelijkstelling van bewegingsonderwijs door hierover nader in gesprek te gaan met de scholen zoals ook door hen is verzocht?

De heer **Kruijt** (GDP) vervolgt dat een vangnetregeling voor kinderen van tien jaar en ouder wordt toegejuicht, maar de fractie begrijpt niet dat dit ten koste moet gaan van het bewegingsonderwijs. Er is gebrek aan draagvlak voor de nieuwe regeling en alleen dat zou een reden moeten zijn om nader met de scholen in gesprek te gaan. Daartoe worden een amendement en een motie ingediend samen met de PvdA en 50PLUS.

Amendement

Onderwerp: Juiste weergave bestaande regeling bewegingsonderwijs Naarden

Indiener: Jelmer Kruijt (GDP), Lars Voskuil (PvdA), Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

De volgende passage uit bijlage 5 van de verordening financiële en materiële gelijkstelling onderwijs te verwijderen:

"De huidige inzet van 2 fte in de kern Naarden voldoet echter niet aan de landelijke richtlijnen van deze regeling. De gemeente wenst te voldoen aan de landelijke richtlijnen om te voorkomen dat de gehele rijksbijdrage in gevaar komt. Daarbij wordt een overgangsperiode van twee jaar gehanteerd."

Toelichting

Overwegende dat:

- Het college voornemens is om het convenant dat ziet op de regeling voor aanvullende financiering van bewegingsonderwijs in de kern Naarden te beëindigen en daar melding van maakt in de toelichting bij bijlage 5;
- De verordening financiële en materiële gelijkstelling onderwijs er louter op ziet om bestaande regelingen te beschrijven, zoals door de wethouder bevestigd in antwoord op schriftelijke vragen van GDP;
- De passage die vooruitloopt op nieuw beleid daarom niet thuis hoort in dit stuk.

Motie

Onderwerp: *Draagvlak harmonisatie bewegingsonderwijs*

Indiener: Jelmer Kruijt (GDP), Lars Voskuil (PvdA), Andreas van der Schaaf (50PLUS)

ROEPT HET COLLEGE OP:

1. In te gaan op het verzoek van de basisscholen om in nader overleg te treden, teneinde tot een inhoudelijke regeling voor bewegingsonderwijs in Gooise Meren te komen die op breed draagvlak van de scholen uit alle kernen kan rekenen en financieel haalbaar is;
2. Daarbij te streven naar een eenduidige regeling met voor alle kernen minimaal gelijkblijvende omvang en kwaliteit van het bewegingsonderwijs;
3. De raad nader te informeren over de uitkomst van dit overleg.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De gemeente het convenant dat ziet op vorm en financiering van bewegingsonderwijs bij basisscholen in de kern Naarden wenst te beëindigen, omdat aanwending hiervoor van rijkssubsidie op buurtsportcoaches zich niet zou verhouden tot de bijbehorende richtlijnen;
2. De betrokken basisscholen uit Naarden niet overtuigd zijn dat de inzet strijdig is met richtlijnen van het Rijk en zij door het voorgenomen besluit (met bijbehorende geharmoniseerde regeling) grote zorgen hebben over het kunnen blijven aanbieden van voldoende bewegingsonderwijs op een kwalitatief acceptabel niveau;
3. De nieuwe regeling ook voor scholen uit andere woonkernen een versobering betekent, omdat scholen geen vrijheid krijgen in de keuze voor het type bewegingsonderwijs (alleen zwemonderwijs wordt gesubsidieerd), het aantal 'baduren' nu door alle scholen gedeeld moet worden (voorheen alleen Bussum) en busvervoer naar het zwembad niet meer door de gemeente betaald wordt;
4. De introductie van een vangnetregeling voor kinderen (10-16 jaar) die nog niet kunnen zwemmen, alsmede het elders inzetten van buurtsportcoaches toe te juichen is, maar niet ten koste zou moeten gaan van de kwaliteit en omvang van het bewegingsonderwijs bij scholen.
5. Basisscholen zich onvoldoende betrokken voelen in het proces dat hier aan vooraf ging en het verzoek hebben gedaan om in nader overleg te treden over de vorm en financiering van bewegingsonderwijs in Gooise Meren;
6. Voldoende draagvlak van scholen voor de uitvoering van een nieuwe regeling van evident belang is;

Voorts overwegende dat:

7. Bewegingsonderwijs door vakleerkrachten in grote mate bijdraagt aan de maatschappelijke uitdaging om jeugdobesitas tegen te gaan en kinderen meer te laten bewegen;
8. De inzet op voldoende en hoogwaardig bewegingsonderwijs ook aansluit bij de ambitie van de gemeente Gooise Meren om kinderen voldoende te laten bewegen/sporten, zoals tevens verwoord in het coalitieakkoord.

De heer **Voskuil** zegt dat voor de PvdA de essentie is dat er geborgd wordt dat er meer bewegingsonderwijs komt.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) dacht dat mede-indieners van moties of amendementen niet ook het woord mochten voeren.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat is afgesproken dat fracties wel nog iets over het onderwerp mogen zeggen en vervolgt dat er gekeken moet worden hoe het bewegingsonderwijs mogelijk gemaakt kan worden. Wat de verlengde schooldag betreft, zou de PvdA scholen die de grens net niet halen maar wel een aanzienlijke hoeveelheid kinderen hebben met een achterstand, toch iets willen bieden. Er wordt dan gedacht aan cultuureducatie. De vraag aan het college is om dit verder uit te werken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt waarom het alternatieve voorstel van de scholen in Naarden door het college is afgewezen en vindt het teleurstellend dat aangezien er de afgelopen twee jaar meerdere keren door de raad gevraagd is naar de harmonisatie van het schoolzwemmen, dit voorstel zo laat komt.

De heer **Balzar** zegt dat D66 het raadsvoorstel kan steunen in combinatie met het amendement van het GDP. In het collegevoorstel staan veel interessante dingen waar de fractie graag met het college over van gedachten wil wisselen en dit heeft dan ook gelijk betrekking op de brief van de scholen uit Naarden.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) denkt dat scholen gebruik moeten maken van de lumpsumvergoeding om een vakleerkracht in te huren, maar dat is aan de scholen zelf. Er wordt gezegd dat er weinig overleg is geweest, maar andere scholen geven aan dat er wel voldoende overleg is geweest. Ook is het zo dat het busvervoer nu al wordt betaald door de ouders. Dat een gekozen scenario niet naar tevredenheid is van alle scholen, is niet vreemd. Het is altijd lastig om het iedereen naar de zin te maken.

De heer **Kruijt** (GDP) geeft bij interruptie aan dat in het collegevoorstel duidelijk staat aangegeven dat de 27.000 euro die nu aan het busvervoer wordt uitgegeven, straks ergens anders aan wordt uitgegeven. Het aantal uren dat kinderen in het zwembad doorbrengen geldt nu alleen voor de scholen in Bussum en zal straks voor alle scholen gaan gelden. Het zijn dus maatregelen die een verkapte bezuiniging zijn en blijkbaar heeft de VVD gehoord dat scholen hier blij mee zijn.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft aan dat de scholen verschillende standpunten hadden en er nu gekozen is voor een gemene deler en dat kan soms minder gunstig uitvallen voor bepaalde scholen. In de raadsmededeling staat duidelijk omschreven waarom er bepaalde keuzes zijn gemaakt. Het is aan de scholen om de lumpsum te besteden aan vakleerkrachten en dat heeft niets met de buurtsportcoaches te maken. Als de scholen niet kiezen om het hiervoor in te zetten, dan is dat hun eigen keuze.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) is het met dit laatste eens. Daarnaast wordt er voldaan aan de landelijke norm, dus het CDA steunt het raadsvoorstel.

De heer **Voskuil** (PvdA) maakt het niet uit hoe het gefinancierd wordt, als het bewegingsonderwijs er maar is. De scholen in Naarden betalen het nog steeds voor een deel uit de lumpsum, maar de aanvullende financiering vanuit de gemeente is nu omgezet in de voorgestelde regeling.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt de wethouder of met het uitlichten van Naarden in het amendement er geen ongelijke behandeling ontstaat.

De heer **Kruijt** (GDP) antwoordt dat met het amendement het hiaat in de bijlage, dat toevallig over Naarden gaat, wordt weggenomen. Alleen in het geval van Naarden is er een doorkijk naar de toekomst gegeven.

Wethouder **Struik** geeft aan dat het raadsvoorstel gaat over de financiële en materiële gelijkstelling. Er moet geharmoniseerd worden en daarom moet het dus dit jaar nog door de raad worden vastgesteld. Dat staat los van inhoud die in het collegevoorstel staat en ook een collegebevoegdheid is. Het raadsvoorstel kan dus worden vastgesteld zonder dat hier inhoudelijke consequenties aan vastzitten. Hetgeen beoogd wordt, gaat pas per september 2018 in, dus er is nog de mogelijkheid om de inhoud aan te passen. Het aannemen van het amendement is geen belemmering om het raadsvoorstel aan te nemen. Met het voorstel dat voorligt, kan het zwemmen en de buurtsportcoach goed worden ingebed. Het zijn overigens ook twee aparte regelingen. Wat de motie betreft is er veel overleg gevoerd met alle scholen, ook over de regeling voor de buurtsportcoach, en de scholen hebben niet aangegeven dat de buurtsportcoach in de hele gemeente ingevoerd zou moeten worden. Verdere argumenten voor de gemaakte keuzes zijn te lezen in het collegevoorstel.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt zich af hoe scholen voor het inzetten van de buurtsportcoach in de hele gemeente gekozen zouden kunnen hebben, als tegelijkertijd is aangegeven dat deze regeling niet conform de richtlijnen is.

Wethouder **Struik** geeft aan dat deze optie in de eerste gesprekken besproken is. Vervolgens is aangegeven dat de regeling buurtsportcoach niet bedoeld is voor bewegingsonderwijs op scholen. De buurtsportcoach is namelijk niet hbo-opgeleid en dat moet een vakdocent bewegingsonderwijs wel zijn.

De heer **Kruijt** (GDP) wil graag weten waarom er dan wel een complete uitwerking van het scenario is gemaakt en of er voorbeelden zijn waar de regeling is afgekeurd, aangezien 45% van de gemeenten de regeling wel op deze manier toepast.

Wethouder **Struik** heeft hier geen voorbeelden van, omdat de manier waarop de vakdocent in Naarden wordt ingezet anders is dan in de genoemde 45% van de gemeenten.

De heer **Kruijt** (GDP) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over het zwemonderwijs, waarom de scholen dus niet zelf kunnen bepalen op welke manier bewegingsonderwijs aanvullende aandacht krijgt.

Wethouder **Struik** herhaalt dat het om twee verschillende typen regelingen met een verschillende financiering en een verschillende insteek gaat.

De heer **Kruijt** (GDP) ziet dat door de gekozen insteek de scholen weinig ruimte krijgen om het bewegingsonderwijs zelf in te vullen.

Wethouder **Struik** zegt dat de natte gymlessen facultatief zijn voor alle scholen en er dus juist meer ruimte is voor scholen. Daarnaast wordt het bewegingsonderwijs aangevuld met buurtsportcoaches en kunnen er dus nog meer sporten worden aangeboden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop of er wel een realistisch voorstel voorligt, als je kijkt naar de tijd die een school op De Krijgsman kwijt is om bij een zwembad te komen.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) geeft aan dat omdat de scholen de vrijheid hebben om het zelf in te vullen, er dus ook voor kan worden gekozen om een middag per maand te gaan zwemmen in plaats van een uur per week.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil graag nog een reactie van de wethouder hierop en zou ook nog een reactie willen op de opmerking van de fractie over het cultuuronderwijs.

Wethouder **Struik** erkent dat sommige scholen inderdaad ver aflaggen van het zwembad en daarom is het zwemonderwijs facultatief. De scholen hebben, zoals het CDA zegt, inderdaad de vrijheid om bijvoorbeeld een middag te gaan zwemmen. Cultuur in het onderwijs is zeer belangrijk. Er zijn allerlei bezuinigingen geweest en daarom wordt dit voorstel budgetneutraal uitgevoerd. Als de raad extra budget beschikbaar wil stellen voor cultuuronderwijs, dan is het college hier een voorstander van.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) stelt gezien de discussie voor om nog een keer een thema-uur te organiseren zodat de fracties dan hun vragen kunnen stellen. Het raadsvoorstel dat nu voorligt, gaat alleen over de gelijkstelling.

Wethouder **Struik** zegt dat het altijd mogelijk is om een thema-uur te organiseren om de keuzes van het college toe te lichten.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt of als de motie niet aangenomen wordt, het college niet opnieuw met de scholen in gesprek gaat en het dus geen probleem vindt dat er onder bepaalde scholen geen draagvlak is. Er wordt gezegd dat dit een budgetneutraal voorstel is, maar het is een bezuiniging op het bewegingsonderwijs dat nu plaatsvindt. De vraag is of de wethouder dit kan bevestigen.

Wethouder **Struik** ontraadt de motie, omdat er al uitgebreid overleg is gevoerd met alle scholen uit de gemeente Gooise Meren. Als er keuzes worden gemaakt, dan is het evident dat het zo kan zijn dat niet iedereen hier blij mee is. De regeling voor de buurtsportcoach wordt juist uitgebreid en er wordt dus niet bezuinigd. De betreffende scholen hebben twee jaar geprofiteerd van een regeling die hier niet voor bedoeld was.

De heer **Voskuil** (PvdA) lijkt het goed om een thema-uur te organiseren. Wat het cultuuronderwijs betreft zijn er nog regelingen waar de gemeente gebruik van kan maken.

Wethouder **Struik** meldt nog dat er extra aanbod is vanuit de regio als het gaat om cultuureducatie, maar als er andere regelingen zijn waar de gemeente gebruik van kan maken, dan hoort het college dit graag.

3a. Aankoop Brediusgronden (548941)

De **voorzitter** geeft het woord aan het GDP dat een motie heeft ingediend.

De heer **Vlaanderen** (GDP) leest eerst het dictum van de motie voor. De fractie is voorstander van sport en dat is de belangrijkste reden om Bredius te kopen. Het kan een alternatief zijn om iets meer sport in Muidenberg mogelijk te maken door ruimte te maken voor meer hockeyvelden en dan is er ook nog enige sociale woningbouw mogelijk. Het GDP is wel van mening dat het college zich niet serieus genoeg voor de sport heeft ingezet.

Motie

Onderwerp: *Nieuwe plek voor Muider ijsclub Eendracht*

Indiener: E.P. Vlaanderen (GDP), Lars Voskuil (PvdA), Andreas van der Schaaf (50PLUS)

VERZOEKT HET COLLEGE:

- Te onderzoeken of de Muider ijsclub Eendracht – al dan niet in de vorm van medegebruik – een plek kan krijgen op of nabij het aan te leggen sportcomplex op de Brediusgronden, die gedurende vorstperiodes gebruikt kan worden als landijsbaan;
- De raad over de uitkomst van dit onderzoek nader te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De meer dan honderd jaar oude Muider ijsclub Eendracht tot voor kort bij vorst het oefenveld van SCM kon gebruiken als landijsbaan (naast de mogelijkheid van een ijsbaan op de vestinggracht bij aanhoudende strenge vorst);
2. Door de verhuizing van SCM naar de Bredius deze mogelijkheid is komen te vervallen en het bestuur van de club al enkele jaren tevergeefs in gesprek is met de gemeente om een alternatieve locatie te vinden;
3. Het voortbestaan van deze ijsclub met lange historie op het spel staat als er geen oplossing wordt gevonden;

Voorts overwegende dat:

4. Het college een uiterste poging zou moeten doen om een plek te vinden waar de ijsclub bij vorst een ijsbaantje kan inrichten en zich daarbij kan focussen op de Brediusgronden of de nabije omgeving (natuurstrook);
5. Hierbij natuurlijk ook gedacht kan worden aan medegebruik van aan te leggen sportfaciliteiten, of bijvoorbeeld een combinatie met een te realiseren atletiekbaantje.

De heer **Van Wees** (GGM) vindt dat de ijsclub erg laat in het traject komt met dit verzoek en het is jammer dat de ijsclub niet gekeken heeft om samen te gaan met SC Muiden om een extra veld neer te leggen dat zowel als trainingsveld als als ijsbaan kan dienen. De fractie wacht daarom de reactie van de wethouder op de motie af.

De heer **Vlaanderen** (GDP) is het ermee eens dat de ijsclub in dezen iets proactiever had kunnen zijn, maar het gaat om het doel en dat is meer sport op de Bredius.

De heer **Van Wees** (GGM) doet de suggestie dat de ijsclub met Rijkswaterstaat in overleg gaat over het meer dat eraan ligt.

De heer **Duyts** zegt dat de VVD de motie mede wil indienen. Het raadsvoorstel dat voorligt, gaat uit van de richting sport en in de uitwerking hiervan zou de ijsclub meegenomen moeten worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat het goed zou zijn als de raad nog een keer praat over de scenariokeuze, gezien de kapitaallasten die hiermee gepaard gaan ook naar de toekomst toe. Daarbij komt ook het punt dat er sportvoorzieningen gerealiseerd gaan worden voor de Bloemendalerpolder. Wellicht moet er nog gesproken worden of de raad dit wel wil en zo ja, of hier dan ook niet alvast met de gemeente Weesp over gesproken moet worden en zo nee, of er dan niet minder sportvoorzieningen nodig zijn. Daarom is het voorstel om die avond wel over de aankoop te besluiten, maar niet over de scenariokeuze.

De heer **Winnubst** (PvdA) denkt dat er een redelijk scenario voorligt en zou dus nu wel hierover willen besluiten, zodat niet de situatie kan ontstaan dat na de verkiezingen de grondexploitatie weer aangepast gaat worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat er gekozen wordt voor een investering van minimaal 10,5 miljoen euro. De vraag is waarom hier niet iets langer over van gedachten kan worden gewisseld.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat er goed geluisterd is naar belanghebbenden en op basis daarvan het voorstel gevormd is. Als je een dergelijk groot bedrag uitgeeft, dan moet er wel een denkrichting worden meegegeven.

De heer **Duyts** (VVD) sluit zich hierbij aan. Er is ruimte geweest om te participeren en er lijkt op een goede manier geluisterd te zijn naar de belanghebbenden. Het sportscenario is richtinggevend en wellicht kan de wethouder aangeven welke ruimte er in de verdere uitwerking is in het bestemmingsplan Bredius.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de financiële consequenties van de keuzes die nu gemaakt worden door zullen werken in andere keuzes die in de toekomst door de raad gemaakt kunnen worden, dus daarom zou het goed zijn als de raad iets meer tijd neemt om hier goed naar te kijken.

De heer **Winnubst** (PvdA) vervolgt dat je bij aankoop van de grond ook een plan moet hebben wat je hier uiteindelijk mee gaat doen en het niet alleen bouwrijp gaat maken.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) is ook voorstander van beweging en dus van het sportscenario. De fractie heeft er daarnaast vertrouwen in dat het met het wonen goedkomt. 50PLUS steunt de motie over de ijsclub.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt voor welk scenario binnen het sportscenario de fractie dan kiest, aangezien er drie mogelijkheden zijn.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) zegt dat de fractie voorstander is van een breed sportscenario waarin zoveel mogelijk sport mogelijk wordt gemaakt.

De heer **Portengen** vertelt dat GroenLinks achter het voorstel staat en nog wat richtingen heeft meegegeven als het gaat over duurzaamheid. Recentelijk heeft de raad een brief ontvangen van de kopersvereniging van De Krijgsman en de vraag is wat het college van de sportbehoeftebepaling vindt die hierin genoemd wordt. Als er kunstgrasvelden worden aangelegd, dan moet er geen rubbergranulaat gebruikt worden, maar een alternatief. Wat de motie betreft heeft het college al een keer aangegeven dat er in de huidige opzet geen ruimte is voor de ijsbaan. Als deze breder wordt geformuleerd, dus dat er in Muiden gekeken wordt naar een plek voor een ijsbaan, dan kan de fractie de motie wellicht steunen.

De heer **Vlaanderen** (GDP) geeft aan dat er in het dictum staat: op of nabij het aan te leggen sportcomplex. Het kan dus wellicht ook op een ecologisch verantwoorde manier op de plek waar de A1 gelegen heeft.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt hierop dat de fractie dan ten oosten van de Vecht zou willen kijken. Ten westen van de Vecht ligt een natuurgebied waar je geen ijsbaan zou moeten willen.

De heer **De Lange** geeft aan dat het CDA blij is met de aankoop van de Brediusgronden. Het is een goed uitgangspunt dat er sportmogelijkheden en sociale woningbouw wordt gerealiseerd. De fractie zou nog willen kijken naar meer sociale woningbouw dan nu voorgesteld is. Als het gaat om de motie wordt aangegeven dat de wethouder overleg heeft gehad met het bestuur van de ijsclub en het bestuur dan ook waarschijnlijk niet achter de motie zit. Verenigingen hebben ook een eigen verantwoordelijkheid om hun doelstellingen te behalen.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat de motie ook mede is ingegeven door het bestuur van de ijsclub.

De heer **Fambach** vertelt dat D66 kiest voor het sportscenario met de bouw van vijftig woningen in de sociale sector. Dit laatste is ook in lijn met een door de fractie en destijds GOP ingediende en aangenomen motie en hiermee wordt voldaan aan een deel van de lokale en regionale woonvisie. Sport en beweging is van groot maatschappelijk belang voor het welzijn van mensen en de gemeente heeft de taak om dit te faciliteren. Er is daarbij goed gekeken naar de wensen van de stadsraad uit Muiden en naar de wensen van de sportverenigingen. Het raadsvoorstel kan dus gesteund worden. Wat de motie betreft zou er inderdaad breder gekeken moeten worden en wordt de reactie van de wethouder afgewacht.

De heer **Sweijen** (GGM) steunt het voorstel van Hart voor BNM om punt 1 uit het raadsvoorstel te halen. Dit plan is een laatste kans om sportvelden aan te leggen, maar het is ook een laatste kans om aantrekkelijke betaalbare woningen te bouwen in Muiden, waardoor de doorstroming ook op gang komt. Als je kijkt naar de financiën wordt er 1,8 miljoen euro per sportveld uitgegeven. De sportverenigingen laten hun stem horen, maar de mensen die graag in Muiden willen wonen, hoor je niet. Huisvesting is wat GGM betreft belangrijker dan sport, dus is het uiterst onverstandig om nu te kiezen voor een sportscenario. De heer **Vlaanderen** (GDP) rekent voor dat met een investering van 1,8 miljoen euro bij een rentestand van 1% de jaarlast 18.000 euro is. Daarnaast hebben nieuwe bewoners van De Krijgsman ook verzocht om sportfaciliteiten.

De heer **Duyts** (VVD) vult aan dat het feit dat er voldoende voorzieningen zijn in Gooise Meren één van de redenen is dat het prettig wonen is in de gemeente.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) ziet dat bij alle opties sportvelden gerealiseerd worden. Het voorstel is alleen om binnen optie 2 de drie voorgestelde scenario's met de financiële consequenties nog eens te bespreken.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat blijft staan dat er een principiële keuze gemaakt moet worden tussen sport of woningen. Voorzieningen zijn belangrijk, maar Gewoon GooiseMeren maakt de keuze voor de jongeren en ouderen die in de gemeente willen blijven wonen. Daarom moeten alle mogelijkheden opengelaten worden en moet er nu niet al voor de richting sport gekozen worden.

De heer **Winnubst** (PvdA) ziet in het huidige voorstel dat er minimaal vijftig sociale woningen zullen worden gerealiseerd die nodig zijn voor stadsvernieuwing. In het voorjaar wordt er dan gekeken naar een nadere invulling van de richting die wordt aangegeven. In elk scenario moet overigens geld worden uitgegeven aan sportvelden.

De heer **Duyts** (VVD) hoopt dat de wethouder kan bevestigen dat er nu nog geen keuze wordt gemaakt tussen de drie mogelijkheden in scenario 2.

De heer **Fambach** (D66) wijst nog op het advies van de stadsraad Muiden. Sport is belangrijk, maar sociale woningbouw ook en vijftig sociale woningen is voldoende voor de kern Muiden.

De heer **Sweijen** (GGM) herhaalt dat er ook geluisterd moet worden naar mensen die hun stem niet hebben laten horen en dat zijn de mensen die een woning zoeken.

Wethouder **Boland** zegt dat het de bedoeling van het college is om nu te besluiten over de richting sport en dat dit daarna verder uitgewerkt zal worden. Dan kan er nog discussie plaatsvinden over de drie mogelijkheden in scenario 2. Er zal zo snel mogelijk met de raad en de bewoners in gesprek worden gegaan. De nieuwe bewoners van De Krijgsman en ontwikkelaars vinden sportvoorzieningen heel belangrijk, dus sport en woningen moeten samengaan. De gemeente kan echter geen sportaccommodaties aanleggen voor alle sporten.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt bij interruptie of er voldaan kan worden aan de vraag van de nieuwe bewoners op De Krijgsman.

Wethouder **Boland** antwoordt dat op basis van de huidige gegevens er voldoende capaciteit voor de lange termijn zal zijn als van het tweede voetbalveld een kunstgrasveld gemaakt wordt en als er twee hockeyvelden worden aangelegd en het hockeyveld in Muiderberg in stand blijft. De bewoners hebben veel wensen als het gaat om binnensporten en het uitgangspunt is om alle sporten technisch gezien mogelijk te maken in de sporthal.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat op De Krijgsman totaal niet voorzien is in sport, dus het zou goed zijn om hier nog eens naar te kijken.

Wethouder **Boland** geeft aan dat hierover van tevoren afspraken zijn gemaakt met de ontwikkelaar. De bewoners gaan via de ozb wel bijdragen aan de gemeentelijke financiën en die kan de raad dan aan dergelijke zaken als sport besteden. Wethouder Sanderse heeft in oktober goed overleg gehad met het bestuur van de ijsbaan. Er is geconstateerd dat er qua ruimte niet voldaan kan worden aan de formele normen die de KNSB stelt aan een ijsbaan. Er wordt gekeken naar alternatieven, dus de motie is overbodig.

De heer **Portengen** (GroenLinks) heeft nog geen reactie gekregen op zijn advies om geen rubbergranulaat te gebruiken.

Wethouder **Boland** geeft aan dat er gekeken zal worden naar het beste dat beschikbaar is.

3b. Herziening van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek (564849)

De **voorzitter** geeft het woord aan D66.

De heer **De Haan** (D66) was verbaasd en teleurgesteld dat dit raadsvoorstel op de agenda staat. Op 28 juni heeft de raad unaniem besloten om niet akkoord te gaan met de stemverhouding één stem per gemeente, omdat dit het toch al niet zo democratische gehalte van de regio verder zou verminderen. In een poging de bestaande stemverhoudingen te handhaven is er een amendement ingediend. Dit is door het college omarmd en de raad heeft deze unaniem aangenomen. De buurgemeenten hebben echter wel ingestemd met de wijziging van de stemverhoudingen. Nu is er nog de mogelijkheid om een procedure te starten bij Gedeputeerde Staten en de minister, maar dit zet de verhoudingen in de regio op scherp en daarom is het de vraag of dit verstandig is. D66 kan op zich akkoord gaan met de uitbreiding van de bevoegdheden en neemt dus dit verlies.

De heer **Wiss** zegt dat de PvdA schoorvoetend akkoord is gegaan met het amendement. Nu de feiten anders liggen, zal de fractie instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** zegt dat het college het betoog van D66 steunt. Na een zeer beperkte discussie is er tot dit besluit overgegaan. In het kader van de goede verhoudingen is ermee akkoord gegaan, maar de verdeling van de stemverhouding is ondemocratisch.

3c. Vermakelijkhedenretributie (337239)

De **voorzitter** geeft het woord aan de VVD die een amendement heeft aangekondigd.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het college naar aanleiding van keuzes die de raad gemaakt heeft een voorstel heeft uitgewerkt over de vermakelijkhedenretributie. Hier zijn negatieve reacties op gekomen en er is nadrukkelijk gevraagd naar de grondslag op basis waarvan deze belasting geheven wordt. Naar aanleiding van de beantwoording is de retributie opgenomen in de begroting. De VVD heeft geen nieuwe inzichten gekregen, dus wat de fractie betreft kan de vermakelijkhedenretributie ingevoerd worden. Samen met GGM en GroenLinks wordt daartoe een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Vermakelijkhedenretributie vaststellen op € 0,60

Indiener: Hugo Bellaart (VVD), René Sweijen (GGM), Freek Vos (GroenLinks)

Bestaande tekst:

1. de verordening vermakelijkhedenretributie 2018 zoals aan u voorgelegd met nummer 337239 vast te stellen en te wijzigen door het tarief in artikel 4 lid 2 van de verordening te verlagen van € 0,60 naar € 0,00.

2. de voorgenomen bezuiniging uit te stellen en de effecten te verwerken bij het voortgangsverslag 2018-1.

Nieuwe tekst:

1. de verordening Vermakelijkhedenretributie 2018 zoals aan u voorgelegd met nummer 337239 vast te stellen ~~en te wijzigen door het tarief in artikel 4 lid 2 van de verordening te verlagen van € 0,60 naar € 0,00~~
2. ~~de voorgenomen bezuiniging uit te stellen en de effecten te verwerken bij het voortgangsverslag 2018-1.~~ De eerder voorgenomen bezuiniging daarmee tevens te verlagen van € 210.000 naar € 125.000

Toelichting

Overwegende dat:

1. De raad het college de opdracht heeft gegeven in de bezuinigingsoperatie GMiB vermakelijkhedenretributie te heffen.
2. De vermakelijkhedenretributie redelijk en billijk is gezien de kosten die door de gemeente worden gemaakt ten behoeve van het kunnen leveren van vermakelijkheid door bedrijven en instanties.
3. Een alternatieve dekking voor de vermakelijkhedenretributie door de bezuiniging uit te stellen of op nul te zetten niet alleen een precedentwerking kan hebben, maar bovendien een verkeerd signaal afgeeft aan inwoners, bedrijven en instellingen.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) zegt dat inzicht in de grondslag van de heffing ontbreekt. Er is gevraagd naar een overzicht van de kosten die door de gemeente worden gemaakt en voor 't Spant is dit niet helder. Er wordt een amendement ingediend om de retributie te schrappen, zodat het college het komende jaar kan kijken naar een andere oplossing in de vorm van een privaatrechtelijke overeenkomst en dan met een voorstel naar de raad komt.

Amendement

Onderwerp: Privaatrechtelijk alternatief in plaats van vermakelijkhedenretributie (optie 4 keuzenotitie)

Indiener: Jan Kwekkeboom (GDP)

Bestaande tekst:

1. de verordening Vermakelijkhedenretributie 2018 zoals aan u voorgelegd met nummer 337239 vast te stellen en te wijzigen door het tarief in artikel 4 lid 2 van de verordening te verlagen van € 0,60 naar € 0,00.

Nieuwe tekst:

1. de verordening Vermakelijkhedenretributie 2018 zoals aan u voorgelegd met nummer 337239 niet vast te stellen, maar in eerste instantie met de betrokken partijen een oplossing te zoeken in een privaatrechtelijke overeenkomst.

Toelichting

Overwegende dat:

- Het college het voornemen heeft geuit om vermakelijkhedenretributie te heffen om kosten voor onder andere parkeerwachters, onderhoud van wegen/bruggen, het opruimen van zwerfvuil en realisatie/beheer van parkeervoorzieningen te verhalen op de organisatoren van grootschalige attracties (> 60.000 bezoekers);
- Er veel verzet is gekomen van de organisaties die belast zouden gaan worden, onder andere omdat zij de heffing niet terecht en niet proportioneel vinden en vrezen voor een dalend bezoekersaantal;

Voorts overwegende dat:

- Op 8 november jl. het college heeft besloten om de raad een maand uitstel te vragen voor de besluitvorming over een vermakelijkhedenretributie om hem gelegenheid te geven om te komen met een integraal voorstel en de raad hiermee akkoord is gegaan;
- Het college daarbij nadrukkelijk aangaf de mogelijkheid van een privaatrechtelijk alternatief te willen onderzoeken waarbij door de betrokken partijen in plaats van een financiële, een kwantificeerbare maatschappelijke bijdrage wordt geleverd;
- Het er naar uit ziet dat deze oplossing op meer draagvlak kan rekenen van de betrokken partijen en de constructieve gesprekken niet doorkruist zouden moeten worden door het inderhaast invoeren van vermakelijkhedenretributie waarvan het tarief in de toekomst kan worden opgevoerd;
- Als partijen onverhoopt toch niet tot overeenstemming kunnen komen, het invoeren van vermakelijkhedenretributie op dat moment alsnog overwogen kan worden (inclusief een concrete heffing per bezoeker).

De heer **Winnubst** (PvdA) wil opmerken dat in de voormalige gemeente Muiden de retributie is ingevoerd om de parkeerplaatsen en het opnieuw ontwerpen van looproutes te financieren. Er ligt nu een voorstel voor waar geen direct verband te vinden is tussen de kosten en de vermakelijkheden. De PvdA zou daarom de hele verordening willen laten vervallen, ook omdat deze nu min of meer gebruikt wordt om de vermakelijkheden te dwingen om mensen uit het sociaal domein werk te verschaffen. Het is aan de vermakelijkheden zelf om al dan niet te beslissen of zij willen kijken naar extra mogelijkheden voor het aan het werk helpen van mensen uit het sociale domein.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt welke dekking de PvdA dan ziet als de verordening vervalt.

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt dat dit aan de wethouder is.

De heer **Vos** (GroenLinks) is achteraf ook van mening dat de verbintenis tussen deze verordening en participatie geen goed plan is. GroenLinks is echter niet voor afschaffing van de vermakelijkhedenretributie, omdat de raad er zelf voor heeft gekozen om deze heffing in te voeren. Het is ook aantoonbaar dat er kosten worden gemaakt. Het zou wel goed zijn als het college in 2018 in kaart brengt welke kosten er daadwerkelijk gemaakt worden, zodat dit volgend jaar geëvalueerd kan worden en dat de raad hierover in discussie kan gaan.

De heer **Winnubst** (PvdA) merkt nog op dat de PvdA altijd tegen de vermakelijkhedenretributie is geweest.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) zegt dat het amendement van het GDP juist is ingegeven door het feit dat er niet duidelijk is wat die kosten precies zijn. Het voorstel is dus om volgend jaar niet te heffen en dan kan het jaar erna wel gekeken worden hoe dit gefinancierd wordt.

De heer **De Haan** geeft aan dat het voor D66 duidelijk is dat de opbrengst van de verordening een bijdrage levert aan de voorzieningen die te maken hebben met de vermakelijkheden, maar het erop lijkt dat zij de opbrengst hiervan niet kunnen duiden en ook in juridische zin lijkt het niet houdbaar. Door deze heffing zullen de tarieven van enkele instellingen omhooggaan en dat is nadelig ten opzichte van andere vermakelijkheden. Bovendien ontvangen twee van de vermakelijkheden ook subsidie, dus dat lijkt op het rondpompen van geld. Daarnaast is de fractie niet tevreden over de doorlopen procedure.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt bij interruptie dat de wethouder conform de wens van de raad met een voorstel is gekomen. De raad heeft vervolgens de begroting goedgekeurd waar deze retributie in is opgenomen. Het originele voorstel was een heffing van 0,60 eurocent en niet van 0,00 eurocent.

De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat hier ook een discrepantie in zit. Toen er werd geopperd om de

verordening af te schaffen, werd door de wethouder gezegd dat hier dan wel dekking voor gezocht moest worden, maar bij een nultarief zou het opgelost worden in het eerste voortgangsverslag. Het laatste bezwaar van D66 is dat er op deze manier niet wordt voldaan aan het streven naar lage lasten en eenvoudige regelgeving. Het amendement van de VVD zal niet gesteund worden.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt waarom het juridisch gezien niet houdbaar zou zijn.

De heer **De Haan** (D66) antwoordt dat er jurisprudentie is dat er wel aannemelijk gemaakt moet worden dat partijen ook een voordeel hebben van de retributie.

De heer **Bellaart** (VVD) begrijpt dat er dus geen specifieke juridische problemen te verwachten zijn over dit voorstel.

De heer **De Haan** (D66) vraagt zich tot slot af wat het amendement van het GDP toevoegt, omdat als het raadsvoorstel niet wordt aangenomen, de verordening er ook niet is. De strekking van het amendement wordt wel gesteund.

De heer **Haije** (50PLUS) leest in de Economische Visie dat de gemeente bezoekers, recreanten en toeristen naar Gooise Meren wil trekken om daarmee de werkgelegenheid te stimuleren. De gemeente zou dus blij moeten zijn met ondernemingen die vermaak bieden aan jong en oud. Via diverse belastingen betalen deze ondernemingen al mee, dus de vraag is waarom deze gemakkelikheden extra belast moeten worden. Daarnaast vraagt elk bedrijf, elke school en elke sportvereniging faciliteiten van de gemeente.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het een zaak is van evenwichtige belastingheffing. Het is een wettelijke regeling dat een gemeente een beroep kan doen op diverse soorten belastingen en de gemakkelikhedenretributie is er hier één van.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat het in strijd is met de doelstellingen uit de Economische Visie.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) blijft erbij dat het niet duidelijk is welke kosten er toegerekend kunnen worden aan 't Spant en er daarmee dus ongelijkheid ontstaat tussen de voorzieningen.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat er gekeken is om er op een goede manier uit te komen en individuele deals juist het gelijkheidsbeginsel zouden kunnen treden.

De heer **De Hollander** (CDA) zou het vreemd vinden als de retributie nu niet ingevoerd zou worden, aangezien er twee Perspectiefnota's en twee begrotingen in meerderheid zijn vastgesteld waar deze in stond. Daarnaast worden er kosten gemaakt die worden omgeslagen over alle inwoners. Het amendement van de VVD kan dus gesteund worden.

De heer **Kwekkeboom** geeft aan dat het GDP op zich geen probleem heeft met de heffing, maar er moet geen ongelijkheid zijn, dus zou het college dit goed moeten uitzoeken.

Wethouder **Franx** bevestigt dat een meerderheid van de raad heeft besloten om het college een voorstel te laten doen over de gemakkelikhedenretributie. Wat de jurisprudentie betreft heeft de Hoge Raad al eens een uitspraak gedaan over dat de kosten niet specifiek maar globaal moeten kunnen worden toegerekend aan de gemakkelikheden. De subsidie die sommige partijen krijgen wordt met deze heffing niet hoger en dus gaat het hier niet om het rondpompen van geld. De bezoekers dragen bij aan de voorzieningen die in de gemeente georganiseerd zijn voor de gemakkelikheden. Het college heeft gekozen voor een fiscaal compromis waarbij er 60.000 euro in rekening gebracht moet worden, maar dit hoeft niet te worden afgedragen. Voor het Muiderslot betekent dit dus zelfs een vermindering ten opzichte van wat er nu wordt betaald. Er is wel degelijk een direct verband te leggen met de kosten die

gemaakt worden. 't Spant zal waarschijnlijk de 60.000 euro niet halen, omdat mensen die naar een congres komen niet betalen. Hier zijn partijen nog over in gesprek, omdat iemand die een congres bezoekt ook een kaartje hiervoor koopt. Met de voorgestelde 0,60 eurocent kan de 125.000 euro gedekt worden.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) heeft een amendement opgesteld zodat het college geen pas op de plaats maakt, maar met een goede onderbouwing komt voor de drie organisaties die het betreft, of de privaatrechtelijke weg kiest.

Wethouder **Franx** heeft al aangegeven welke zaken aan de vermakelijkheden kunnen worden toegerekend, maar er kan ook nog een overzicht worden gemaakt.

De heer **Winnubst** (PvdA) denkt dat je bepaalde kosten altijd wel kunt toerekenen aan iets, maar de discussie gehoord hebbende is het de vraag of de raad een dergelijke verordening moet willen. Het ligt moeilijk en het levert weinig op.

Wethouder **Franx** heeft deze opdracht gekregen van de raad en als de raad een andere opdracht wil geven dan kan dit. De oppositie wilde een alternatief en dat alternatief in het sociaal domein is ook aangegeven.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) zegt dat het enige probleem is dat er een verordening ligt waarbij de heffing 0 euro is en hier geen kostenoverzicht aan ten grondslag ligt. De drempel kan ook hoger worden gesteld, zodat 't Spant buiten de regeling valt.

De heer **Bellaart** (VVD) bevreemdt het dat er geen alternatieve dekking wordt aangegeven.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) geeft aan dat ook het voorstel van het college is om de heffing voor 2018 op 0 euro te zetten, dus dan is er geen dekking nodig.

3d. Aankoop Crailo Noord en Zuid (535858)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bellaart.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat na overleg met alle woordvoerders van de fracties besloten is dat een persoon namens de hele raad het woord zou voeren, omdat partijen het in grote lijnen eens zijn. Alle woordvoerders werken in goede harmonie constructief samen. Er worden in het overleg met de gemeenten Laren en Hilversum ook goede vorderingen gemaakt, maar er is wel nog een aantal openstaande punten. Op 4 december heeft de raad van Gooise Meren een beperkt aantal moties en amendementen ingediend en toegelicht om de belangen helder te maken. In Gooise Meren is er geen sprake van wantrouwen, maar wel van een kritische houding, omdat de bebouwing direct impact heeft op de gemeente. Daarnaast zijn bewoners al vijf jaar in volle tevredenheid in gesprek met de provincie. Deze gesprekken zijn plots beëindigd en nu ligt er een nieuw plan dat op een aantal punten essentieel anders is. Een derde punt waarom er een kritische houding is, is dat de stuurgroep zonder kaders vanuit de raad met een nieuw plan is gekomen en dit leidt tot tijdsdruk bij de raad. Het is een mooi plan waar de raad achterstaat, maar inhoudelijk gezien is de raad niet tevreden met de origineel voorgestelde stemverhoudingen. De andere gemeenten tonen begrip hiervoor, maar de gemeente Hilversum wil dit niet los zien van de risicoverdeling van de ontwikkeling. Gooise Meren heeft toen aangegeven Hilversum hierin tegemoet te willen komen en dus meer risico op zich te willen nemen. Een voorbeeld zou de volgende verdeling kunnen zijn: de gemeente Hilversum 49%, de gemeente Gooise Meren 41% en Laren 10%. Dit kan geregeld worden via een gemeenschappelijke regeling of een bv. De gemeenschappelijke regeling is bedoeld voor dergelijke initiatieven en als je hiervan afwijkt, moet je dit motiveren. Daarnaast volgt uit een bv altijd een vennootschapsbelang en dat kan botsen met het publieke belang. Een derde punt is dat de wethouder in een bv-constructie een toezichthoudende rol krijgt, waar normaal gesproken de raad deze rol heeft. Gooise Meren heeft aangegeven de inrichting en het bestuur heel belangrijk te

vinden, omdat het een langdurig traject is en in die tijd veel kan gebeuren. Er is ook een aantal inhoudelijke wensen aangegeven als het gaat om het zoekgebied, de dubbele bestemming op het Ensemble, de ontsluiting van wegen en de woningsegmentering van sociale huur, middenhuur en dure woningen. In klein comité wordt al gewerkt aan een tekst hierover. De inzet is om de door de provincie gevoerde burgerparticipatie ten volle te respecteren en een goed participatieplan op te stellen. Er zijn dus goede inhoudelijke gesprekken en de raad is optimistisch over de uitkomst.

De **voorzitter** bedankt de woordvoerders voor hun inzet en er is vanuit het college respect voor de manier waarop er gezamenlijk wordt opgetrokken.

3e. Economische Visie (535091)

De **voorzitter** geeft het woord aan het GDP.

De heer **Kruijt** (GDP) geeft aan dat de Economische Visie die nu voorligt een verbetering is ten opzichte van het vorige stuk, ook al is nog niet overal duidelijk hoe de balans tussen de genoemde speerpunten zal zijn en waar dit in de uitvoering op neerkomt. De vraag is hoe het college op het geluk van de inwoners wil sturen en hoe dit gemeten kan worden. Ook zouden er duidelijkere keuzes gemaakt moeten worden als het gaat om welk type toerist de gemeente wil aantrekken en in hoeverre er capaciteit is voor voldoende overnachtingen. Verder is niet duidelijk wat het toekomstbeeld is voor het centrum van Bussum. Het GDP wil geen Albert Heijn op het Scapinoterrein, maar sociale woningbouw. Daarnaast heeft de fractie vraagtekens bij de echte meerwaarde van de stads- en dorpsmanagers in relatie tot de kosten, zeker als het gaat om de kleinere kernen Muiden en Muiderberg, en is de vraag waarom er voor Naarden niet wordt gekozen voor een stadsmanager. De bestaande beloftes uit het coalitieakkoord over ondernemerschap komen niet altijd concreet terug en over accountmanagers wordt helemaal niet gesproken in de visie. Dit is opmerkelijk omdat er recentelijk nog twee unanieme moties over zijn aangenomen. Daarom wordt hiertoe samen met de PvdA een amendement ingediend. Omringende gemeenten hebben grote moeite om bedrijventerreinen te vullen en de vraag is waarom de wethouder denkt dat dit in de gemeente Gooise Meren anders zal zijn. Tot slot vraagt het GDP of de raad op de hoogte gehouden kan worden van de afwegingen die gemaakt worden over het wel of niet behouden van de muziektent in Naarden die een grote historische en maatschappelijke waarde heeft. De wethouder wordt gevraagd om toe te zeggen dat de raad tijdig geïnformeerd zal worden over het standpunt van het college alvorens een definitief besluit te nemen.

Amendement

Onderwerp: Ondernemersloket en accountmanagementfunctie in economische visie

Indiener: Jelmer Kruijt (GDP), Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Aan de Economische visie, hoofdstuk 'Lokaal samen doen, 5 speerpunten', onderdeel 'Speerpunt 2: vitale kernen' onder 'Acties alle kernen' (pagina 18) de volgende tekst toe te voegen:

2.4 - B/U/GM - In te zetten op en gebruik te maken van een optimaal ingericht ondernemersloket met een goed functionerende accountmanagementfunctie. Bedrijven worden afhankelijk van omvang en sector toegewezen aan gespecialiseerde accountmanagers die de gemeentelijke dienstverlening op een hoger niveau brengen, partijen stimuleren en waar wenselijk organisaties met elkaar verbinden.

Toelichting

Overwegende dat:

- Onder andere het instellen van een ondernemersloket en het inrichten van een accountmanagementfunctie in het coalitieakkoord en de dienstverleningsvisie genoemd worden als maatregelen ter bevordering van een gunstig ondernemers- en vestigingsklimaat;
- Het belang van deze maatregelen herbevestigd is in de op 20 september 2017 unaniem aangenomen en door het college omarmde motie 'Ruim baan voor ondernemers';
- Het ondernemersloket en de accountmanagementfunctie echter nog niet (geheel) door het college in de praktijk worden gebracht, noch prominent benoemd worden in de economische visie;

Voorts overwegende dat:

- Een ondernemersloket bijdraagt aan de toegankelijkheid en een efficiënte dienstverlening van de gemeente;
- Een accountmanager specialistische informatie van de gemeente kan bundelen en ondernemers als vast aanspreekpunt adequaat van dienst kan zijn;
- Een gericht ingezette accountmanager daarnaast beter weet wat er speelt bij ondernemers en binnen sectoren, waardoor organisaties gestimuleerd en meer met elkaar in contact gebracht kunnen worden (kruisbestuiving).

De heer **Winnubst** (PvdA) wil alvast aangetekend hebben dat mochten er plannen zijn voor het slopen van de muziektent de PvdA hier dan tegen is. Bij de begroting is een amendement ingediend over het door het college aannemen van een meer actieve houding als het gaat om het vergroten van de werkgelegenheid. Toen werd er gezegd dat deze beter bij de Economische Visie ingediend kon worden, dus het amendement wordt in licht gewijzigde vorm weer ingediend samen met het GDP en Hart voor BNM. Uit een recent onderzoek van het CBS bleek overigens ook dat Gooise Meren vrijwel de enige gemeente in de Randstad is waar de werkgelegenheid achterblijft.

Amendement

Onderwerp: Werk maken van Werk

Indiener: Fred Winnubst, PvdA en Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Aan de Economische Visie, hoofdstuk 'Samenspel op alle niveaus' (pag. 12), onderdeel 'De gemeente faciliteert, verbindt en stimuleert' de volgende tekst toe te voegen:

- *door voortvarend in te zetten op het vergroten van de werkgelegenheid in Gooise Meren, door met de ondernemersverenigingen en andere stakeholders, actief te zoeken naar bij onze gemeente passende bedrijven. Met een gericht vestigingsbeleid kunnen we zo al onze kernen levendig en aantrekkelijk houden.*

Toelichting

Overwegende:

1. dat de werkgelegenheid in Gooise Meren achterblijft bij gemeenten van een vergelijkbare omvang;
2. dat werkgelegenheid dicht bij of in de woonplaats een positief effect heeft op het tegengaan van files;
3. dat tevens het aantal woon-werk kilometers met de bijbehorende uitstoot vermindert als mensen op de fiets naar hun werk kunnen, wat een positief effect heeft op het milieu en op de gezondheid van onze inwoners;
4. dat de centrale ligging van Gooise Meren en de groene omgeving een weerwaarde zijn voor bedrijven om zich hier te vestigen;

5. dat ieder passend bedrijf binnen onze de grenzen er een, en leegstand actief moet worden bestreden;
6. dat uit de Economische Visie onvoldoende ambitie spreekt op dit onderwerp;
7. dat niet alle bedrijfstakken passend zijn binnen onze gemeente, zoals zware industrie of logistiek met veel ruimtebeslag;
8. dat het actief benaderen van bedrijven die een nieuwe vestigingsplaats zoeken beter werkt dan afwachten wie de afslag Gooise Meren uit zichzelf kiest;
9. dat recent ProBussum zich ook heeft uitgesproken vóór het met vastgoedeigenaren samen actief op zoek gaan naar bedrijven om zich in Gooise Meren te vestigen;
10. dat de kans op succes het grootst is wanneer alle stakeholders, inclusief de gemeente, hierin de handen ineenslaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is ook van mening dat de Economische Visie beter leesbaar is geworden en ook zijn de acties meer concreet gemaakt. Er zijn wel nog wat zaken die minder goed belicht zijn zoals het GDP ook al aangaf. In de raadsmededeling van 31 oktober jl. is gesproken over de actualisatie van de gebiedsvisie Centrum, maar in de Economische Visie wordt gesproken over de actualisatie van het Centrumplan Bussum. Dit zijn twee verschillende notities en bij het Centrumplan is ook geen participatie nodig omdat dit een collegebevoegdheid is. De vraag is welke van de twee geactualiseerd gaat worden of dat beide worden geactualiseerd. In de Economische Visie wordt gesproken over de spanning tussen wonen en werken en de huidige formulering biedt veel ruimte om bedrijvigheid in woonwijken uit te breiden. De fractie is hier, als het gaat om bedrijvigheid in categorie 3, niet voor en dient daarom een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Regulering bedrijvigheid om leefbaarheid woonwijken te behouden

Indiener: Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Bestaande tekst:

We zoeken naar combinaties van wonen en werken waarbij de spanning tussen wonen en werken niet optreedt. Sterker nog: we streven naar vormen van bedrijvigheid die het aangenaam wonen versterkt. Daarom leggen we de nadruk op duurzaamheid, duurzaam toerisme, circulaire economie en vitale kernen. Wanneer meer bedrijvigheid het woon- en leefklimaat kan aantasten, zoeken we met betrokken partijen naar oplossingen in de sfeer van maatregelen of faciliteiten die overlast tegen gaan. Dit is steeds maatwerk.

Nieuwe tekst:

Toevoegen na '... die overlast tegen gaan.' En voor 'Dit is steeds maatwerk'.

Uitbreiding van bedrijvigheid wordt getoetst aan de geldende parkeer-, verkeers- en de geldende geluidsnormen. Indien deze normen worden overschreden kan uitbreiding van bedrijvigheid niet plaatsvinden.'

Toelichting

Overwegende dat:

- Uitbreiding van bedrijvigheid in woonkernen met regelmaat leidt tot te hoge parkeerdruk conform de parkeernormen, verkeersdruk en meer geluidsoverlast dan passend bij de geldende geluidsnormen.
- Het college aangeeft dat 'bedrijvigheid een voorwaarde is voor goed wonen', maar dit uitgangspunt niet opgaat als uitbreiding van bedrijvigheid de leefbaarheid van een wijk ernstig aantast.

Hart voor BNM vervolgt dat er ook een motie wordt ingediend om ervoor te zorgen dat de Albert Heijn zich niet op het Scapinoterrein vestigt, ook omdat de gebiedsvisie Centrum en het Centrumplan Bussum

die niet toelaten.

Motie

Onderwerp: *Verhuizing Albert Heijn naar Kerkstraat (zogenaamde Scapinoterrein)*

Indiener: Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

De raad spreekt uit:

dat de Albert Heijn gevestigd aan de Veerstraat niet naar de Kerkstraat (zogenaamde Scapinoterrein) verhuist

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De gebiedsvisie Centrum (2012) en het Centrumplan (2014) het centrum hebben opgedeeld in een kernwinkelgebied (winkelacht) en winkelgebied dat in de toekomst bij leegstand wegbestemd dient te worden voor woningen. Het zogenaamde Scapinoterrein valt buiten de winkelacht en zou bij leegstand wegbestemd worden voor woningen.
2. Indien Albert Heijn zal verhuizen naar het zogenaamde Scapinoterrein uitbreiding van het winkelloppervlak nodig is om de plannen van Albert Heijn te realiseren. Echter uitbreiding van winkelgebied conform gebiedsvisie en Centrumplan niet tot de mogelijkheden behoort in een gebied dat buiten het kernwinkelgebied valt.
3. Uitbreiding van winkelloppervlak kan alleen plaatsvinden indien de gemeente de parkeerplaatsen om het Scapinogebouw heen aan Ahold vastgoed verkoopt.
4. Het projectenboek spreekt van een einddatum januari 2020 met realisatie supermarkt en aanverwante functies. De gemeente heeft aangegeven dat het initiatief van Ahold pas beoordeeld kan worden als de nieuwe visie Economie & Toerisme is vastgesteld door de raad.
5. Het college middels een raadsmededeling (31-10-2017) heeft aangegeven alvast een actualisatie van de gebiedsvisie voor het centrum van Bussum op te starten, omdat de gebiedsvisie gekoppeld is aan diverse vraagstukken, zoals de herontwikkeling Scapinoterrein, eventueel relocatie van Albert Heijn en de toekomst van het oude Vonkgebouw. Vaststelling van de gebiedsvisie het kader vormt waarbinnen deze vraagstukken worden opgelost.
6. In de huidige gebiedsvisie deze vraagstukken al worden opgelost, zie punt 2.
7. De gebiedsvisie tot stand is gekomen na het grootste burgerparticipatieproject van Bussum, waar met co-creatie een gebiedsvisie Centrum tot stand is gekomen die unaniem is aangenomen in de gemeenteraad. Voor een actualisatie is geen onderbouwing te vinden in de huidige economische ontwikkelingen dan wel in de 'kernboodschap' verwoord in de raadsmededeling.
8. Een 'actualisatie' ruimte schept voor ontwikkelingen die nu onmogelijk zijn en conform de uitkomsten van de burgerparticipatie ongewenst zijn.
9. Verplaatsing van Albert Heijn leidt tot een verschuiving van de verkeerstromen. Dit zal leiden tot een ongewenste verkeersdruk op de Kerkstraat.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt zich af wat de sloop van de muziektent te maken heeft met de Economische Visie. Het amendement over het ondernemersloket is overbodig omdat hier al een toezegging over is gedaan en het amendement van de PvdA is de vorige keer ook niet aangenomen, dus het is onnodig om deze weer in te dienen. Tot slot is overlast gewoon een kwestie van handhaving, dus het is de vraag waarom dit in een visie opgenomen moet worden.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat het amendement wordt ingediend omdat ondanks een aangenomen motie hierover het ondernemersloket en het accountmanagement niet als actiepunten zijn opgenomen. De vraag

over de muziektent gaat inderdaad over uitvoering, maar vanwege praktische redenen en op aanraden van de griffier is deze vraag bij dit onderwerp gesteld en niet in het vragenhalfuur.

De heer **Winnubst** wijst erop dat de PvdA de vorige keer het amendement heeft ingetrokken, omdat er geadviseerd is om deze bij de Economische Visie in te dienen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) geeft aan dat de motie op 8 november wel in stemming is gebracht en is verworpen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat in de visie duidelijk staat dat er in samenspraak met betrokkenen gezorgd moet worden voor faciliteiten zodat meer bedrijvigheid niet tot overlast leidt. Het gaat niet om meer handhaving, maar om het stellen van kaders.

De heer **Vos** (GroenLinks) vervolgt over de motie van HvBNM dat daarin specifiek Albert Heijn wordt genoemd, maar er zijn natuurlijk ook nog andere supermarkten. GroenLinks is daarnaast van mening dat het dossier integraal bekeken moet worden en er niet gestart moet worden met deze conclusie. Het is dus te vroeg om bij voorbaat al dit besluit te nemen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de raad van Bussum al tegen deze verhuizing van de Albert Heijn heeft gestemd. Binnen de kaders die er nu zijn is deze ontwikkeling ook niet mogelijk, omdat de parkeerplaatsen nodig zijn voor de uitbreiding, maar deze zijn van de gemeente.

De heer **Duyts** (VVD) is ook van mening dat de motie te specifiek is, want als je naar het dictum kijkt, dan mag een andere supermarkt zich hier wel vestigen. Sinds de vaststelling van het Centrumplan en de gebiedsvisie Centrum zijn er economische ontwikkelingen geweest, dus het lijkt logisch dat deze geactualiseerd gaan worden. De VVD heeft de bezwaren tegen de verhuizing goed gehoord, maar het expliciet uitsluiten van één ondernemer zal niet gesteund worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de Albert Heijn specifiek in het projectenboek wordt genoemd en de motie heeft daar betrekking op en op de raadsmededeling die is gedaan.

De heer **Vos** (GroenLinks) vervolgt dat als een verhuizing volgens Hart voor BNM gezien de kaders eigenlijk niet mogelijk is, de motie dan dus eigenlijk overbodig is. GroenLinks vraagt zich af of ondanks dat de haven van Muiden als twee projecten is opgenomen, deze wel integraal ontwikkeld gaat worden. Tot slot merkt de fractie nog op dat de huidige versie van de Economische Visie overigens een flinke verbetering is ten opzichte van het vorige stuk.

De heer **Mastenbroek** geeft namens het CDA ook de complimenten voor het stuk dat nu voorligt, aangezien het inderdaad een aanzienlijke verbetering is. Wat het amendement van het GDP betreft is er op 20 september unaniem een motie aangenomen, dus zou het goed als dit in de Economische Visie terug zou komen als actiepoint. De fractie kan echter niet instemmen met het tweede punt van het dictum, omdat het daar om uitvoering gaat. Dit zou aan het college overgelaten moeten worden. Het amendement van de PvdA over de werkgelegenheid ligt nu weer voor, maar de fractie zal deze niet steunen. Ook het amendement over de overlast door bedrijvigheid wordt niet gesteund, omdat door de toevoeging van de tekst er al bij de kleinste overschrijding een maatwerkoplossing gezocht zou moeten worden. Het college moet andere mogelijkheden kunnen hebben om dergelijke problemen op te lossen. Het CDA sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks als het gaat om de motie over de Albert Heijn.

De heer **De Haan** (D66) maakt de complimenten over het stuk dat nu voorligt en het werk dat gedaan is. Het is goed dat de aandacht voor omgeving en milieu nu duidelijk omschreven is, dat er speerpunten worden genoemd en het is een goede aanvulling dat er nu aandacht is voor bestaande ondernemingen. Daarbij wordt de plaats in de regio niet vergeten en wordt er over de gemeentegrenzen gekeken. De vraag aan de wethouder is op welke termijn er concrete plannen tegemoet kunnen worden gezien. D66

wacht de reactie van de wethouder af op het amendement over het ondernemersloket omdat dit staand beleid is en op het amendement van de PvdA omdat dit uitvoering lijkt. Ook het amendement van Hart voor BNM over overlast lijkt staand beleid te zijn. De motie over het Scapinoterrein komt te vroeg omdat er blijkbaar nog wordt gewerkt aan de plannen, ook al is de fractie van mening dat het terrein bestemd moet worden voor woningbouw.

De heer **Sweijen** (GGM) sluit zich aan bij de woorden van de heer Vos als het gaat om de overbodigheid van de amendementen. Gewoon Gooise Meren is niet zo positief over de visie als andere fracties, omdat deze niet vernieuwend is. Er zal wel mee in worden gestemd, vanwege het punt van de waarderende economie. Waarderende economie heeft te maken met circulaire economie en niet alleen met het waarde creëren in termen van geld, maar in termen van hoe inwoners zich voelen en duurzaamheid. Dat is de toekomst en hierin zouden grotere stappen moeten worden gezet. De fractie wil het college de kans geven om dit verder uit te werken. Een suggestie hierbij is om na de verkiezingen de wethouder Duurzaamheid en Economie in één persoon te verenigen.

De heer **Marshall** (VVD) is blij dat na veel inspraak er een concretere visie voorligt en hiermee kan de fractie instemmen. Het amendement van het GDP gaat te veel over uitwerking. Het amendement van de PvdA is op een andere wijze geformuleerd waardoor het meer gaat om inspanning dan om een verplichting, dus deze kan gesteund worden. Het amendement over de regulering van de bedrijvigheid lijkt overbodig omdat er altijd getoetst moet worden aan betreffende wet- en regelgeving en er is zojuist al door een ander lid van de VVD commentaar gegeven op de motie over het Scapinoterrein.

De heer **Haije** (50PLUS) is benieuwd naar de uitvoering omdat dit belangrijker is dan het idee zelf. De amendementen en de motie lijken overbodig, maar de fractie hoort graag de reactie van de wethouder hierop.

De heer **Kruijt** (GDP) hoort verscheidene fracties zeggen dat hetgeen in het amendement is opgenomen staand beleid is, maar dit beleid wordt nog niet uitgevoerd en het staat ook niet in de actiepunten. Het tweede punt is in het amendement opgenomen om uitleg te geven over wat er in dezen met accountmanagement bedoeld wordt, maar aangezien er ook een aangenomen motie is met deze tekst kan dit punt verwijderd worden als de wethouder toezegt deze motie te zullen uitvoeren.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat per kern gekeken is wat er gepromoot of gemanaged moet worden. Als je kijkt naar Naarden dan gaat het om evenementen en dan is een stadspromotor meer van toepassing. In de Vesting en op het bedrijventerrein Gooimeer-Zuid is ook niet veel leegstand. De inzet van zowel de stadsmanager als de stadspromotor is een enorme toegevoegde waarde voor het economisch beleid. Naar leegstand op het bedrijventerrein bij Blaricum is onderzoek gedaan. Dit heeft te maken met de afstand tot de A1. In Gooise Meren zijn er met name problemen met bedrijven die groter worden en daarom een andere vestigingsplek zoeken. Vooral laagopgeleide werknemers vinden Blaricum net te ver. Wat de vragen van Hart voor BNM betreft, wordt aangegeven dat de gebiedsvisie geactualiseerd gaat worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of het dan niet juist is dat in de Economische Visie staat dat het Centrumplan geactualiseerd gaat worden.

Wethouder **Van Meerten** legt uit dat het de bedoeling is om de gebiedsvisie te actualiseren en als blijkt dat er zaken aangepast moeten worden, dan moet ook het Centrumplan aangepast worden.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt of deze actualisatie dan wel nog aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder **Van Meerten** bevestigt dit. Er zal ook een uitgebreide participatie aan voorafgaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of dan eigenlijk in de Economische Visie moet komen te

staan dat de gebiedsvisie geactualiseerd gaat worden, met als gevolg een mogelijke actualisatie van het Centrumplan Bussum.

Wethouder **Van Meerten** bevestigt dit. De uitwerking van de visie zal zo snel mogelijk plaatsvinden. Voor de actiepunten die in de gemeente worden opgepakt, wordt snel een intern coördinator aangesteld. Er is ook een aantal actiepunten dat in regionaal verband opgepakt zal worden. De havens zullen gezamenlijk worden aangepakt, maar worden apart genoemd omdat ze in een aparte fase van uitvoering zitten. Het college is het niet eens met Gewoon Gooise Meren dat het stuk niet vernieuwend is. In de Economische Visie gaat het juist over circulaire economie en duurzaamheid. Ook wordt er gestuurd op het geluk van inwoners en dus de waarderende economie. Het is wel een goede suggestie om een combinatie te maken van de wethouder Duurzaamheid en Economie. Wat het amendement van het GDP betreft gaat de tweede zin wel erg over de uitvoering. Er wordt ook al gekeken naar hoe andere gemeenten dit oppakken. Het aanstellen van verschillende accountmanagers brengt wel ook kosten met zich mee. Binnenkort kan de raad een raadsmededeling verwachten hierover en daarom is het amendement overbodig.

De heer **Kruijt** (GDP) heeft net al aangegeven, ook op verzoek van het CDA, dat het tweede deel van het dictum kan worden verwijderd en verder is het een uitvoering van een eerder aangenomen motie.

Wethouder **Van Meerten** kan het amendement steunen als de uitvoering wordt overgelaten aan het college.

De heer **Kruijt** (GDP) denkt dat de uitvoering moet aansluiten bij de inhoud van de aangenomen motie.

Wethouder **Van Meerten** wil alleen opmerken dat het college ook een eigen inbreng heeft in de uitvoering en dit aan de raad zal voorleggen. In het amendement van de PvdA is sinds de bespreking van de begroting een aantal nuances aangebracht. Het is een sympathiek amendement, maar wel overbodig omdat het college al kijkt naar wat mogelijk is als het gaat om het aantrekken van bedrijven. Een belangrijk punt hierin is zorgen dat het vestigingsklimaat goed is en dus wordt er geïnvesteerd in goede digitale infrastructuur. Vanuit de regio wordt ook ingezet op goed hoger en internationaal onderwijs, om ervoor te zorgen dat de opleidingen en de banen met elkaar matchen. Het college kan zich dus niet vinden in een aantal overwegingen omdat deze te negatief gesteld zijn. Met de formulering die in het amendement over de overlast van bedrijvigheid wordt voorgesteld, kan er juist geen maatwerk meer geleverd worden en daarom wordt deze ontraden. De discussie over het Scapinoterrein hoort niet thuis bij het vaststellen van deze Economische Visie, dus deze motie wordt ook ontraden.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat de overwegingen uit het amendement geschrapt kunnen worden. Het gaat erom dat het actief beleid in de visie wordt benadrukt. ProBussum ziet het ook als steun in de rug.

Wethouder **Van Meerten** blijft erbij dat het amendement overbodig is, omdat er al veel wordt gedaan. De opmerking van ProBussum was erop gericht dat er meer gesproken moet worden met de eigenaren van de panden en dat gaat ook gebeuren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de tekst uit het amendement bedoeld is om een bepaalde bescherming te bieden aan inwoners. Er wordt nu niet getoetst aan geldende parkeer-, verkeers- en geluidsnormen. De omgevingsdienst toetst nu hetgeen door de ontwikkelaar zelf wordt aangeleverd en met de voorgestelde tekst neemt de gemeente zelf deze verantwoordelijkheid.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat het een gebruikelijke gang van zaken is dat experts berekeningen maken en deze dan getoetst worden door een deskundig ambtenaar van de gemeente.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil dat de verantwoordelijkheid meer bij de gemeente komt te liggen. Als de discussie over de verhuizing van de Albert Heijn niet thuishoort bij de Economische Visie, is

de vraag waar deze dan wel thuishoort.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat deze discussie gevoerd moet worden als het bestemmingsplan Scapinoterrein voorligt en er niet nu dus al een kader moet worden meegegeven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) herhaalt dat het Scapinoterrein in het projectenboek staat.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt dat er wel meer projecten in het projectenboek staan die niet in de uitvoerende fase zitten.

De heer **Kruijt** (GDP) heeft nog geen reactie gekregen op zijn vraag over een toezegging over de muziektent.

Wethouder **Van Meerten** zegt toe dat er met belanghebbenden zal worden gesproken over de muziektent.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt of de raad voordat het college een definitief besluit neemt hier in gekend wordt.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat de raad hier uiteraard een raadsmededeling over krijgt en wethouder Franx de raad op de hoogte zal houden.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS het amendement van de PvdA toch zal steunen, omdat het belangrijk is dat de gemeente proactief optreedt om ervoor te zorgen dat bedrijven en organisaties zich in de gemeente vestigen.

De **voorzitter** doet het ordevoorstel om de motie vreemd aan de orde over de Seniorenraad en het onderwerp 'Vaststellen bestemmingsplan De Engh-Laardeweg 150 Bussum' naar de volgende raadsvergadering te verschuiven, maar wel nog de motie van 50PLUS over het Kaderplan Verkeer centrum Bussum te behandelen.

De heer **Voskuil** (PvdA) stelt voor, gezien het aantal amendementen en moties dat ingediend is, dat het Kaderplan door het college teruggenomen wordt omdat hier nog veel aan schort.

De **voorzitter** ziet dat de raad hier niet mee instemt. Het ordevoorstel wordt wel door de meerderheid van de raad aangenomen.

3g. Motie vreemd aan de orde over Ouderenbeleid en Seniorenraad

Dit agendapunt is aangehouden tot de volgende vergadering.

3h. Kaderplan Verkeer centrum Bussum (512361)

De **voorzitter** geeft het woord aan 50PLUS die nog een motie wil indienen.

De heer **Haije** (50PLUS) leest het dictum van de motie voor.

Motie

Onderwerp: *Kruispunt Brinklaan – Generaal de la Reijlaan*

Indiener: Arno Haije (50PLUS)

roept het college op:

Onderzoek te doen om de doorstroming van het verkeer op de Brinklaan bij het kruispunt Generaal de la Reijlaan en de Brediusweg te verbeteren en onder meer de volgende alternatieven te bekijken:

- betere afstelling van verkeerslichten;
- opstelstroken maken voor afslaand verkeer;

- aanleggen rotonde.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Volgens pagina 3 van het Kaderplan Verkeer behelst het project 'Integraal ontwerp van wegen rond en in het centrum van Bussum';
2. De Brinklaan komende vanaf Naarden een belangrijke hoofdweg is richting het centrum van Bussum;
3. Er te vaak een lange file staat voor de verkeerslichten op dit kruispunt;
4. Soms al één afslaande auto op het kruispunt al het doorgaande verkeer blokkeert.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat het kruispunt na een grondige analyse in 2008 is aangelegd. Een rotonde was geen optie, omdat door de grote hoeveelheid fietsers er geen enkele afwikkeling meer zou zijn van het autoverkeer. Als er opstelstroken voor auto's worden aangelegd, dan komen de fietsers in het gedrang. Voor het opnieuw bekijken van de afstelling van de verkeerslichten is al budget begroot, dus het college vindt dit in het geheel geen goede motie.

De heer **Haije** (50PLUS) roept niet op om gelijk met een oplossing te komen, maar om hier nog eens naar te kijken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** geeft aan dat Hart voor BNM niet voor zal stemmen, omdat het er juist om gaat dat de kruising veiliger wordt voor fietsers.

De heer **Haije** (50PLUS) wil daarom dat fietsers groen licht krijgen apart van de auto's.

De heer **Wiss** (PvdA) vertelt dat er al eerder door de fractie via schriftelijke vragen aandacht is gevraagd voor dit kruispunt, omdat het druk en gevaarlijk is. Het zou dus goed zijn om hier nader onderzoek naar te doen.

3i. Vaststellen bestemmingsplan De Engh-Laarderweg 150 Bussum (494932)

Dit agendapunt is uitgesteld naar de volgende vergadering.

4. Schorsing

De **voorzitter** vraagt de fracties in de schorsing te bespreken of alle onderdelen in stemming kunnen worden gebracht.

Na de schorsing blijkt dat dit het geval is.

5. Besluitvorming

5a. Kaderplan Verkeer centrum Bussum (512361)

De **voorzitter** begint met het amendement over het 'Kruispunt Vlietlaan optimaal veilig'.

De heer **Sweijen** zegt dat Gewoon GooiseMeren niet voor zal stemmen omdat veiligheid eerst komt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich hierbij aan. Veiligheid en bereikbaarheid voor het langzaam verkeer is juist belangrijk.

Het amendement 'Kruispunt Vlietlaan optimaal veilig' (5a8) wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 9 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, PvdA en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van GroenLinks, GDP, GGM en Hart voor BNM.

Het amendement 'Vlietlaan geen eenrichtingsverkeer' (5a5) wordt door 50PLUS ingetrokken omdat de wethouder heeft toegezegd dat er gekeken zal worden naar het weghalen van de kiosk.

Het amendement 'Bereikbaar én veilig' (5a2) wordt in stemming gebracht en met 7 tegen 24 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, 50PLUS en Hart voor BNM. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA en GDP.

Het amendement 'Middengeleider Landstraat' (5a6) wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 29 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en Hart voor BNM. Voorgestemd heeft de fractie van 50PLUS.

Het amendement 'Brinklaan (zebrapad)' (5a7) wordt in stemming gebracht en met 3 tegen 28 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP en GGM. Voorgestemd hebben de fracties van 50PLUS en Hart voor BNM.

De **voorzitter** brengt hierop het gewijzigde raadsvoorstel in stemming.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks voor het voorstel zal stemmen, maar niet voor punt 5a-8.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft aan dat zij tegen het voorstel zal stemmen, omdat er te veel punten instaan waar het de vraag van is of deze problemen oplossen of deze juist creëren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich hierbij aan. De consequenties van het plan met alle moties en amendementen zijn niet te overzien en het doel om de fietsers meer veiligheid te bieden wordt hier ook niet mee bereikt.

De heer **Wiss** zegt dat de PvdA voor zal stemmen, ondanks dat de fractie veel bezwaren heeft.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS tegen zal stemmen, omdat er geen verbeteringen worden aangebracht met dit plan en het dus zonde is van het geld.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat het GDP ondanks dat het een mager plan is voor zal stemmen.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 27 tegen 4 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en 5 leden van de VVD. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS, Hart voor BNM en mevrouw Potjer-Scholten (VVD).

De heer **Wiss** (PvdA) vertelt dat de motie over het centrumplein Brinklaan is aangepast.

Motie

Onderwerp: Centrumplein Brinklaan (5a1)

Indiener: Partij van de Arbeid, Charles Wiss

roept het college op:

1. onderzoek te doen naar de mogelijkheid om de Brinklaan, tussen Olmenlaan en Veerstraat, op gezette tijden af te sluiten voor motorvoertuigen waarbij ook gekeken wordt naar een betere ontsluiting naar het Wilhelminaplantsoen, zodat ook motorvoertuigen, zeker wanneer de Brinklaan is afgesloten voor doorgaand verkeer, eenvoudig de parkeerplaats van het Wilhelminaplantsoen kunnen bereiken;
2. de bewoners, ondernemers en andere stakeholders te betrekken bij dit onderzoek;
3. de uitkomsten van dit onderzoek aan de raad voor te leggen zodat een weloverwogen besluit kan worden genomen over de wenselijkheid van verdere uitwerking van deze aanpassing;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat de fractie tegen zal stemmen, omdat het verkeer dan straks allemaal via het Wilhelminaplantsoen moet.

De motie 'Centrumplein Brinklaan' (5a1) wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 16 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, PvdA, GDP, GGM en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, CDA, GroenLinks en 50PLUS.

De motie 'Krijnen uitweg' (5a3) wordt in stemming gebracht en met 7 tegen 24 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA en GDP. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, 50PLUS en Hart voor BNM.

De motie 'Tweerichtingsverkeer Veldweg' (5a4) wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, PvdA, GDP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, CDA, GroenLinks, GGM en Hart voor BNM.

De motie 'Kruispunt Brinklaan – Generaal de la Reijlaan' (5a9) wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 29 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en Hart voor BNM. Voorgestemd heeft de fractie van 50PLUS.

5b. Aankoop Brediusgronden (548941)

De **voorzitter** brengt eerst het raadsvoorstel in stemming.

De heer **Sweijen** zegt dat Gewoon GooiseMeren niet blij is met de richting sport, maar wel zal instemmen met de aankoop van de grond.

Mevrouw **Munneke-Smeets** geeft aan dat Hart voor BNM na de beantwoording van de wethouder in zal stemmen met het voorstel, omdat er nog ruimte is om tussen de verschillende sportscenario's te kiezen.

De raad besluit hierop unaniem overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter** gaat over naar de motie van het GDP over de ijsbaan.

De heer **Kruijt** (GDP) vertelt dat het dictum van de motie licht gewijzigd is.

Motie

Onderwerp: *Nieuwe plek voor Muider ijsclub Eendracht*

Indiener: E.P. Vlaanderen (GDP), Lars Voskuil (PvdA), Andreas van der Schaaf (50PLUS)

VERZOEKT HET COLLEGE:

- Te onderzoeken of de Muider ijsclub Eendracht – al dan niet in de vorm van medegebruik – een plek kan krijgen op of nabij het aan te leggen sportcomplex op de Brediusgronden, *dan wel op een andere locatie in Muiden als dat mogelijk blijkt*, die gedurende vorstperiodes gebruikt kan worden als landijsbaan;
- De raad over de uitkomst van dit onderzoek nader te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Mastenbroek** (CDA) zegt dat deze wijziging een verbetering is, maar het college al bezig is met dit onderzoek. Omdat de motie overbodig is, zal deze niet gesteund worden.

De heer **Balzar** (D66) sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks de motie wel steunt omdat het gezien wordt als een steuntje in de rug van het college.

De motie wordt in stemming gebracht en met 19 tegen 12 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA en GGM. Voorgestemd hebben de fracties van de VVD, GroenLinks, PvdA, GDP, 50PLUS en Hart voor BNM.

5c. Herziening van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek (564849)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

5d. Vermakelijkhedenretributie (337239)

De **voorzitter** brengt eerst het amendement van de VVD in stemming.

Het amendement 'Vermakelijkhedenretributie vaststellen op € 0,60' (3c1) wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 13 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van D66, PvdA, twee leden van GDP en 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, CDA, GroenLinks, GGM, Hart voor BNM en de heer Vlaanderen (GDP).

Het amendement 'Privaatrechtelijk alternatief in plaats van vermakelijkhedenretributie' (3c2) wordt hierop in stemming gebracht en met 3 tegen 28 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van GDP. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, 50PLUS en Hart voor BNM.

D66 vraagt om een hoofdelijk stemmingsplan over het raadsvoorstel.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 13 stemmen aangenomen.

Er is als volgt gestemd:

Voor

De heer Van Wees
De heer Bellaart
Mevrouw Boudewijnse
De heer Van Diest
De heer Duyts
De heer De Hollander
De heer De Lange
De heer Luijten
De heer Marshall
De heer Mastenbroek
Mevrouw Munneke-Smeets
De heer Nieve
De heer Portengen
Mevrouw Potjer-Scholten
De heer Sweijen
Mevrouw Van Tilburg
De heer Vlaanderen
De heer Vos

Tegen

De heer Voskuil
De heer Winnubst
De heer Wiss
De heer Balzar
Mevrouw Bekkema
De heer Bruins
De heer Fambach
De heer De Haan
De heer Haije
De heer Kooij
De heer Kruijt
De heer Kwekkeboom
De heer Van der Schaaf

5e. Economische Visie (535091)

De **voorzitter** brengt eerst de amendementen in stemming.

De heer **Kruijt** (GDP) geeft aan het amendement over het ondernemersloket te hebben gewijzigd.

Amendement

Onderwerp: Ondernemersloket en accountmanagementfunctie in Economische Visie (3e1)

Indiener: Jelmer Kruijt (GDP), Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Aan de Economische visie, hoofdstuk 'Lokaal samen doen, 5 speerpunten', onderdeel 'Speerpunt 2: vitale kernen' onder 'Acties alle kernen' (pagina 18) de volgende tekst toe te voegen:

2.4 - B/U/GM - In te zetten op en gebruik te maken van een optimaal ingericht ondernemersloket met een goed functionerende accountmanagementfunctie.

De heer **Vos** geeft aan dat GroenLinks het aangepaste amendement kan steunen, ook gezien de al eerder aangenomen motie.

Het gewijzigde amendement 'Ondernemersloket en accountmanagementfunctie in economische visie' wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 15 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA, GDP en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, GGM en 50PLUS.

De heer **Winnubst** geeft aan dat het amendement van de PvdA ook gewijzigd is. Het dictum wordt gehandhaafd en de overwegingen worden geschrapt.

Het gewijzigde amendement 'Werk maken van Werk' (3e2) wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 10 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, PvdA, GDP, 50PLUS en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van CDA, GroenLinks en GGM.

Het amendement 'Regulering bedrijvigheid om leefbaarheid woonwijken te behouden' (3e4) wordt in stemming gebracht en met 4 tegen 27 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van GDP en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM en 50PLUS.

Hierop wordt het gewijzigde raadsvoorstel in stemming gebracht en met 30 tegen 1 stem aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van Hart voor BNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en 50PLUS.

De voorzitter gaat verder met de motie over de verhuizing van de Albert Heijn.

De heer **Duyts** zegt dat de VVD de motie niet zal steunen, omdat het huidige beleid en de huidige regels voldoende bescherming bieden tegen een vestiging van een grote Albert Heijn op deze plek.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA de motie wel zal steunen, met daarbij de aantekening dat een verhuizing van een andere supermarkt naar deze plek ook niet mogelijk zou moeten zijn.

De motie 'Verhuizing Albert Heijn naar Kerkstraat (zogenaamde Scapinoterrein)' (3e3) wordt hierop in stemming gebracht en met 8 tegen 23 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, GDP en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en 50PLUS.

6. Besluitvorming (hamerstukken)

6a. Vaststellen verordening Startersleningen (542698)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6b. Vaststellen verordening routing vervoer gevaarlijke stoffen Gooise Meren 2018 (531558)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6c. Vaststellen bijlage verordening financiële en materiële gelijkstelling onderwijs (535483)

De **voorzitter** brengt eerst het amendement in stemming.

Het amendement 'Juiste weergave bestaande regeling bewegingsonderwijs Naarden' wordt in stemming gebracht en met 29 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van GGM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, 50PLUS en Hart voor BNM.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De motie 'Draagvlak harmonisatie bewegingsonderwijs' wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 21 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, GDP, 50PLUS en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

6d. Vaststellen diverse belastingverordeningen (305477)

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt een aparte stemming aan over de hondenbelasting.

De **voorzitter** had dit inderdaad begrepen. Dat betekent dat de overige verordeningen in één keer in stemming worden gebracht.

De heer **Kruijt** geeft aan dat het GDP tegen de hondenbelasting zal stemmen omdat er onvoldoende gemotiveerd wordt waarom deze belasting nodig of wenselijk is.

De verordening hondenbelasting wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 9 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD en GDP. Voorgestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, 50PLUS en Hart voor BNM.

De **voorzitter** brengt hierop de overige verordeningen in stemming.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA tegen de regeling kwijtschelding gemeentelijk belastingen is, omdat de fractie voor een sociale en solidaire kwijtscheldingsregeling voor minima is.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) ondersteunt de PvdA in dezen.

De regeling kwijtschelding gemeentelijk belasting wordt dus aangenomen met 24 tegen 7 stemmen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA en GDP. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, 50PLUS en Hart voor BNM.

De overige verordeningen worden hierop in stemming gebracht. De raad besluit overeenkomstig het

voorstel.

6e. Vaststellen verordening onderscheidingen Gooise Meren (537402)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6f. Vaststellen bestemmingsplan De Engh-Laarderweg 150 Bussum (494932)

De punt is aangehouden tot de volgende vergadering.

7. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

7a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 8 november 2017

De notulen van 8 november 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

7b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 22 november 2017

De notulen van 22 november 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

7c. Ingekomen stukken

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen.

8. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 00.15 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 24 januari 2018.

griffier

voorzitter