



VERSLAG

Informatiemarkt

gemeenten

Gooise Meren, Hilversum en Laren

4 december 2017

in de raadzaal van Hilversum

Informatiemarkt

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: P.M.H. van Ruitenbeek.

Griffiers: mw. Holtslag en mw. Knibbe.

Gemeente Gooise Meren:

Bellaart (VVD), Duyts (VVD) Fambach (D66), De Haan (D66), De Hollander (CDA), Kwekkeboom (GDP), De Lange (CDA), Mastenbroek (CDA), Portengen (GroenLinks), Van der Schaaf (50PLUS), Sweijen (GGM.), mw. Van Tilburg (CDA), Vos (GroenLinks), Van Wees (GGM) en Winnubst (PvdA)

Gemeente Hilversum:

mw. Den Daas (D66), Göbbels (D66), Kastje (GroenLinks), Klaassen (CDA), Kool (GroenLinks), mw. Van de Linde (VVD), Van Rooden (SP), Streutker (CDA) en Vogel (VVD)

Gemeente Laren:

Van den Berg (CDA), Bijvoet (D66), Bogaers (PvdA), Bogaers (Larens Behoud), Calis (Larens Behoud), mw. Hentenaar (Larens Behoud), mw. Timmerman (Liberaal Laren), Vos (Larens Behoud), Wegter (D66) en Van der Zwan (Larens Behoud)

Wethouders

Boland (Gooise Meren), Jaeger (Hilversum) Van Meerten (Gooise Meren), Smit (Laren), Stam (Laren) en Voorink (Hilversum)

1. Informatiemarkt Crailo

De **voorzitter** opent de informatiemarkt, heet allen welkom en introduceert de aanwezigen. De bijeenkomst is bedoeld om de drie raden in staat te stellen met elkaar van gedachten te wisselen over het voorstel dat door de drie colleges aan de drie gemeenteraden is gedaan en waarover iedere raad besluit op 18 december a.s. De drie gemeenten werken samen. De bedoeling van de avond is informatie uitwisselen en de raad te ondersteunen in de voorbereiding van de vergadering van 18 december. Elke raad draagt zijn eigen verantwoordelijkheid en tegelijkertijd is het van belang dat de besluitvorming in de drie raden gelijkluidend zal zijn. Het komen tot een gezamenlijk standpunt wordt nu gefaciliteerd. Tussen vandaag en 18 december is het aan de raden om elkaar te vinden. Hoe dat het beste kan, kan aan het eind van de bijeenkomst nog besproken worden.

Er is geen schriftelijk advies beschikbaar over de individuele moties en amendementen. De stuurgroepleden zullen ter vergadering mondeling hun reacties daarop geven.

Het concepttraadsbesluit waarop de gemeenten Gooise Meren en Laren hebben geamendeerd is qua nummering niet hetzelfde dat in Hilversum op de website staat. In Hilversum is lid 3 van het conceptbesluit gesplitst in twee onderdelen: 3 onder 1 en 3 onder 2. De raadsleden van Gooise Meren en Laren zullen dat herkennen, want bovenaan hun raadsvoorstel staat die indeling ook. Onderin het raadsvoorstel zijn de nummers bij Laren en Gooise Meren echter doorgenummerd. Na afloop van de infoavond zullen de moties en amendementen van Hilversum worden aangepast conform de indeling van Gooise Meren en Laren.

Over de koopovereenkomst en de grex zijn geen moties of amendementen aangeleverd. In één amendement is de grex wel genoemd, maar daarvoor hoeft niet in beslotenheid vergaderd te worden. Hij stelt voor vanavond niet in beslotenheid te vergaderen, zodat niet over de grex en de koopovereenkomst kan worden gesproken.

Aldus wordt besloten.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) geeft een toelichting op de amendementen en moties vanuit de gemeente Gooise Meren. Het voornemen van de aankoop van het gebied Crailo leefde in Gooise Meren direct en bij omwonenden was er enige ongerustheid. Zij waren al enige tijd met tevredenheid in gesprek met de provincie. Het gebied ligt in en tegen de bebouwing van Bussum-Zuid.

Door de raad is besloten om met woordvoerders van oppositie en coalitie om de tafel te gaan. De raad wilde het dossier inhoudelijk op een apolitieke manier aanvliegen, ook omdat de gebiedsontwikkeling geen onderdeel is van coalitieakkoorden. De benadering was vanuit een positieve grondhouding naar het initiatief van de colleges: de gebiedsontwikkeling biedt kansen. De raad heeft ook externe adviseurs betrokken en is in gezamenlijkheid tot twee moties en twee amendementen gekomen. Het zijn moties en amendementen vanuit de gehele raad.

De heer **Kastje** (GroenLinks, Hilversum) deelt mee dat de raad van Hilversum moties en amendementen heeft voorbereid. Dat is niet namens de gehele raad gedaan, maar de steller kan ze toelichten.

De heer **Calis** (Larens Behoud, Laren) deelt mee dat naar aanleiding van de informatiebijeenkomst in een raadsvergadering van Laren een motie is ingediend ter ondersteuning van het idee van een Park en Bike. Daarbij is ook een suggestie voor een medisch steunpunt gedaan.

2. Moties en amendementen

1.1 en 4.1 GM 2a1 Amendement status ambitiedocument en grondexploitatie-burgerparticipatie

De heer **Winnubst** (PvdA, Gooise Meren) licht amendement 1.1 toe en vindt het ambitiedocument te uitgebreid in de zin dat er te veel dingen worden vastgelegd. Iedereen kon zich tot pagina 80 goed vinden in de pijlers, maar er moet voldoende ruimte zijn voor inspraak.

De grondexploitatie is gekoppeld aan het ambitiedocument. Hij is van mening dat het levende document, de grondexploitatie, moet meebewegen met wat uit de inspraak naar voren komt.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) maakt duidelijk dat de stuurgroep het initiatief heeft opgepakt, omdat met het ambitiedocument ambities worden ingevuld die met provinciale plannen niet gehaald zouden kunnen worden. Het vraagt om een integrale kijk, een groene en veel duurzamere invulling en minder woningen. Van belang daarbij is dat het ambitiedocument een op een gelinkt is met de grondexploitatie. Het ambitiedocument veranderen heeft automatische een uitwerking op de grondexploitatie. Als men stedenbouwkundig iets anders doet wordt de grondexploitatie automatisch aangepast. De drie raden gaan een gezamenlijke grondexploitatie aan. Wensen in de ene raad over het ambitieplan hebben automatisch gevolgen voor besluiten van de andere raad. Dat betekent ook dat iets veranderen op één plek ook iets veranderen op een andere plek betekent. Daarom is geprobeerd een integrale aanpak en een balans toe te passen.

De intergemeentelijke grondexploitatie wordt per definitie veranderd bij het vaststellen van een ander stedenbouwkundig plan of bij het aanpassen van het ambitiedocument.

Met punt 2 van het amendement gaat de stuurgroep akkoord. Als men dat koppelt aan een verwachting dat het ambitiedocument verandert of niet wordt vastgesteld, dan zou hij niet weten hoe de grondexploitatie aan te passen is.

Wethouder **Voorink** (stuurgroep) deelt mee dat de stuurgroep heel goed kan leven met het amendement. Op bladzijde 116 en 117 staat het programmaoverzicht. Het amendement roept op om de eerste 80 bladzijden als uitgangspunt te definiëren en de rest als leidraad. Het programmaoverzicht wil de stuurgroep echter ook als uitgangspunt laten vaststellen, omdat het gaat om hectares en een planologisch overzicht. Dat is de kern. Als men die ter discussie gaat stellen valt de bodem uit het hele verhaal.

De **voorzitter** wijst op amendement 1.5 dat vermeldt: 1b van het ‘ruimtelijk concept’ (pagina 78 en verder) de voorgenomen omvang van de ruimtereserveringen voor wonen, wonen/werken, bedrijvigheid en natuur (in ha), alsmede de toegestane categorieën bedrijvigheid als richtinggevende uitgangspunten vast te stellen. Hij vraagt of de stuurgroep adviseert die passage als aanvulling op amendement 1.1 over te nemen.

Wethouder **Voorink** (stuurgroep) lijkt het goed in amendementen dezelfde pagina's te noemen en ook bladzijde 116 en 117 als uitgangspunt vast te stellen.

De heer **Van Rooden** (SP, Hilversum) suggereert dat de stellers van amendementen 1.1 en 1.5 die amendementen kunnen laten overeenkomen.

De heer **Göbbels** (D66, Hilversum) wijst op het ruimtelijk kader dat is gesteld door de provincie en vraagt of de indieners dat willen overnemen.

Wethouder **Voorink** (stuurgroep) wil dat niet, omdat nu een ander ruimtelijk kader voorligt dan er oorspronkelijk lag. Bladzijden 1 tot en met 80 en 116 en 117 zijn de uitgangspunten, terwijl de rest het ruimtelijk kader is, dat hij niet wil volgen, omdat dat te veel inbreuk doet op het voorliggende voorstel.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) adviseert zeer positief over amendement 1.5. Punt 1a geldt tot en met bladzijde 80 en voor de bladzijden 116 en 117. Dat in combinatie met het tweede lid van het amendement doet recht aan alles wat is bediscussieerd.

De heer **Winnubst** (PvdA, Gooise Meren) vindt dat zo niet bedoeld. Zo ontstaat volgens hem geen duidelijkheid over wat Gooise Meren betoogt en dat vindt hij niet zorgvuldig om uiteindelijk tot een goede besluitvorming te komen. Heel veel dingen liggen in elkaar verlengde en goed moet worden bezien hoe die in elkaar steken. Dat is volgens hem best mogelijk binnen een aantal dagen.

De heer **Kastje** (GroenLinks, Hilversum) merkt op dat amendement 1.1 het ruimtelijk kader een andere status geeft door het als leidraad mee te nemen. In zijn ogen vervangt het ambitiedocument het ruimtelijk kader. In die zin is Gooise Meren niet duidelijk over de status van het ruimtelijk kader.

Daarop vraagt hij een reactie van de wethouder.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) erkent dat er ruimtelijke kaders in verschillende gemeenten zijn en daarvan wijkt het ambitiedocument fundamenteel af, zoals over het aantal hectaren bedrijvigheid.

De heer **Sweijen** (GGM, Gooise Meren) gaat in op punt 2 van het dictum van amendement 1.1 en vraagt de heer Jaeger of het amendement onjuist of overbodig is.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) noemt dat amendement overbodig. De grondexploitatie behoeft namelijk per definitie aanpassing als er iets wijzigt. Daarom heeft de stuurgroep ook positief geadviseerd over punt 2 van amendement 1.1.

Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) vindt het belangrijk een stedenbouwkundig plan te ontwikkelen dat eerst langs de raden komt eer er een bestemmingsplan komt.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) denkt daarover niet anders en vindt dat er een stedenbouwkundig plan moet komen dat naar de gemeenteraden gaat.

1.2 GM Motie aanpassingen ambitiedocument

De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) heeft geenszins het doel om de bodem onder het ambitiedocument weg te slaan. Wel heeft Gooise Meren nog enkele kanttekeningen, waarvan de grootste voortkomen uit het vaststellen van een ruimtelijk kader na een uitgebreid burgerparticipatietraject. Burgers waren tevreden en teleurgesteld en boos toen de provincie zich terugtrok en er nu plotseling een nieuw ruimtelijk concept ligt ter vervanging van het ruimtelijk kader. Dat bevat verschillen op punten waarover tussen de inwoners en de provincie overeenstemming was. Op die punten wil Gooise Meren het ruimtelijk concept wijzigen, waarmee ook de grondexploitatie wijzigen.

Het gaat om vier punten:

1. het ruimtelijk kader spreekt bij het ensemble Palmkazerne van een dubbelbestemming wonen-werken; het ambitiedocument vermeldt daarvoor creatieve bedrijvigheid; in het gebied om het ensemble is wel een dubbelfunctie mogelijk; Gooise Meren wil de dubbelfunctie wonen-werken terug op het ensemble;
2. dat het zoekgebied van 1.4 ha zich beperkt tot de omgeving van de rotonde bij de ontsluiting A1, en niet in het gebied nabij de Palmkazerne;
3. over de ontsluiting is met bewoners participatie gepleegd. Gevraagd wordt nog eens goed naar het ruimtelijk kader en de burgerparticipatie te kijken; wellicht is dat met het ruimtelijk concept uit het ambitiedocument in elkaar te schuiven, waarbij bewoners weer betrokken kunnen worden; dat kan leiden tot een aanpassing in het ruimtelijk concept;
4. de ambitie uit de regionale woonvisie wordt niet goed gevolgd; er is een speerpunt opgeworpen voor middeldure huur, waarvoor slechts 14% is opgenomen; een fractie van de ambitie van 1.000 woningen van de regionale woonvisie; geprobeerd wordt het percentage middeldure huur wat te verhogen;

5. bij de bedrijfsbestemming rekening te houden met een huisartsenpost en apotheek (wens Laren).
6. onderzoek te doen naar een Park en Bike voorziening (wens Hilversum).

Wethouder **Boland** (stuurgroep) heeft geprobeerd een integraal plan te maken en reageert puntsgewijs op de door de heer Vos ingebrachte zaken.

1. Hij vindt het prima om op de Palmkazerne een dubbelbestemming te leggen. De zinsnede 'waarbij de woonfunctie altijd als uitgangspunt wordt genomen' kan de bedoeling hebben meer voor woningen te kiezen en betekent dat bedrijvigheid elders gezocht moet worden. Als de drie gemeente raden daarmee akkoord gaan is dat prima.
De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) heeft in dezen de tekst uit het ruimtelijk kader overgenomen. De bedoeling is dat wonen en werken naast elkaar kunnen bestaan, dus echt een dubbelfunctie die in het ruimtelijk kader is bedoeld.
Wethouder **Boland** (stuurgroep) reageert dat het vormgeven van wonen en werken bij het stedenbouwkundig masterplan aan de orde komt.
2. Wethouder **Boland** (stuurgroep) gaat in op het ruimtelijk kader. Gooise Meren vraagt om het zoekgebied naast de Palmkazerne te schrappen. Er is echter wel afgesproken 5 hectare bedrijvigheid te realiseren, wat een compromis tussen de drie gemeenten is. Als dat zoekgebied wordt geschrapt wordt dat bij de andere gemeenten neergelegd. Als de andere gemeenten daarmee akkoord gaan is dat prima.
De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) heeft altijd de bedoeling gehad om er in unanimititeit met de collega's uit Hilversum en Laren uit te komen en gaat graag met hen in gesprek.
Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) verklaart zich bereid dat gesprek aan te gaan, maar wil vasthouden aan vastgestelde hectaren.
De heer **Calis** (Larens Behoud, Laren) beluistert de gedetailleerde discussie met verbazing, die volgens hem meer thuishoort bij het bediscussiëren van het stedenbouwkundig plan. Hij wil vanavond slechts een principiële uitspraak doen over het al dan niet aankopen van Crailo. Zo ver naar voren kijken vindt hij nu een brug te ver.
De heer **Vos** (Larens Behoud, Laren) kan niet overzien wat de gevolgen van de motie zijn voor de grondexploitatie.
De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) meent dat woningen meer opleveren dan bedrijven. In het ruimtelijke concept waren best al wat details vastgelegd. De pijlers en uitgangspunten steunt Gooise Meren van harte, maar een aantal punten hoort thuis in het stedenbouwkundig masterplan. Als de toezegging van de stuurgroep verkregen kan worden voor voldoende beweegruimte zonder aan pijlers te morrelen is hij extreem tevreden. Het gaat namelijk om een project van 12 jaar.
De heer **Göbbels** (D66, Hilversum) ziet het ambitiedocument niet als specifiek, maar als een generieke start. Er wordt verder gewerkt aan een stedenbouwkundig plan met de nodige participatie. De kant opgaan zoals genoemd in de motie wil hij eigenlijk niet.
Wat wethouder **Boland** (stuurgroep) betreft ligt het ambitiedocument straks vast (t/m bladzijde 80 en bladzijden 116/117). De rest is leidraad voor het stedenbouwkundig masterplan.
De heer **Van den Berg** (CDA, Laren) wil vanavond tot de slotsom komen Crailo te willen kopen.
De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) is benieuwd naar de status van het ruimtelijk concept. Als de ruimte er niet is om in het stedenbouwkundig masterplan af te wijken van het ambitiedocument heeft Gooise Meren daarmee moeite. Daarom wil Gooise Meren het ruimtelijk concept overnemen, wat is vermeld in amendement 1.1.
De heer **Van Rooden** (SP, Hilversum) denkt dat het zoekgebied redelijk flexibel in te vullen is, bijvoorbeeld door een bodecentrum.
Wethouder **Boland** (stuurgroep) vindt de centrale vraag wat vastgelegd wordt als ja tegen een ambitiedocument wordt gezegd. De stuurgroep is enthousiast over het centrale plan en wil hand in hand op weg gaan. Daarom is er iets vast te leggen. Vervolgens moet dat een leidraad voor een stedenbouwkundig plan zijn. De drie raden kunnen vaststellen dat het iets anders

wordt en daarop is de grex aan te passen. Het ambitiedocument is bedoeld om van elkaar te weten op welke basis men op weg gaat.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) herhaalt dat de discussie integraal gevoerd dient te worden. De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) wijst erop dat de afspraken in de stuurgroep zijn gemaakt en niet tussen de raden. Raden zouden gezamenlijk tot een kader moeten komen.

3. Wethouder **Boland** (stuurgroep) laat weten dat de ontsluiting wordt uitgewerkt in het stedenbouwkundig plan. De wijze van verwoorden in de motie omarmt de stuurgroep en hij geeft daarover een positief advies.
4. Wethouder **Boland** (stuurgroep) herkent de wens van de raden om te komen tot een verdeling van een derde dure woningen, een derde middeldure woningen en een derde sociale woningbouw. De percentages zijn nu 34% sociale woningbouw, 27% middeldure woningbouw en 39% dure woningbouw. Hij kan zich in het punt van de motie vinden. De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) heeft het over huurwoningen.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) laat desgevraagd weten dat er geen enkele vereiste van de provincie is. Iets wat in Bussum gerealiseerd wordt heeft echter wel een waterbedeffect, wat het ambitiedocument juist in balans wenst te brengen.

Wethouder **Boland** (stuurgroep) denkt dat burgerparticipatie/het participatieplan een punt is van de drie raden. Daarmee gaat de stuurgroep akkoord.

De heer **Kastje** (GroenLinks, Hilversum) vindt het ambitiedocument een beter stuk dan het ruimtelijk kader en wil daarover dan ook met de bevolking praten.

De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) wil de toezegging van schuifruimte en met bewoners kijken naar het ambitiedocument.

1.3 HV 171204 Motie Crailo woningsegmentering

De heer **Göbbels** (D66, Hilversum) wil extra inzetten op middeldure woningen.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) vindt motie 1.2 ruimer geformuleerd en meer ruimte laten voor percentages. Op basis van de huidige calculaties levert het wijzigen van 5% ten koste van duurdere woningen ongeveer € 2,5 miljoen negatief op de grondexploitatie op.

De stuurgroep is het eens met het borgen van behoud van woningen voor verschillende doelgroepen. Ook is het volgens de stuurgroep belangrijk de totale grondexploitatie positief te houden. Die wordt negatief bij heel lang doen over besluitvorming en bij een heel ander programma.

Punt 1 van het verzoek in de motie wil hij laten vergelijken met punt 4 van motie 1.2. Met het gestelde achter de bullets 2 en 3 uit de motie gaat hij akkoord en die kan men wat betreft de stuurgroep handhaven.

De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) gaat uit van een derde deel sociale huurwoningen en wil daarover nog overeenstemming krijgen.

Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) gaat het om het borgen van woningen voor middengroepen. Als de middengroepen niet behouden blijven komt de doorstroming namelijk niet op gang.

De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) kan dat volledig steunen.

1.4 HV 1712004 Amendement verbrede reikwijdte

De heer **Kool** (GroenLinks, Hilversum) wijst op het Bouwbesluit dat bepaalt dat men geen aanvullende eisen mag stellen, wat de motie wil voorkomen. De Omgevingswet komt al tegemoet aan dat bezwaar en creëert mogelijkheden om zaken op het gebied van veiligheid, een gezonde leefomgeving en omgevingskwaliteit in het bestemmingsplan op te nemen, zodat men krijgt wat men wil. De nieuwe Omgevingswet is er echter nog niet, maar het Rijk heeft onder de Crisis- en Herstelwet wel een overgangsregeling bepaald, genaamd Verbrede reikwijdte, die de mogelijkheid biedt om kwaliteit op het gebied van duurzaamheid, ecologie en natuur beter in het bestemmingsplan te borgen.

Wethouder **Voorink** (stuurgroep) vindt dit een goede manier om aanvullende eisen op duurzaamheid etc. te borgen. Hij omarmt het amendement van harte en geeft daarover een positief advies.

De heer **Fambach** (D66, Gooise Meren) kan met het amendement instemmen, teneinde duurzaamheidsambities vast te leggen.

1.5 HV 171204 Amendement stedenbouwkundig plan

Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) zal bezien hoe de amendementen 1.1 en 1.5 in elkaar te schuiven zijn.

2.1, 2.2, 2.5 en 2.6 GM Zienswijze SOK en oprichting GEM Crailo bv

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) vraagt aandacht voor de inrichting en de besturing van het project en stelt voor bedenkingen en zienswijzen voor te leggen.

1. Stemverhouding AVA GEM Crailo BV (1/3, 1/3, 1,3)

Crailo ligt voor een groot deel ingeklemd in de bestaande bebouwing van Gooise Meren. De impact van het project zal op het gebied van bovenwijkse voorzieningen vooral voor Bussum en Bussum-Zuid zijn. Daarom was er ongerustheid over de stemverhouding 55%, 35% en 10%. Zonder Hilversum kan er daardoor niets voor elkaar gekregen worden. Voorgesteld wordt de stemverhouding te wijzigen in 1/3, 1/3, 1/3.

Vervolgens gaat hij in de op de aanleiding van de risicoverdeling, de solidariteitsgedachte. Een verlies zou voor alle inwoners gelijk effect moeten hebben. De risicoverdeling wil Gooise Meren gescheiden zien van de stemverhouding.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) onderstreept dat de verdeling van 55%, 35% en 10% is gebaseerd op een kostenverdeling en solidariteitsgedachte. De risicoafdekking heeft ook te maken met de mate van kunnen sturen op de grondexploitatie. Veel inhoudelijke beslissingen zijn uit de stemverhouding getrokken en daarover moeten gemeenten het met elkaar eens zijn. Er is enigszins een risico gekoppeld aan de mate van sturing. Bij sturing zijn minimaal twee gemeenten nodig. De stuurgroep heeft geen moeite met het veranderen van percentages, mits de balans tussen risico en sturing voldoende gewaarborgd is. Iedere vorm is prima, maar de stuurgroep pleit voor dat de meerderheid ten minste bestaat uit twee gemeenten.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) beargumenteert een andere stemverhouding, omdat de ligging van het gebied bij Gooise Meren en de bovenwijkse voorzieningen impact voor Gooise Meren hebben. Het bezwaar is dat Hilversum alleen kan besluiten dat een bedrijf in het gebied wordt geplaatst.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) vindt het van belang dat er een balans moet zijn tussen sturing en risiconame.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) gaat het puur om het feit dat het gebied bij Gooise Meren is gelegen. In vennootschapsland is het volgens hem heel normaal om een stemverhouding te hebben die afwijkt van de risicoverdeling.

De heer **Calis** (Larens Behoud, Laren) voelt zeer voor het voorstel van Gooise Meren om de risico's te delen aan de hand van inwonertal.

Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) spreekt in dezen niet namens haar collega's in de Hilversumse raad. Zij heeft er begrip voor dat vanwege de geografische ligging vanuit Bussum anders naar het plan wordt gekeken. Bij een benodigde 65% is altijd de gemeente Hilversum

nodig en zijn ook twee partijen nodig. Zeggenschap zonder bereid te zijn iets meer te investeren ondersteunt zij echter niet.

De heer **Bijvoet** (D66, Laren) denkt dat er voor de middenstand in Bussum enorme kansen door het project zijn om het klantenpotentieel uit te breiden.

2. *Borging van de positie van de raden in de samenwerking*

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) zet uiteen dat er twee mogelijkheden zijn: een bv oprichten of een gemeenschappelijke regeling instellen. De Wet gemeenschappelijke regelingen voorziet in informatierechten van raden en verantwoordingsplichten van bestuurders en bestuursorganen. Een bv is een privaatrechtelijke vennootschap die primair het doel van de vennootschap moet dienen en niet primair het doel van de gemeente. In beide gevallen is sprake van een governancestructuur die zich prima leent. De gemeenschappelijke regeling heeft ook een constructie gericht op de politiek op afstand zetten en ontwikkelingen tot stand te brengen, ook als dat met veel uitvoeringshandelingen gepaard gaat.

Aansprakelijkheid kan men in een bv beter dan in een gemeenschappelijke regeling beperken. Bij een gemeentelijke exploitatie staat de gemeente meestal garant voor een bv.

Aansprakelijkheid is dus geen voordeel.

Slagvaardigheid is een veelgebruikt argument om de bv naar voren te schuiven. Dat vindt hij niet nodig, omdat een gemeenschappelijke regeling een dagelijks en algemeen bestuur kent. Als die goed worden ingericht krijgt een dagelijks bestuur alle ruimte en een algemeen bestuur heel weinig ruimte en alleen hoofdvragen voorgelegd. Er is dan een doeltreffend instrument om uitvoering tot stand te brengen.

Het fundamentele verschil tussen een bv en een gemeenschappelijke regeling is dat een wethouder in een bv in een toezichthoudende rol komt, terwijl bij een gemeenschappelijke regeling de raad die toezichthoudende rol heeft. Bij dat inzicht vindt hij de gemeenschappelijke regeling de geëigende vorm om het project te doen uitvoeren. Hij begrijpt niet goed waarom de wethouder een toezichthoudende rol krijgt en de raad op afstand wordt gezet bij een ontwikkelingsproject van drie gemeenten.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) vraagt zich af welke bevoegdheden een raad bij een bv niet zou hebben die de raad bij de gemeenschappelijke regeling wel heeft. Bevoegdheden van de raden blijven in beide constellaties bestaan. Een gemeenschappelijke regeling is een behoorlijk zwaar vehikel zonder additionele bevoegdheden, waarbij men eigenlijk zegt de politiek veel dichter op de uitvoering te willen hebben.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) heeft hierover advies gevraagd, welke adviseur verbaasd was over de keuze van een bv, waar een gemeenschappelijke regeling hoort, omdat drie gemeenten een samenwerking aangaan. Het kan met een bv, maar dan is men heel gekunsteld bezig.

De **voorzitter** wil dat advies ook ter beschikking hebben voor de overige raden, om hen dezelfde informatie te laten hebben.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) kan vragen dat advies op papier te krijgen.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) is ook zeer benieuwd naar dat advies. Het kernvraagstuk is wat men wil organiseren. De bv is een uitvoeringsorganisatie en daarmee is meer zakelijkheid en efficiency tot uiting te brengen. De flexibiliteit om te bewegen is groter. Een gemeenschappelijke regeling levert allerlei overheidsvoorschriften op die het uitvoeringsproces ingewikkelder maken. Dat wil de stuurgroep voorkomen. De politiek moet niet in de uitvoering gaan zitten en daarnaast wil de stuurgroep een zo efficiënt en effectief mogelijke en zakelijke organisatie, die ook politiek neutraal is.

De heer **Göbbels** (D66, Hilversum) heeft de indruk dat de zorgen bij de relatie tussen de bv en de raad liggen. Afleggen van verantwoordelijkheid zou via de portefeuillehouders geregeld moeten zijn en er zou een periodieke evaluatie toegezegd kunnen worden. Dat zou veel pijnpunten kunnen wegnemen.

De heer **Van Rooden** (SP, Hilversum) is het in dezen eens met Gooise Meren. Grond door een bv van gemeenten laten kopen en met externe financiering aan de gang laten gaan is een ingewikkeld circus. Hij is het niet eens met de stelling dat een gemeenschappelijke regeling ingewikkeld is met ingewikkelde voorschriften.

Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) wijst erop dat afspraken in het stedenbouwkundig plan worden vastgelegd, waarover raden meepraten. Zij vraagt zich af of het nodig is om sturingsmogelijkheden in een bv of gemeenschappelijke regeling te zoeken.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) geeft mevrouw Van de Linde en de heer Göbbels gelijk. De bevoegdheden zitten primair in het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan, waarover de raden gaan.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) heeft hierover advies gevraagd en daaruit komt een genuanceerd beeld naar voren. Als het gaat om verbintenissen en aansprakelijkheid is er geen verschil. Een algemeen bestuur moet alleen niet te veel ruimte hebben.

De heer **Van Rooden** (SP, Hilversum) zag in het document dat de bv het bestemmingsplan opstelt.

De heer **Göbbels** (D66, Hilversum) vraagt de stuurgroep om te borgen dat de portefeuillehouder aansprakelijk is en dat een evaluatie plaatsvindt.

Mevrouw **Walters** (Hart voor Hilversum, Hilversum) vraagt of het plan is om de grond over te dragen aan de bv, waardoor de bv ook gefinancierd moet worden.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) antwoordt dat de grond op een gegeven moment aan de bv wordt overgedragen bv waarna die de grond op termijn eventueel zal doorverkopen aan woningeigenaren of woningcorporaties.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) vraagt waarom de wethouder vasthoudt aan de bv en niet aan de gemeenschappelijke regeling.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) is het niet duidelijk waar de zorgen zitten, maar stelt dat een wethouder aanspreekbaar is. Het gaat in dezen puur om uitvoering en niet om bevoegdheden. Een gemeenschappelijke regeling is complexer dan een bv.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) wil weten waarom de stuurgroep vasthoudt aan een model waarbij de wethouders in een toezichthoudende rol zitten in de bv.

Mevrouw **Kooloos** (Leefbaar Hilversum, Hilversum) roept alle partijen op om zoveel mogelijk de consensus te zoeken.

3. *Aanpassing onderwerpen voor unanimiteit* Geen opmerkingen.

4. *Uittreding*

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) wil situaties opgenomen zien die een geoorloofde reden voor uittreding of ontbinding zijn.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) kan prima iets opnemen over de wijze van uit elkaar gaan. Daarover kan een zin opgenomen worden over een mediationtraject en als dat niet tot een oplossing leidt een rechterlijke uitspraak te vragen. Wat Gooise Meren verlangt is lastig op te nemen omdat het gaat om allerlei situaties die fout kunnen gaan.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) reageert dat een geschillenbeslechting al is opgenomen. Hij wil een algemene regeling opnemen over hoe men tot uittreding komt. De heer **Vos** (Larens behoud, Laren) lijkt het dat een bv in het kader van continuïteit de voorkeur verdient.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) meent dat een gemeenschappelijke regeling de meest geëigende vorm is voor samenwerking van drie gemeenten met een gemeenschappelijk doel. Ook moet men rekening houden met de situatie dat een gemeente wil uitstromen. De vraag is dan hoe dat gebeurt en of men dat wil overlaten aan een rechter.

5. *Aanpassing SOK*

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) raadt dat amendement ten zeerste af. Het is zeer ongebruikelijk om iets te kopen voordat men heeft afgesproken wat men daarmee wil of hoe men met elkaar wil samenwerken.

Bij een keuze voor een gemeenschappelijke regeling moet die er eerst komen voordat de koop gebeurt.

De heer **Klaassen** (CDA, Hilversum) wil uitleg over een koop die pas over tien jaar betaald moet worden waarbij een rente van 0% geldt.

De heer **Bellaart** (VVD, Gooise Meren) vraagt hoe men binnen zes weken een bv en een SOK wil samenstellen, waartoe de raden moeten besluiten.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) wijst op de planperiode van 12 jaar. Bij uitloop zijn er naar verwachting tussen € 2,2 miljoen en € 3 miljoen per jaar aan kosten verbonden. Na twaalf jaar zijn er wel rentelasten.

Hij vraagt welke onderdelen van de SOK voor Gooise Meren twijfel omvat. Het lijkt hem zeer onverstandig tot samenwerking te besluiten nadat is besloten iets te kopen.

Schorsing (21.25 – 21.35 uur).

2.3 *HV 171204 Amendement Crailo kapitaal en invloed*

De heer **Göbbels** (D66, Hilversum) noemt het amendement een handreiking. Invloed moeten de raden nog bespreken.

2.4 *HV 171204 Amendement geen bv maar een gemeenschappelijke regeling*

Hart voor Hilversum, de SP en Leefbaar Hilversum hebben het amendement ingediend. Het gaat om een gemeenschappelijke exploitatie maatschappij Crailo te adviseren in plaats van een bv.

De heer **Klaassen** (CDA, Hilversum) vraagt wat de stuurgroep zou vinden van het door de drie raden besluiten tot het opstarten van een gemeenschappelijke regeling in plaats van een bv.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) stelt dat de raden dan daartoe besluiten, maar dat zal dan gebeuren na de gemeenteraadsverkiezingen van 21 maart. Hij wil eerst de samenwerking regelen voor het koopcontract te tekenen. Als eerst de koop plaatsvindt voor het regelen van de samenwerking zal de stuurgroep zich beraden wat daarmee te doen.

De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) realiseert zich dat een aankoop doen zonder afspraken daarover tussen drie gemeenten daarover niet wenselijk is. Hij ziet echter mogelijkheden om voor 31 december tot koop over te gaan mits men een samenwerking afsprekt waarbij de ambitie wordt uitgesproken om te gaan samenwerken, en waarin een contingency-scenario wordt afgesproken. Het lijkt hem raar lopen niet te kunnen komen tot een gemeenschappelijke regeling bij een aankoop. De drie gebieden worden dan eigendom van drie gemeenten. Twee gemeenten zullen dat goed kunnen exploiteren en voor Laren geldt dat minder.

Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) is heel erg enthousiast over de ambities in het ambitiedocument. De waarborgen die Gooise Meren zoekt zijn volgens haar vast te leggen in het stedenbouwkundige plan. Zij hoopt dat te kunnen bereiken.

De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) vindt de governance een aparte vraag en stelt dat de inhoudelijke punten in het stedenbouwkundige plan geregeld kunnen worden.

Hij vraagt of de stuurgroep adviseert om de aankoop uit te stellen als de raden besluiten tot het aangaan van een gemeenschappelijke regeling.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) adviseert niet te kiezen voor een gemeenschappelijke regeling en adviseert niet over te gaan tot koop zonder een afspraak over de wijze van samenwerking tussen gemeenten. Een gemeenschappelijke regeling is er niet voor 31 december. In dat geval zal de provincie benaderd worden voor uitstel.

Mevrouw **Van de Linde** (VVD, Hilversum) stelt voor de adviseurs van Gooise Meren en de stuurgroep met een aantal raadsleden te laten proberen met een amendement te komen waarbij iedereen, inclusief de stuurgroep, zich comfortabel voelt.

Aldus wordt besloten.

5.1 GM Motie betrokkenheid raden in ontwikkeling Crailo

De heer **De Hollander** (CDA, Gooise Meren) adviseert tot het oprichten van een raadsadviesgroep om een geïnformeerde gesprekspartner voor de stuurgroep en de colleges in de controlerende en kaderstellende rol te zijn. Maximaal drie raadsleden per gemeenteraad kunnen daarin plaatsnemen.

Wethouder **Jaeger** (stuurgroep) kan zich daarin vinden.

De heer **Kastje** (GroenLinks, Hilversum) stelt voor die raadsadviesgroep nu al in gang te zetten om een aantal dingen te doen richting besluitvorming op 18 december a.s.

De heer **Calis** (Larens Behoud, Laren) lijkt dat een prima idee.

5.2 en 5.3 L 20171204 Motie besluitvorming Crailo

De heer **Calis** (Larens Behoud, Laren) wenst een medisch steunpunt (huisartsenpost en dienstapotheek) op de lijst van de stuurgroep te laten opnemen. Daarover zijn 10.000 handtekeningen ingediend bij de Tweede Kamer.

Wethouder **Stam** (stuurgroep) is graag bereid om onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een Park en Bike-voorziening en de inpassing op het Crailo-terrein. De resultaten van de haalbaarheidsstudie zullen zo spoedig mogelijk naar de raad komen. Hetzelfde geldt voor een huisartsenpost en een apotheek.

De heer **Vos** (GroenLinks, Gooise Meren) kan over de moties over een Park en Bike voorziening en een medisch steunpunt positief zijn. Mogelijk is er één document te maken met de aanpassingenlijst van Gooise Meren.

De heer **Van Rooden** (SP, Hilversum) wil ook een stadsdistributiecentrum onderzocht hebben.

Wethouder **Stam** (stuurgroep) zal die zaken op hun haalbaarheid bekijken en in een prioriteitenstelling zetten.

5.4 HV 171204 motie Park+Bike

Mevrouw **Walters** (Hart voor Hilversum, Hilversum) denkt dat het van belang is om een Park en Bike voorziening uit te werken in een haalbaarheidsstudie om de bereikbaarheid in de regio en het Media Park goed te houden.

3. Aankoop grond Crailo Noord en Zuid

De **voorzitter** heeft het gevoelen dat de raden achter de aankoop staan.

Gegadigden voor het plaatsnemen in de raadsadviesgroep zijn:

- de heren Van Rooden, Klaassen en Kastje en mevrouw Van de Linde;
- de heren Bijvoet, Calis en Vos en de dames Hentenaar en Timmerman;
- de gemeente Gooise Meren zal drie namen aan de griffie doorgeven.

4. Rondvraag

De heer **De Hollander** (CDA, Gooise Meren) informeert naar de gang van zaken van de besluitvorming op 18 december en of moties en amendementen apart in stemming komen.

De **voorzitter** antwoordt dat elke raad over zijn eigen orde gaat. In principe komen moties en amendementen apart in stemming. Na afloop van de drie vergaderingen formuleren de drie griffiers één besluit, waarvoor drie burgemeesters en drie griffiers zullen tekenen.

De heer **Klaassen** (CDA, Hilversum) stelt de griffiers voor alle moties en amendementen te ontwarren.

De **voorzitter** stelt het aan de raden is om politiek te maken. De griffies gaan niet zelfstandig moties 'knippen en plakken'.

De **voorzitter** sluit de openbare informatiemarkt om 22.05 uur.