

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 1 november 2017

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, M.J.R. Marshall - <i>arriveert om 19.25 uur</i> , H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, K.P.J. Wiss, mevrouw R. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets – <i>tot 22.20 uur</i> (HvBNM), A.F. Haije, A. van der Schaaf – <i>beiden vanaf 20.00 uur</i> (50PLUS), J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt, A.E.P. Vlaanderen (GDP)
Afwezig:	De heer R.B.F. Niehe (VVD), de heer R.M.M. Sweijen (GGM) en de heer J.A. Kwekkeboom (GDP)
Voorzitter:	De heer H.M.W. ter Heegde
Wethouders:	Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland, de heer G. Struik en de heer J. Franx
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Sweijen (GGM) en er wordt ter plekke gemeld dat de heer Kwekkeboom (GDP) ook niet aanwezig zal zijn. De heer Marshall (VVD) zal later arriveren. Het is niet bekend waar de fractie van 50PLUS is. Ook de heer Niehe (VVD) blijkt afwezig.

De heer **Vlaanderen** (GDP) zegt dat er een afspraak is gemaakt om reguliere vergaderingen om 20.00 uur te laten beginnen en verzoekt daarom om de vergadering van 8 november ook op dit tijdstip te laten beginnen in plaats van om 19.30 uur. Dit mede in verband met het reguliere werk van raadsleden.

De **voorzitter** begrijpt het punt en denkt dat het goed is om dit nogmaals te bespreken in de agendacommissie en het Presidium. Er is echter al gecommuniceerd over de aanvangstijd van 8 november, dus het verzoek is om dit wel door te laten gaan.

De heer **Vlaanderen** (GDP) zegt dat totdat er een raadsbesluit is dat er wordt afgeweken van de gemaakte afspraak, de vergaderingen om 20.00 uur behoren te beginnen.

De **voorzitter** herhaalt dat het in het Presidium besproken zal worden, maar de avond op 8 november wel om 19.30 uur zal beginnen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) geeft nog aan dat de reden dat die avond om 19.30 uur start, is omdat er daarna nog besluitvorming plaatsvindt over de begroting.

De motie vreemd aan de orde 'Planning besluitvorming aankoop Crailo' wordt met instemming van de raad geagendeerd als agendapunt 4c.

De heer **Kruijt** vertelt dat de GDP de motie 'Gezamenlijke kansen op Crailo' indient om niet de aansluiting te verliezen bij mogelijkheden die door andere gemeenten worden besproken. De motie is laat ingediend en daarom is er ook geprobeerd om alle fracties van tevoren telefonisch hierover te spreken. Het is op zich geen probleem om de motie een week later te behandelen.

De heer **Balzar** (D66) stelt voor om de motie vanwege het late tijdstip van indienen inderdaad de week erna te agenderen, zodat de fractie deze intern nog goed kan bespreken.

De **voorzitter** geeft aan dat dan alleen de besluitvorming over de begroting plaatsvindt en zegt bij monde van de griffier dat de motie ook behandeld kan worden tijdens de motiemarkt met de gemeenten

Laren en Hilversum over dit onderwerp.

De heer **Kruijt** (GDP) zou de motie eigenlijk binnen één of twee weken willen behandelen omdat het onderwerp in andere gemeenten wel wordt besproken.

D66, VVD en CDA zijn voorstander van het behandelen van de motie tijdens de motiemarkt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zou de motie in het gesprek dat de week erna gepland staat willen meenemen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is het hiermee eens.

De **voorzitter** constateert dat de motie die avond niet behandeld zal worden.

De heer **Van Wees** (GGM) merkt nog op dat er is afgesproken dat moties en amendementen voor de zondagavond voor een raadsvergadering ingediend zouden worden. Daar hebben bepaalde fracties zich nu weer niet aan gehouden.

De **voorzitter** stelt voor om dit onderwerp nogmaals in het Presidium in te brengen.

De heer **Bellaart** (VVD) verzoekt om het Voortgangsverslag te betrekken bij de behandeling van de begroting omdat het lastig is om deze stukken los van elkaar te zien.

De raad stemt hiermee in.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA agendapunt 5b, Vaststellen Parkeerverordening en Verordening Parkeerbelasting 2018, graag meningsvormend wil behandelen.

De raad stemt hiermee in. Het punt wordt geagendeerd als agendapunt 4b.

De **voorzitter** geeft aan dat dan ook de vragen over parkeren, die door GDP zijn gesteld en in het vragenhalfuur beantwoord zouden worden, bij dit agendapunt worden betrokken.

De heer **Fambach** (D66) verzoekt om agendapunt 4a, Beeldkwaliteitsplan De Overtuinen/IJmeerdijk, niet die avond te behandelen omdat er nog te veel onduidelijkheden zijn.

De heer **Luijten** zegt dat de VVD dit voorstel steunt.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of dit betekent dat het voorstel terugkomt in het gesprek.

De heer **Portengen** (GroenLinks) steunt ook het voorstel als het inderdaad nog een keer onderwerp is van het gesprek.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA achter het voorstel staat en het dus gewoon die avond behandeld kan worden.

De heer **Kruijt** (GDP) is voor uitstel als er inderdaad een nieuw gesprek over het onderwerp wordt geagendeerd.

Wethouder **Boland** heeft er begrip voor dat er wellicht nog onduidelijkheden zijn en het voorstel die avond niet wordt behandeld, maar gezien het feit dat er binnenkort al aanvragen zullen binnenkomen, kan er niet te lang gewacht worden met behandeling. Er is al eerder aangeboden om een gesprek te organiseren tussen de woordvoerders van de fracties en de kwaliteitscommissie, zodat doorgrond kan worden waar de kansen en mogelijkheden liggen en de bezwaren. Dit zal dan wel op korte termijn moeten plaatsvinden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of dit gesprek dan wel openbaar is.

De **wethouder** bevestigt dit.

De **voorzitter** ziet dat de meerderheid van de raad het voorstel van de wethouder steunt.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt tot slot om de bespreking van de motie vreemd aan de orde over Crailo naar voren te halen, omdat er mensen op de publieke tribune zitten die voor dit onderwerp zijn gekomen.

De raad stemt hiermee in.

Hierop wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

1a. Beëdiging fractiemedewerker Goois Democratisch Platform

De **voorzitter** vraagt de heer Laban om naar voren te komen om beëdigd te worden als fractiemedewerker van het Goois Democratisch Platform en leest de eed voor:

Ik zweer dat ik om als fractiemedewerker benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractiemedewerker naareer en geweten zal vervullen.

De heer **Laban** (GDP): Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De **voorzitter** feliciteert de heer Laban met zijn beëdiging.

Er volgt applaus

4c. Motie vreemd aan de orde over Planning besluitvorming aankoop Crailo

De **voorzitter** geeft het woord aan de VVD om de motie toe te lichten.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de planning rondom de beoogde gebiedsontwikkeling op Crailo erg krap is. Het is een groot project waar zorgvuldige besluitvorming over plaats moet vinden en daarom wordt er een motie ingediend om het tijdsplan te herzien zodat omwoners en belanghebbenden voldoende tijd krijgen om de raad te voorzien van hun overwegingen. De motie is mede ingediend door de PvdA en eigenlijk ook door 50PLUS, maar de fractie is niet aanwezig.

Motie

Onderwerp: Planning besluitvorming aankoop Crailo

Indiener: Hugo Bellaart, VVD en Fred Winnubst, PvdA

Roept het college op:

In overleg met de agendacommissie het tijdsplan van de besluitvorming te herzien zodat ook omwonenden en andere belanghebbenden, mede met het oog op burgerparticipatie, voldoende tijd krijgen om raadsleden te kunnen voorzien van overwegingen ten behoeve van een zorgvuldige oordeels- en besluitvorming van de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat

1. de beoogde gebiedsontwikkeling een omvangrijk initiatief is met grote gevolgen voor omwonenden;
2. die gevolgen vooral betrekking hebben op - de inwoners van - Gooise Meren, vanwege de ligging aan Bussum (op geruime afstand van bebouwing van de gemeenten Laren en Hilversum);
3. de ontwikkeling van burgerparticipatie een van de vijf kernpunten is van het coalitieakkoord;

Voorts overwegende dat,

4. de als zodanig verenigde omwonenden ruim vijf jaar steeds constructief in gesprek zijn geweest met de gemeente en de provincie gezamenlijk, totdat het voornemen tot aankoop bekend werd gemaakt;
5. het college nu driekwart jaar bezig is met voorbereidingen (na de bekendmaking eind januari en de overeenstemming begin juli), en dat omwonenden al die tijd in afwachting zijn van de nieuwe plannen;
6. de omwonenden zich nu bij de besluitvorming geconfronteerd zien met een planning waarbij zij vanaf 2 november zullen beschikken over de stukken, op 6 november zijn uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst van de gemeente, waarna zij op 8 november de - enige - gelegenheid

krijgen om in het gesprek overwegingen en een zienswijze kenbaar te maken aan de raad en het college;

7. de vereniging van omwonenden eraan hecht dat omwonenden allereerst de tijd krijgen om kennis te nemen van de plannen, de leden daarover vervolgens onderling in gesprek kunnen gaan en tot slot dat de vereniging tot een gedragen zienswijze kan komen die via het bestuur ter overweging aan de raad kan worden meegegeven;

Tot slot overwegende dat,

8. met deze planning omwonenden nauwelijks betrokken kunnen worden en van echte burgerparticipatie geen sprake is, hetgeen een zorgvuldige oordeels- en besluitvorming door de raad in de weg staat;
9. het voorstel het risico loopt op verzet te stuiten door de manier waarop/het tijdsplan waarmee tot besluitvorming wordt gekomen, zonder dat de raad überhaupt aan de inhoud is toegekomen.

De heer **Kruijt** zegt dat de GDP compleet achter de motie staat en deze daarom mede wil indienen.

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat er formeel gezien moet staan dat de raad wordt opgeroepen in de hoedanigheid van de agendacommissie in overleg te gaan met het college over het tijdsplan. D66 doet alvast een voorstel voor een tijdschema en dat is dat de informatiebijeenkomst zoals gepland plaatsvindt op 6 november, op 8 november de raad en het college in het gesprek informatie uitwisselen en er dan op 15 november een gesprek plaatsvindt met de inwoners. Op 22 november is dan de meningsvormende raad en op 28 december kan de besluitvorming plaatsvinden. Op deze manier is er drie weken om de discussie aan te gaan. Het zou niet verstandig zijn om het proces te veel te vertragen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt waarom het zo snel moet. Het is een groot project en dus zou er tijd genomen moeten worden om op een zorgvuldige manier een mening te vormen. De vraag is of er niet afgeweken kan worden van de deadline van 1 januari. Hart voor BNM wil de motie graag ook mede indienen.

De heer **Balzar** zegt dat het D66 ook om zorgvuldigheid gaat. Daar is ruimte voor in het door de fractie voorgestelde tijdsplan. Het gaat nu om de aankoop van de grond en de invulling zal later aan de orde komen.

De heer **Bellaart** (VVD) denkt niet dat het alleen om de aankoop gaat. Het is een eerste stap in een samenwerkingsproject met twee andere gemeenten. De insteek van de motie van de VVD is niet om te vertragen, maar om de omwonenden en belanghebbenden de gelegenheid te geven om een zienswijze te ontwikkelen om deze mee te geven aan de raad. Daarnaast zullen de fracties zelf onderling en met elkaar en partijgenoten of andere partijen uit andere gemeenten moeten overleggen. Een week tussen de meningsvormende en besluitvormende raad is daarom wel erg krap.

De heer **Vos** (GroenLinks) vindt dat de motie te vrijblijvend is opgesteld, omdat de agendacommissie ook nog kan besluiten om niet af te wijken van het huidige tijdsplan. Het voorstel van D66 maakt het voor de bewoners duidelijk wanneer zij geraadpleegd zullen worden. Het staat de raad daarnaast vrij om in de meningsvormende raad vast te stellen dat het voorstel niet rijp is om tot besluitvorming over te gaan. GroenLinks zou dus 15 november willen reserveren voor een extra gesprek en gedurende het traject moet de raad haar verantwoordelijkheid nemen om te besluiten of het haalbaar is.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de reden dat de motie zo open geformuleerd is om de agendacommissie de gelegenheid te geven samen met college een tijdsplan te bepalen.

De heer **Vlaanderen** (GDP) had begrepen dat 13 december de laatste vergadering van het jaar zou zijn en er daarna twee weken kerstreeces is.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft als lid van de agendacommissie aan dat er gekozen is voor de datum van 18 december omdat alle gemeenten dan de besluitvorming konden agenderen. Helaas is er onvoldoende gekeken naar het tijdsplan voor de participatie van bewoners en daarom ligt deze motie nu voor.

De **voorzitter** zegt hierop dat 18 december gewoon nog in de vergaderweken valt.

De heer **Balzar** (D66) kan instemmen met het voorstel van GroenLinks. Als de VVD een andere suggestie heeft voor een tijdsplan, dan kan hier over gesproken worden.

De heer **Bellaart** (VVD) herhaalt dat de motie oproept om het aan de agendacommissie en het college over te laten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de motie niet gaat om het meer tijd nemen voor de besluitvorming, maar om meer tijd te nemen voor de burgerparticipatie.

De heer **Winnubst** (PvdA) sluit zich hierbij aan. De vraag is of de provincie niet gevraagd kan worden om een maand uitstel zodat er zorgvuldige besluitvorming kan plaatsvinden.

Wethouder **Boland** vertelt dat er na intensief overleg tussen de agendacommissies en de griffiers van de drie gemeenten geprobeerd is om uitstel te vragen aan de provincie, maar daar werd niet mee ingestemd.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt wat de reden hiervoor was.

Wethouder **Boland** antwoordt dat de provincie dit niet wilde overwegen en aan heeft gegeven dat de onderhandelingen anders opnieuw zouden worden geopend. Op 18 december neemt de raad een besluit en tot die tijd is er de gelegenheid om een mening te vormen. Achteraf gezien is er wellicht weinig tijd tussen de avond waarop het plan aan de bewoners gepresenteerd wordt en de avond waarop de raad en het college met elkaar hierover praten. Op 15 november kan er een extra bijeenkomst worden georganiseerd voor het gesprek, of het onderwerp zou in plaats van de verontreiniging op de Krijgsman besproken kunnen worden.

De heer **Bellaart** (VVD) constateert dat er ter plekke wordt geprobeerd om een andere planning te maken, terwijl het voorstel is om dit buiten de vergadering te doen. Er is al tien jaar discussie over dit terrein en de VVD voelt er niets voor om nu tijdsdruk op te laten leggen door de provincie op een project van een dergelijke omvang.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt waarom er wat de VVD betreft nu niet besloten kan worden dat er 15 november een extra avond wordt gepland voor bewoners. Dan kan dit aan de bewoners gecommuniceerd worden. Er wordt nu al van uitgegaan dat de participatie niet voldoende is, maar dat kan pas in de meningsvormende raad vastgesteld worden.

De **voorzitter** zegt dat duidelijk is wat de motie beoogt. Daarnaast zijn er alternatieven aangedragen en er kan dus tot besluitvorming worden overgegaan.

Besluitvormende raad

5f. Motie vreemd aan de orde over Planning besluitvorming aankoop Crailo

De heer **Bellaart** (VVD) concludeert nog dat ook GDP en Hart voor BNM de motie mede indienen.

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

2. Meningsvormende raad Begroting

2a. Programma 1 (Inwoners en bestuur) en programma 2 (Veiligheid)

De heer Zweers neemt het voorzitterschap over omdat de programma's 1 en 2 mede onder de portefeuille van de voorzitter vallen.

De heer **Wiss** (PvdA) heeft van het college vernomen dat het wijkwethouderschap geëvalueerd zal worden in het eerste kwartaal van 2018. In het programma staat dit echter niet verwoord en daarom wordt er een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Evaluatie wijkwethouders

Indiener: Partij van de Arbeid, Charles Wiss

Bestaande tekst:

Programma 1

Pagina 13, onder het kopje wijkwethouders.

"Er vindt een evaluatie plaats van het wijkwethouderschap,(...)"

Nieuwe tekst:

"Er vindt **uiterlijk in het eerste kwartaal van 2018, en tenminste voor de verkiezingen van 21 maart 2018**, een evaluatie plaats van het wijkwethouderschap,(...)".

Toelichting

Overwegende:

1. dat in antwoord op vragen ex artikel 33 van de PvdA-fractie, of het college het voornemen heeft om een evaluatie uit te voeren naar de vraag of het instellen van wijkwethouderschappen en de wijze waarop daar invulling aan wordt gegeven voldoet aan de doelstellingen die daaraan worden verbonden in het coalitieprogramma, het college bevestigend heeft geantwoord;
2. dat het college heeft aangegeven dat dit uiterlijk in het eerste kwartaal van 2018 zou gebeuren;
3. dat de huidige tekst de mogelijkheid van een evaluatie op een later tijdstip openhoudt;
4. dat na de verkiezingen van 21 maart 2018 een nieuw college zal aantreden;
5. dat het voor de nieuwe raad en het nieuwe college van belang is dat er een evaluatie van de effectiviteit van het instrument wijkwethouder is, zodat in de nieuwe opstelling kan worden besloten of en hoe hiermee doorgegaan moet worden als onderdeel van het kernenbeleid in Gooise Meren;

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) dient een motie in omdat er naast een optimale inzet op de digitale dienstverlening ook voor gezorgd moet worden dat de gemeente goed fysiek en telefonisch bereikbaar is. Er bereiken de fractie nu signalen dat de gemeente niet goed telefonisch bereikbaar is en dat belafspraken niet nagekomen worden. De motie wordt mede ingediend door de GDP.

Motie

Onderwerp: Analoge dienstverlening in de digitale tijd

Indiener: Partij van de Arbeid, Rolien Bekkema en GDP, Jelmer Kruijt

Roept het college op:

1. Om naast de inzet op digitale dienstverlening ook volop oog te blijven houden voor een laagdrempelige en goede telefonische en fysieke bereikbaarheid en dienstverlening van onze gemeente.

2. Er zorg voor te dragen dat de gemeentelijke website voor alle doelgroepen goed toegankelijk en begrijpelijk is ingericht.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat de gemeente Gooise Meren aangeeft zeer laagdrempelig bereikbaar te willen zijn voor haar inwoners;
2. dat een deel van onze inwoners soms niet in staat blijkt te zijn om hun zaken met de gemeente te regelen via computer en internet;
3. dat dit veelal oudere inwoners betreft, maar ook andere doelgroepen hiervan de dupe zijn, die minder makkelijk toegang tot een computer hebben of de vaardigheden ontberen om daar goed mee om te gaan;
4. dat ons van verschillende kanten signalen bereiken dat de gemeente niet goed telefonisch bereikbaar is en/of dat gemaakte terugbelafspraken niet worden nagekomen;
5. dat de 'analoge' dienstverlening zeker in een vergrijsde gemeente als Gooise Meren niet aan kwaliteit mag inleveren, doordat de focus teveel op de digitale dienstverlening wordt gelegd;

De heer **Wiss** (PvdA) dient een motie in om een speerpunt te maken van het terugdringen van het aantal inbraken in woningen.

Motie

Onderwerp: Veilig duurt het langst

Indiener: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil en GDP, Jelmer Kruijt

draagt het college op:

1. In aanvulling op het Veiligheidsplan 2017-2018 een speerpunt te maken van het terugdringen van het aantal inbraken in woningen;
2. dit zowel te benaderen vanuit het oogpunt van repressie als door inzet op preventie en advies;
3. de raad te informeren over de wijze waarop hieraan invulling wordt gegeven;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat inbraken in woningen niet alleen schade en verlies van eigendommen tot gevolg hebben maar vooral ook bijdragen aan een gevoel van onveiligheid;
2. dat het gevoel van onrust en angst omdat er iemand ongevraagd in huis is geweest, nog lang nadat de verloren eigendommen vervangen zijn, het leven van mensen blijft beïnvloeden;
3. dat het terugdringen van inbraken in woningen vraagt om een combinatie van repressie en preventie;
4. dat hierin een taak voor de politie ligt, maar ook voor de gemeente bijvoorbeeld op het gebied van voorlichting en advies;
5. dat in Gooise Meren het aantal inbraken in woningen ruim boven het gemiddelde in gemeenten van een vergelijkbare omvang ligt;
6. dat in het Veiligheidsplan 2017-2018 een speerpunt is gemaakt van de aanpak van de georganiseerde criminaliteit, radicalisering en polarisatie en overlast door jeugd;

7. dat de aanpak van de overlast door jeugd, die toch al aanzienlijk veel lager ligt dan bij gemeenten met een vergelijkbare omvang, eerder benaderd moet worden vanuit het jongerenwerk dan vanuit veiligheid en repressie;

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zou wat het amendement over de evaluatie van het wijkwethouderschap betreft van het college willen horen of hij zelf al ideeën heeft over de planning.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft aan dat de PvdA deze vraag al heeft gesteld. Het gaat nu alleen maar om het opnemen van het tijdspad in de begroting.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) had begrepen dat al is toegezegd dat de evaluatie voor de komende raadsperiode zou plaatsvinden, dus de fractie wacht op een bevestiging hiervan. Dan is het amendement namelijk overbodig. Wat de dienstverlening betreft is er afgesproken dat er een nulmeting wordt uitgevoerd. Naast negatieve signalen zijn er ook signalen van mensen die heel tevreden zijn en daarom is het goed om deze objectieve meting af te wachten. De VVD vraagt over de motie die gaat over terugdringen van het aantal inbraken of de PvdA suggereert dat de jeugd verantwoordelijk is voor deze inbraken, aangezien de aanpak van overlast door de jeugd in de overwegingen wordt genoemd.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil dit zeker niet suggereren. De aanpak van de overlast door jeugd is wel in de begroting als speerpunt geformuleerd en staat daarom op deze plek genoemd.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) begrijpt toch niet waarom de overlast van jeugd dan bij dit onderwerp wordt betrokken.

De heer **Voskuil** (PvdA) verduidelijkt dat dit speerpunt wat de PvdA betreft geschrapt zou kunnen worden, omdat dit opgepakt wordt vanuit jeugdzorg en dan kan het terugdringen van de woninginbraak als speerpunt opgenomen worden. Het is niet de bedoeling om te zeggen dat jongeren de inbraken plegen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft teruggelezen dat er al een toezegging is gedaan over de evaluatie van wijkwethouderschap en dat dit voor de verkiezingen zal plaatsvinden. Het amendement lijkt dus overbodig. Ook de motie over de dienstverlening is overbodig, omdat al is toegezegd dat er een nulmeting gedaan wordt als het nieuwe gemeentehuis in gebruik wordt genomen. De vraag aan het college over de laatste motie is of als het terugdringen van inbraken een speerpunt wordt dit ten koste gaat van andere zaken.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt of het college van mening is dat het laten sturen van een brief of het organiseren van een presentatie dé manier is om met democratische vernieuwing om te gaan. Bij veel gemeenten is in een regeling voor een burgerinitiatief of het instellen van een raadgevend referendum voorzien. Dit is in Gooise Meren niet het geval. Wat de dienstverlening betreft hebben veel inwoners problemen met de dienstverleningswebsite, terwijl deze juist niet wordt vernieuwd. De vraag is of deze website op korte termijn onder handen kan worden genomen.

De heer **Vos** zegt dat GroenLinks het vervelend vindt dat het onnodig veel tijd kost om deze overbodige moties te bespreken. De evaluatie van het wijkwethouderschap en de nulmeting van de dienstverlening zijn al toegezegd. Daarnaast heeft de burgemeester niet lang geleden nog uitleg gegeven over wat er gedaan wordt op het gebied van inbraakpreventie.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA de brandweer, en dan met name de vrijwilligers, een warm hart toedraagt. Aan de voorwaarden van deze vrijwilligers mag niet worden getornd. De fractie maakt zich al jaren zorgen over toenemende kosten van de regionale brandweerorganisatie en vraagt de portefeuillehouder om deze zorgen en de positie van de vrijwilligers onder de aandacht te brengen bij de

Veiligheidsregio. Wat de motie over dienstverlening betreft kan het CDA zich aansluiten bij de woorden van Hart voor BNM.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat als je als gemeente signalen krijgt dat je niet goed telefonisch bereikbaar bent, belafspraken niet worden nagekomen en de website moeilijk te navigeren is, je niet moet afwachten tot een nulmeting, maar gelijk actie moet ondernemen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vervolgt over de motie over de veiligheid dat het terugdringen van het aantal woninginbraken geen geprioriteerd punt is in het Veiligheidsplan 2017-2018, maar wel een thema dat constant de aandacht heeft. In het Veiligheidsplan wordt ook uitgebreid ingegaan op op welke manier er uitvoering wordt gegeven aan zowel preventie als repressie. Het CDA is tevreden met dit plan en zal de motie dus niet steunen.

De heer **Balzar** (D66) wil als eerste het college en de ambtelijke staf complimenteren met het feit dat er een duidelijk en grondig stuk voorligt. Daarnaast is de gemeente gezond als het gaat om de voorzieningen en de financiën. Wat de evaluatie van de wijkwethouders betreft zouden de criteria goed en grondig moeten gaan boven het criterium snelheid. D66 sluit zich wat de dienstverlening betreft aan bij de woorden van de fractie van de VVD. Wat het terugdringen van de inbraken betreft is er recentelijk een Veiligheidsweek georganiseerd. Er is beleid dat wordt uitgevoerd door het college, dus de motie is overbodig.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft hierop aan dat de opkomst van de Veiligheidsweek zeer gering was. De motie roept op om juist de wijken in te gaan waar het gebeurt.

De heer **Balzar** (D66) denkt dat het feit dat de opkomst laag was, een gevolg is van dat er door het college een duidelijk veiligheidsbeleid wordt gevoerd.

Burgemeester **Ter Heegde** noemt meerdere voorbeelden van acties die zijn ondernomen op het gebied van veiligheid en die vonden veelal juist plaats in de wijken. Het staat formeel niet als speerpunt genoemd, maar materieel gezien is dit het zeker wel. Het meest optimale wordt al gedaan en dit gaat niet ten koste van andere speerpunten. Ook al wordt er veel actie ondernomen en is het aantal succesvolle inbraakpogingen gedaald, het aantal pogingen is wel verhoogd. De gemeente is in dezen natuurlijk ook afhankelijk van acties van de bewoners, huurders en verhuurders zelf.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat door het een speerpunt te noemen, je als gemeente uitdraagt welk belang je hieraan hecht.

Burgemeester **Ter Heegde** benadrukt dat de brandweervrijwilligers zeker ook door het college worden gekoesterd. De gemeente mag er trots op zijn dat alle posten goed bezet zijn met vrijwilligers. Hier moet wel aandacht voor blijven omdat dit niet gemakkelijk is. In de Veiligheidsregio wordt gezegd dat het elke keer overschrijven van de kosten is ingegeven door nieuwe regelgeving vanuit het Rijk en de hogere eisen die gesteld worden. Na onderzoek bleek dat de enige mogelijkheid om te bezuinigen een fusie met Flevoland is. Dit traject loopt nu en er wordt goed op gelet dat dit ook daadwerkelijk een besparing oplevert.

Wethouder **Sanderse** geeft over het amendement over het wijkwethouderschap aan dat er inderdaad bij de bespreking van de Perspectiefnota een evaluatie voor de verkiezingen is toegezegd, dus de motie is overbodig.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of nu al helder is op welke wijze er geëvalueerd gaat worden.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat het burgerpanel hierbij betrokken wordt. Het idee is om met de

ervaringen die zijn opgedaan het wijk- en kerngericht werken verder uit te bouwen.

Wethouder **Franx** zegt dat er inderdaad een nulmeting is toegezegd als het gaat om de dienstverlening en op basis daarvan de kwaliteit van de dienstverlening wordt verbeterd. Via het burgerpanel is er onlangs een onderzoek gedaan en 80% van de 1300 ondervraagden gaf aan gemakkelijk dingen op de website te kunnen vinden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie op welke wijze dit onderzoek gedaan wordt.

Wethouder **Franx** antwoordt dat dit via internet gaat. De analoge dienstverlening zal zeker niet vergeten worden. Het internet zal ook worden ingezet om straks bijvoorbeeld paspoorten en rijbewijzen fysiek te gaan langsbrengen. Bij verschillende zorginstellingen is overigens nagevraagd of er behoefte was aan een spreekuur aldaar te organiseren. Dit bleek niet het geval.

Het voorzitterschap wordt hierop weer overgedragen aan de burgemeester.

2b. Programma 3 (Openbare ruimte en verkeer), programma 4 (Ruimtelijke ontwikkeling, wonen, economie en toerisme) en programma 5 (Duurzaamheid en water)

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA om de aangekondigde moties toe te lichten.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat uit de begroting blijkt dat de gemeente achterblijft als het gaat om hernieuwbare energiebronnen. Er zijn veel ontwikkelingen in deze markt en het blijkt dat mensen onbekend zijn hiermee of drempelvrees hebben om hier gebruik van te maken. Het zou goed zijn als er iemand zou zijn die met mensen hierover in gesprek gaat en hen probeert aan te sporen om gebruik te maken van duurzame energieopwekking en dan met name in de vorm van zonnepanelen, omdat dit de beste mogelijkheid is in de gemeente. Hiertoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Energie in transitie

Indiener: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

draagt het college op:

1. de functie van Transitie manager Energie in het leven te roepen;
2. de Transitie manager Energie als opdracht mee te geven om alles in het werk te stellen om het aandeel duurzaam opgewekte, hernieuwbare energie in Gooise Meren zo snel mogelijk zo groot mogelijk te maken door eigenaren van panden, huurders en gebruikers, aan te sporen en te ondersteunen bij het installeren van zonnepanelen en andere methoden van duurzame energieopwekking;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat de noodzaak om zo snel mogelijk over te schakelen op hernieuwbare energiebronnen om de klimaatverandering af te remmen breed onderschreven wordt;
2. dat de achterstand van Gooise Meren op dit punt ten opzichte van vergelijkbare gemeenten ronduit gênant te noemen is;
3. dat energie uit zonlicht een van de opwekkingsvormen is die goed toepasbaar is binnen het bebouwde gebied in Gooise Meren;
4. dat veel inwoners best bereid zijn maatregelen te nemen zoals het (laten) installeren van zonnepanelen, maar vaak onvoldoende op de hoogte zijn van de (technische) mogelijkheden;

5. dat er in de markt tal van instrumenten zijn om dit zonder hoge kosten te doen, zodat ook de kosten niet langer een obstakel hoeven te zijn;
6. dat in Gooise Meren nog tal van uitermate geschikte dakvlakken, zoals bijvoorbeeld het dak van de Hema, de Albert Heijn Veerstraat, diverse bedrijfsgebouwen, woningen en loodsen, niet voorzien zijn van zonnepanelen;
7. dat het wenselijk is om veel meer proactief op te treden om de energietransitie ook op lokaal niveau te versnellen;
8. dat veel winst te behalen is door iemand aan te stellen, naar analogie van de Centrummanager in Bussum, die als enige opdracht heeft deze versnelling mogelijk te maken door in gesprek te gaan met de eigenaren respectievelijk huurders van panden met geschikte dakvlakken en hen aan te sporen hieraan bij te dragen;
9. dat nieuwe technieken het tevens mogelijk maken om gevels, daken en ramen te bekleden met zonnepanelen, die niet lijken op de klassieke rechthoekige platen in een metalen frame;
10. dat deze technieken nog niet bij een breed publiek bekend zijn.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat duidelijk is dat er problemen zijn met het openbaar vervoer tussen de kernen, omdat vraag en aanbod niet op elkaar zijn afgestemd. Ondanks dat het een speerpunt is van de coalitie is er na twee jaar nog geen verbetering en zijn er nog geen, zoals toegezegd, concrete acties ondernomen. Daarom wordt er een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Beweging in het ov

Indiener: Partij van de Arbeid, Charles Wiss en GDP, Jelmer Kruijt

draagt het college op:

1. om zo spoedig mogelijk maar in ieder geval vóór januari 2018 te komen met concrete acties die leiden tot de realisatie van de doelstelling 'goede ov-verbindingen tussen de kernen';
2. daarbij niet alleen (maar ook) aandacht te besteden aan de 'buurtbusinitiatieven' in Muiden, maar ook aan de bereikbaarheid van Muiderberg, Naarden-Vesting en Bussum-Zuid;
3. daarbij tevens aandacht te besteden aan de bereikbaarheid van (sport-)voorzieningen in Gooise Meren;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat naar aanleiding van een motie van de PvdA de wethouder de nadrukkelijke toezegging heeft gedaan dat zij er alles aan zou doen om binnen de regio en in overleg met de provincie de slechte ov-situatie in Gooise Meren te verbeteren;
2. dat verwezen wordt naar het geluidsverslag van de raad van 8 juli 2016 vanaf 3:22:58 tot 3:28:50, waaruit een paar 'citaten' luiden:
 - a. De wethouder voelt zich absoluut gesteund door de motie.
 - b. Staat met stip op één in de RSA.
 - c. Bewust van het belang voor de kernen en de hele regio;
 - d. Concrete acties na de zomer (2016);
 - e. Wethouder Sanderse is ook hierbij betrokken;
 - f. "Ik doe u de toezegging: samen in de bus van Bussum naar Naarden en hopelijk ook naar Muiden en Muiderberg om ervoor te zorgen dat ie er gaat komen";
3. dat van concrete acties tot op heden niets in tastbare zin is gebleken;
4. dat de ontwerp-begroting 2018 (p. 26) het ov-vraagstuk verenigt tot de buurtbus in Muiden;

5. dat de ov-concessie binnen afzienbare termijn opnieuw wordt aanbesteed, waardoor de urgentie hoog is;
6. dat het in het verlengde van onder andere de Beweeg- en sportvisie, van groot belang wordt geacht hierbij ook de bereikbaarheid van de (sport-)voorzieningen te betrekken;
7. dat het van belang is dat de Stadsraad Muiden niet alleen staat bij de werving van vrijwilligers, maar dat ook de gemeente hierin een actieve rol vervult;
8. dat hierbij tevens gedacht moet worden aan de mogelijkheid van een re-integratieproject voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt;
9. dat het risico op 'verdringing' wel nadrukkelijk onder de aandacht moet blijven en zoveel mogelijk moet worden tegengegaan.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt over de evaluatie van de ingestelde parkeerregels hoeveel ruimte er zal zijn om parkeerregels die niet blijken te werken helemaal terug te draaien en of er dan alsnog meerdere opties komen zoals de fractie in het verleden heeft bepleit. Tijdens de behandeling van de Perspectiefnota is toegezegd dat er ruimte gezocht zou worden in de begroting voor de eerder geplande renovatie van het kerkplein in Naarden-Vesting. Hier is niets over terug te vinden, dus de vraag is wat hier mee is gebeurd. GDP dient de motie over het openbaar vervoer mede in. De verbinding voor middelbare scholieren is daarbij ook heel belangrijk en de buurtbus zou geen vervanging moeten zijn voor de reguliere lijn. De provincie houdt daar dus de verantwoordelijkheid voor en dit zou ook onder de aandacht gebracht moeten worden bij de provincie. De motie over het instellen van de transitimanager energie zal niet gesteund worden.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat met het aanstellen van een transitimanager Energie de raad de uitvoering gaat overnemen terwijl de raad de doelen zou moeten meegeven.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou de motie best willen aanpassen naar dat het college wordt opgedragen het doel te realiseren om de functie van transitimanager in te voeren.

De heer **Balzar** zegt dat D66 achter de inhoud van de motie over energie staat, maar de raad niet gaat over de uitvoering. Dit is echt aan het college. De fractie ziet geen verband tussen de motie over het openbaar vervoer en de begroting. Het is een belangrijk onderwerp dat wel besproken zou moeten worden, maar niet bij de bespreking van de begroting.

De heer **Wiss** (PvdA) is het hier niet mee eens. De begroting is de vertaling van het collegeprogramma en het is nu ook de gelegenheid om over het beleid te spreken.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat hetgeen besproken zal worden in de regionale Energietransitieconferentie die op 24 november plaatsvindt een mooie basis kan zijn voor een uitvoeringsprogramma. De reactie van de wethouder wordt in dezen afgewacht. Het college is daarnaast volop bezig met de nieuwe concessie als het gaat om het openbaar vervoer.

De heer **Wiss** (PvdA) zou graag een concreet actieplan ontvangen als het gaat om de concessie.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat er wel degelijk acties zijn ondernomen als het gaat om het in stand houden van de bereikbaarheid van het openbaar vervoer of het optimaliseren hiervan. Er heeft de afgelopen maanden een pendeldienst gereden naar de P&R en de frequentie van buslijn 110 zal vanaf 10 december verdubbelen. Voor 1 januari 2018 zullen er geen verdere aanvullende acties worden ondernomen. Ook in regionaal verband wordt intergemeentelijk bekeken welke ov-lijnen elkaar versterken en wordt actief geparticipeerd in het ov-toekomstbeeld van de provincie. De regio heeft aangegeven om als proeftuin te willen fungeren voor innovatieve vormen van ov en ook als het gaat om duurzaamheid. De pendeldienst zal worden geëvalueerd en nader onderzoek naar een mogelijk vervolg ligt voor de hand. Ook de bereikbaarheid van sportvoorzieningen met het openbaar vervoer wordt

meegenomen in het Verkeers- en vervoersplan en in de aangekondigde verlenging of vernieuwing van de concessie.

De heer **Vlaanderen** (GDP) heeft gehoord dat de busverbinding elk half uur gaat rijden. De vraag is of deze langs de scholen rijdt en of deze tijdens schooltijden rijdt.

Wethouder **Sanderse** heeft deze kennis niet paraat. De bus gaat inderdaad wel om de 30 minuten rijden.

De heer **Wiss** (PvdA) vindt het goed te horen dat er een aantal zaken is opgepakt. De vraag is of het mogelijk is om de raad mee te nemen in de acties die ondernomen worden en bij de belanghebbenden de wensen op te halen.

Wethouder **Sanderse** zegt dat het college zich bij een nieuwe concessie ervoor zal inspannen dat informatie wordt opgehaald daar waar nodig en nuttig is.

De heer **Wiss** (PvdA) beschouwt dit als een toezegging.

De **voorzitter** zegt dat dit voor rekening van de PvdA is.

Wethouder **Sanderse** vervolgt over het kerkplein dat het college hier nog mee bezig is.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat is toegezegd dat er ruimte gezocht zal worden om de plannen rondom de renovatie van het kerkplein te realiseren, dus de fractie zou graag een meer concreet antwoord willen hebben.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat er geen post voor opgenomen is in de begroting omdat er nog zaken uitgezocht moeten worden.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt op welke termijn hier duidelijkheid over zal zijn.

Wethouder **Sanderse** komt hier schriftelijk op terug.

Wethouder **Struik** zegt dat juist omdat de gemeente achterblijft als het gaat om de energietransitie, dit regionaal wordt opgepakt. Tijdens de genoemde conferentie zullen alle belanghebbende partijen aanwezig zijn. Er zal een regionaal energietransitieteam opgericht worden met hieraan gekoppeld regionale energiemanagers. Zij zullen de rol gaan spelen zoals in de motie van de PvdA genoemd staat. Er is schaalvergroting nodig om het lokaal te laten slagen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de motie wordt ingediend omdat er gebrek aan ambitie en concreetheid is in de regio als het gaat om energietransitie.

Wethouder **Struik** wil de conferentie afwachten en kijken welke vervolgstappen hieruit volgen. De gemeente kan het niet alleen. Het doel is om de inwoners mee te nemen en de verduurzaming zo gebruikersvriendelijk mogelijk aan te bieden met financieringsmogelijkheden. De motie is wat het college betreft overbodig omdat er gedaan zal worden wat hierin wordt gevraagd, al is het in regionaal verband.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat over de evaluatie van de parkeerregels, die in het voorjaar van 2018 zal plaatsvinden, er per gebied oplossingen gezocht zullen worden voor eventueel ontstane problemen.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt welke ruimte er is om achteraf zaken aan te passen, aangezien er nu al ontevreden geluiden zijn.

De heer **Marshall** (VVD) denkt dat je pas kan evalueren als de regels ook daadwerkelijk zijn ingevoerd.

De heer **Kruijt** (GDP) wil de problemen voor zijn.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat je eerst moet afwachten of er wel problemen zullen zijn.

De heer **Kruijt** (GDP) herhaalt de vraag aan de wethouder welke ruimte er is om zaken terug te draaien als hier ontevredenheid over is.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat als er na de evaluatie problemen blijken te zijn, er maatwerk geleverd kan worden op wijk- of straatniveau.

2c. Programma 6 (Werk en inkomen), programma 7 (Zorg en Welzijn, Onderwijs en Jeugd) en programma 8 (Sport, cultuur en recreatie)

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA, aangezien de fractie een amendement en twee moties heeft aangekondigd.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat de fractie een proactieve inzet op het aantrekken van werkgelegenheid mist bij het programma Werk en inkomen in de begroting. Daartoe wordt een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Werk maken van Werk

Indiener: Partij van de Arbeid, Fred Winnubst en GDP, Jelmer Kruijt

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Toevoegen pagina 50, §6.4

6.4 Werkgelegenheid binnen Gooise Meren bevorderen

Het college stelt zich ten doel de werkgelegenheid in Gooise Meren te vergroten door actief in te zetten op het vergroten van de aantrekkingskracht van Gooise Meren als vestigingsplaats. Bovendien wordt actief gezocht naar en ingezet op het stimuleren van bedrijven om zich hier te vestigen. Hierbij trekt de gemeente samen op met de ondernemersverenigingen en andere stakeholders.

Toelichting

Overwegende:

1. dat de werkgelegenheid in Gooise Meren achterblijft bij gemeenten van een vergelijkbare omvang;
2. dat werkgelegenheid dicht bij de woonplaats een positief effect heeft op het tegengaan van files;
3. dat tevens het aantal woon-werk kilometers met de bijbehorende uitstoot vermindert als mensen op de fiets naar hun werk kunnen, wat een positief effect heeft op het milieu en op de gezondheid van onze inwoners;
4. dat de centrale ligging van Gooise Meren en de groene omgeving een weerwaarde zijn voor bedrijven om zich hier te vestigen;
5. dat ieder bedrijf binnen de grenzen er één is, en leegstand niet acceptabel is;
6. dat uit de Programmabegroting 2018-2021 onvoldoende ambitie spreekt op dit onderwerp;
7. dat niet alle bedrijfstakken passend zijn binnen onze gemeente, zoals zware industrie of logistiek met veel ruimtebeslag;

8. dat het actief benaderen van bedrijven die een nieuwe vestigingsplaats zoeken beter werkt dan afwachten wie de afslag Gooise Meren uit zichzelf kiest.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat het college heeft aangegeven dat de Klijnsmagelden ingezet zouden worden voor het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds. Dit is niet gebeurd, dus daarom wordt hiertoe via een motie opgeroepen.

Motie

Onderwerp: Begroting 2018 en het Jeugd- en cultuurfonds

Indiener: Partij van de Arbeid, Rolien Bekkema

Roept het college op:

- Gelden voor het Jeugd- en cultuurfonds weer op te nemen in de begroting van 2018 en volgende jaren om daarmee de voorgenomen intentie van het college iedereen in deze samenleving optimaal te laten deelnemen op dit onderdeel waar te maken.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat het van belang is dat alle jongeren in Gooise Meren optimaal in de gelegenheid worden gesteld deel te nemen aan alle facetten van onze samenleving;
2. dat het college zelf aangeeft de participatie van allen hoog in het vaandel te hebben;
3. dat binnen Gooise Meren een kleine 200 kinderen gebruikmaakten van de gelden beschikbaar voor het Jeugd- en cultuurfonds;
4. dat in de Perspectiefnota 2017 op pagina 116 vermeld staat dat het voornemen bestaat de regelingen Jeugdsportfonds en Jeugdcultuurfonds af te schaffen;
5. dat het afschaffen van deze regelingen er voor zorgt dat deze kinderen langs de zijlijn komen te staan en daardoor belemmerd worden in hun ontwikkeling en participatie;
6. dat het college in antwoord op vragen van de PvdA fractie d.d. 22 februari 2017 over de besteding van de Klijnsmagelden heeft aangegeven deze onder andere gebruikt te hebben voor een extra impuls voor het Jeugdsportfonds en Jeugdcultuurfonds;
7. dat in de huidige begroting geen van beide fondsen terugkomen.

De heer **Wiss** vervolgt dat de PvdA via een motie oproept om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de toegang tot deelname aan zwemlessen voor minima actief te bevorderen. Daarbij gaat het ook om nieuwkomers, zowel kinderen als de ouders.

Motie

Onderwerp: Maximale zwemvaardigheid voor Minima

Indiener: Partij van de Arbeid, Charles Wiss

draagt het college op:

1. onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de toegang tot en deelname aan zwemlessen voor huishoudens en/of personen met een minimum inkomen actief te bevorderen;
2. speciale aandacht te besteden aan dit onderwerp in het kader van de inburgering voor nieuwkomers, voor wie zwemmen geen vanzelfsprekende vaardigheid is;

3. uiterlijk het eerste kwartaal van 2018 aan de raad de uitkomsten van dit onderzoek te presenteren en te komen met een voorstel voor de uitvoering hiervan;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat kinderen laat of helemaal niet meer op zwemles gaan;
2. dat de meeste kinderen niet verder komen dan zwemdiploma A, terwijl pas met diploma C over voldoende zwemvaardigheid gesproken kan worden;
3. dat het aantal doden door verdrinking de laatste jaren fors toeneemt;
4. dat dit niet beperkt is tot kinderen maar zich ook voordoet onder volwassenen, onder andere van niet-Nederlandse oorsprong, voor wie zwemmen en zwemonderwijs niet vanzelfsprekend is;
5. dat Gooise Meren een waterrijke gemeente is;
6. dat kunnen zwemmen en jezelf kunnen redden als je in het water belandt, ook in recreatieve situaties, van levensbelang is gebleken, gelet op recente verdrinkingsdoden;
7. dat er een toezegging ligt van portefeuillehouder Sanderse om te bezien of voor de minima hier een oplossing is te bereiken, wellicht via de regio;
8. daarop niets meer is vernomen.

De heer **Vos** (GroenLinks) zou graag van de wethouder willen horen of het klopt dat er geen wijziging heeft plaatsgevonden als het gaat om het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds en het daarom niet in de begrotingsbeschrijving staat, maar wel in de begroting. Daarnaast zijn er vanuit de minimaregelingen al mogelijkheden om zwemles te volgen. Wat het amendement over de werkgelegenheid betreft staan er in de toelichting wel wat kaders genoemd, maar deze wordt niet opgenomen in de begroting. Het is daarom onverstandig om deze wijziging in de begroting op te nemen.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat het niet de bedoeling is om willekeurig allerlei werkgelegenheidstrajecten op te starten. De strekking van het amendement is dat de gemeente zich actief gaat inzetten. Er wordt niet gesproken over de invulling.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat als je er geen context bij zet, het onverstandig is om dit op te nemen. Het zou wel goed zijn om hierover van gedachten te wisselen bij de bespreking van de Economische Visie.

De heer **Zweers** (CDA) deelt het punt dat GroenLinks maakt over de context. Het CDA wacht ook liever de behandeling van de Economische Visie af, omdat het gaat om principiële afwegingen die daar aan de orde zouden moeten komen.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) sluit zich ook aan bij de woorden van GroenLinks dat er geen wijziging is als het gaat om het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds. De motie is dus overbodig.

De heer **Wiss** (PvdA) zou het graag in de begroting genoemd zien.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) herhaalt dat het niet in de begroting staat omdat er geen wijzigingen hebben plaatsgevonden. Over het zwemmen voor minima is al toegezegd dat dit onderzocht zou worden in het kader van het Kindpakket. De vraag aan de wethouder is hoe het hiermee staat.

De heer **Balzar** (D66) sluit zich in grote lijnen aan bij de woorden van GroenLinks als het gaat om het amendement over de werkgelegenheid. Het onderwerp hoort inderdaad thuis bij de bespreking van de Economische Visie. Bij de Perspectiefnota is aangegeven dat er naar zoekrichtingen gekeken werd en het

Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds waren een optie, maar hier is niet voor gekozen. Wat het zwemmen voor minima betreft is het college bezig met het doen van een onderzoek. Daar zou in meegenomen moeten worden hoe het zwemonderwijs past in de lesprogramma's van de scholen. De fractie staat positief ten opzichte van de motie en wacht de reactie van het college af. Punt 1 van het dictum dat kinderen laat of helemaal niet meer op zwemles gaan klopt echter niet en zou geschrapt moeten worden.

Mevrouw **Potjer-Scholten** zegt dat de VVD zich aansluit bij de woorden van andere fracties als het gaat om het Jeugdcultuurfonds en het Jeugdsportfonds. Wat het zwemmen voor minima betreft zijn er verschillende regelingen, dus is een onderzoek niet nodig. Dit is ook al bij de Perspectiefnota besproken. Daarnaast blijkt uit de motie weinig vertrouwen in de zwemleraren, aangezien wordt aangegeven dat iemand pas bij het behalen van diploma C zwemvaardig zou zijn.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt bij interruptie dat de strekking van de motie is om een overzicht te krijgen van welke regelingen er zijn en in welke mate hier gebruik van wordt gemaakt.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt waarom de PvdA hier dan niet gewoon een vraag over heeft gesteld in plaats van weer een motie in te dienen.

De heer **Wiss** (PvdA) antwoordt dat dit een keuze is van de fractie.

De heer **Duyts** (VVD) zegt over het amendement dat gaat over de werkgelegenheid dat er al met ondernemers wordt gesproken en er ook in de regio wordt gekeken naar maatregelen om de werkgelegenheid te stimuleren. Er wordt nu de indruk gewekt dat het college niets doet en dat klopt dus niet. Het amendement is overbodig.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat de PvdA niet wil suggereren dat het college niets doet, maar het aantal arbeidsplaatsen in de gemeente loopt terug. Dat vindt iedereen zorgwekkend, maar als er een voorstel komt om dat tegen te gaan, dan vinden fracties dit ineens lastig.

De heer **Kruijt** (GDP) is van mening dat er door het college wel werk van wordt gemaakt, maar onlangs is er een motie ingediend, en ook unaniem aangenomen, die voorziet in de verbetering van het ondernemersklimaat. De reden hiervoor was dat allerlei zaken uit het coalitieakkoord nog niet uitgevoerd werden. Hier is dus aandacht voor nodig en in een begroting laat je zien waar je accenten wil leggen. GDP zal het amendement dus mede indienen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de raad eensgezind is over het bevorderen van de zwemvaardigheid voor minima, statushouders of nieuwkomers die niet in de gelegenheid zijn om een zwemdiploma te behalen. Hier zijn miniregelingen voor. Daarnaast is er het schoolzwemmen, maar dit beperkt zich tot een paar scholen in Bussum. Bij de Perspectiefnota is gesproken over of er wat dit laatste betreft geen harmonisatie kan plaatsvinden. Het college zou hier naar kijken, dus het is jammer dat hier nu een motie over wordt ingediend. Als de raad het straks niet eens is met de conclusies van het college kan dit altijd nog, maar nu zou er eerst afgewacht moeten worden waar het college mee komt.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft hierop aan dat de PvdA een verruiming van de mogelijkheden wil en een verbetering van de situatie.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) herhaalt dat bij de bespreking van de Perspectiefnota een toezegging is gedaan door het college en als dit niet naar tevredenheid wordt opgepakt, dan kan de raad weer in actie komen. Het is dus nu niet het moment voor een motie.

De heer **Haije** (50PLUS) is ook van mening dat het amendement over de werkgelegenheid hoort bij de bespreking van de Economische Visie. Wat het zwemmen voor minima betreft is het behalen van een A-

diploma voldoende.

De heer **Kruijt** (GDP) ziet de Stichting Goois Erfgoed niet terug in de begroting. De vraag is of de deadline voor de Vastgoednota, waarin teruggekomen zou worden op de Stichting, gehaald zal worden.

Wethouder **Struik** bevestigt dat het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds wel in de begroting staan en dan onder de middelen Minimabeleid. Het college heeft aangegeven hier niet op te willen bezuinigen en de raad heeft hiermee ingestemd. De motie is dus overbodig. Wat het zwemmen betreft is bij de Perspectiefnota al aangegeven dat kinderen van minima via het Jeugdsportfonds hun zwemdiploma kunnen halen. Daarnaast is er het zogenaamde vangnet, en deze twee regelingen samen zullen worden ondergebracht in het Kindpakket. Volwassenen kunnen voor het behalen van hun zwemdiploma gebruikmaken van het Doe-budget. Op de gemeentelijke website zijn alle regelingen terug te vinden. Daarnaast is er inderdaad de discussie over het schoolzwemmen en of alle kernen in dezen gelijk moeten worden gesteld. Hier zal een raadsvoorstel over volgen.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat college het amendement over de werkgelegenheid ontraadt, omdat de discussie beter gevoerd kan worden bij de Economische Visie en daarnaast het dictum wel erg breed geformuleerd is. Het college is voorstander van het creëren van meer banen, maar het kan ook zijn dat bestaande bedrijven meer ruimte nodig hebben of dat er wellicht meer behoefte is aan informele werklocaties. Dit komt allemaal aan bod bij de bespreking van de Economische Visie.

Wethouder **Franx** vertelt dat al is aangegeven dat de Vastgoednota eind januari aan de raad voorgelegd zal worden, omdat er nog zaken uitgezocht moeten worden met betrekking tot duurzaamheid en beheersplannen.

2d. Programma 9 (Algemene baten en lasten)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bellaart om het amendement van de VVD toe te lichten.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat er op 20 september een motie aangenomen is om, met een aantal voorbehouden, als er structureel ruimte zou zijn de ozb te verlagen. In het raadsvoorstel staat nu dat hier geen ruimte voor is. Echter alleen in 2018 moet er een beroep gedaan worden op de algemene reserve. In de jaren erna is er structureel 200.000 euro ruimte en in sommige jaren is dit ook nog meer. Daarom wordt er een amendement ingediend om aan de motie uitvoering te geven. Daarnaast stond de tarifiering vast, maar hierbij is geen rekening gehouden met de waardestijging van woningen. Als je aan de tarifiering zou vasthouden, dan wordt de opbrengst veel hoger. Uit het Voortgangsverslag blijkt dat er ieder jaar structureel een tegenvaller is van 500.000 euro. In het coalitieakkoord is afgesproken dat portefeuillehouders in hun eigen portefeuille kijken of ze de tegenvallers kunnen opvangen. De vraag aan het college is dus wat er gedaan is om de tegenvallers op te vangen, of dat er nog acties lopen zodat er een grotere financiële ruimte kan worden gevonden. Het voorstel van de VVD is om de ozb niet verder te verlagen dan met 2%.

Amendement

Onderwerp: Ozb-verlaging 2018

Indiener: Hugo Bellaart, VVD en Andreas van der Schaaf, 50PLUS

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Toevoegen aan besluit:

3. De ozb te verlagen met 2% (circa 200.000 euro)

4. De tarifiering voor de ozb in verband met de waardestijging van onroerend goed voor 2018 aan te passen met het oog op de in de begroting geraamde opbrengst.

Toelichting

In de raadsvergadering van 20 september 2017 heeft de raad de motie 'ozb-verlaging' aangenomen. Dit amendement stelt voor in de voorliggende programmabegroting de meerjarig getoonde ruimte van 200.000 euro met ingang van 2018 voor verlaging van de ozb aan te wenden.

Daartoe moet voor 2018 een beroep worden gedaan op de Algemene Reserve. Voor 2018 was er al sprake van een beroep op de Algemene Reserve, maar dat is sinds de Perspectiefnota bijna een miljoen euro kleiner geworden. Overigens gaat de begroting uit van een Algemene Reserve van een factor 5.8 in de verhouding beschikbare en benodigde weerstandscapaciteit, hetgeen ruimschoots boven de kwalificatie 'Uitstekend' (> 2.0) valt.

De structurele ruimte is met 200.000 euro een stuk lager dan eerder voorzien, onder andere als gevolg van forse tegenvallers bij de verwezenlijking van bezuinigingen, waarvoor vooralsnog geen alternatieven zijn gevonden. Die tegenvallers, van ongeveer 500.000 euro, werden vermeld in het recent verschenen Voortgangsverslag. Indachtig het coalitieakkoord is er vertrouwen dat het college zich blijft inspannen om alternatieve bezuinigingsmogelijkheden te vinden, maar kan van grotere verlaging dan 200.000 euro nu geen sprake zijn.

Tegelijkertijd wordt bij de voorgestelde tarifiering een hogere opbrengst verwacht van de ozb als gevolg van de waardestijging van onroerend goed. Bij ongewijzigde tarieven zou dat leiden tot hogere lasten voor de inwoners en ondernemers. Het amendement beoogt de tarieven aan te passen aan de waardestijging zodat van hogere lasten als gevolg van waardestijging geen sprake zal zijn.

NB:

De motie die 20 september jl. bij meerderheid werd aangenomen werd op 12 juli jl. bij de richtinggevende Perspectiefnota voor 2018 ingediend door de VVD, samen met D66, 50Plus en Hart voor BNM. Het college werd opgeroepen, naar aanleiding van de meicirculaire, om geld dat structureel overblijft terug te geven aan de inwoners door een verlaging van de ozb, behoudens een aantal uitzonderingen.

De heer **De Haan** vertelt dat D66, na zich verdiept te hebben in de materie, tot een andere conclusie is gekomen over de vermakelijkhedenretributie dan bij de behandeling van de Perspectiefnota. De fractie heeft de indruk dat de retributie alleen dient om geld te innen. De betreffende instellingen lijken geen voordeel te hebben en deze heffing remt hun ontwikkeling omdat zij daardoor de tarieven moeten verhogen. Daarnaast krijgen twee van de betreffende instituten ook subsidie, dus dit lijkt op het rondpompen van geld. Ook is het niet passend om een bedrag in de begroting op te nemen als de verordening nog niet is aangenomen door de raad, maakt de harmonisatie de zaak onnodig complex en lijkt de heffing financieel niet noodzakelijk. Daarom wordt er een amendement ingediend mede met de PvdA en 50PLUS. Tot slot wordt nog de reactie van de wethouder gevraagd op het feit dat de week erna een gesprek gepland staat over de verordening, er daarna een stemming plaatsvindt over de begroting en twee weken later pas over de verordening gestemd wordt in de raad.

Amendement

Onderwerp: Vermakelijkhedenretributie

Indiener: Koos de Haan (D66), Andreas van der Schaaf (50PLUS), Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

Blz. 87 tabel Heffing

Nieuwe tekst:

Blz. 87 tabel Heffing schrappen de regel:

Vermakelijkheden retributie 0,47% € 140.000

Toevoegen aan het besluit:

(3) De inkomsten voor de vermakelijkhedenretributie opgenomen in de programmabegroting 2018-2021 te schrappen.

Toelichting

Overwegende dat:

- De, voor een deel van de gemeente, nieuwe vermakelijkhedenretributie geen helder doel dient anders dan een bron van inkomsten
- Het niet passend is een opbrengst in de begroting op te nemen waarvoor de raad nog geen verordening heeft aangenomen
- Het een verhogende invloed heeft op de toegangstarieven en het daarmee de ontwikkeling van musea en vermakelijkheden remt
- Het voor Gooise Meren van belang is de bedrijvigheid te stimuleren
- De heffing slechts in een beperkt aantal gemeenten geheven wordt en de ondernemers van Gooise Meren in een nadelige positie brengt ten opzichte van andere gemeenten
- Het afzien van deze heffing past in het streven de lasten laag en de regelgeving eenvoudig te houden
- De indieners beseffen dat de gemeente hiermee ongeveer € 140.000 misloopt en verzoekt het college hiervoor dekking te zoeken.
- Ook uit de begroting niet blijkt dat de komende jaren een vermakelijkhedenretributie noodzakelijk is.

De heer **Winnubst** (PvdA) vertelt dat Woningstichting Naarden namens alle coöperaties een brief heeft gestuurd, waarin wordt beargumenteerd dat de door de gemeente gebruikte systematiek van een eigenarenheffing niet juist is en welke negatieve gevolgen dit heeft. De PvdA dient hierover een motie in.

Motie

Onderwerp: De vervuiler betaalt

Indiener: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil en GDP, Jelmer Kruijt

draagt het college op:

1. een nieuwe systematiek te ontwikkelen voor de rioolheffing;
2. hierbij uit te gaan van een gebruikersheffing in plaats van een eigenarenheffing, waarbij de hoogte van de heffing gekoppeld is aan het waterverbruik;
3. een kwijtscheldingsregeling onderdeel uit te laten maken van deze heffingssystematiek, waarbij mensen met een minimum inkomen tot 130% van het minimumloon aanspraak kunnen maken op gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van de rioolheffing;
4. hierbij het bedrag aan kwijtscheldingen om te slaan over de overige inwoners van Gooise Meren die rioolheffing betalen.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat het vaststellen van de systematiek en de hoogte van heffingen valt binnen het domein van de gemeentelijke autonomie;
2. dat een heffingssystematiek die uitgaat van een eigenarenheffing, geen recht doet aan het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt zolang de eigenaar niet tevens gebruiker is;

3. dat een heffing met een vast bedrag per huishouden niet aanzet tot zuinig omgaan met drinkwater noch tot beperking van verontreiniging;
- voorts overwegende
4. dat een eigenarenheffing verhuurders, zoals de woningcorporaties, belast in plaats van de eigenlijke gebruikers;
 5. dat het niet is toegestaan om de rioolheffing door te belasten aan de huurder/gebruiker;
 6. dat dit de facto betekent dat de corporaties opdraaien voor de rioolkosten van hun huurders, wat weer ten koste gaat van hun mogelijkheden om te investeren in verduurzaming en de kwaliteit van hun woningbezit respectievelijk nieuwbouw;
 7. dat de gezamenlijke woningcorporaties per brief aandacht hebben gevraagd voor de negatieve gevolgen van de in Gooise Meren in te voeren systematiek;
- tevens overwegende
8. dat een gebruikersheffing voor sommige inwoners financieel een (te) zware last kan zijn;
 9. dat het uit het oogpunt van solidariteit wenselijk is een kwijtscheldingsregeling te koppelen aan de heffingssystematiek om mensen met een inkomen tot 130% van het minimumloon te kunnen ontzien;
 10. dat het vanuit het oogpunt van solidariteit tussen onze inwoners passend is dat onze samenleving als geheel de kosten draagt van onze inwoners die hier zelf financieel niet toe in staat zijn.

De heer **Balzar** (D66) vraagt enige uitleg van het college dat er ten aanzien van de eerder aangenomen motie over de ozb-verlaging is aangegeven dat er op dit moment geen ruimte is om hier uitvoering aan te geven. Als je namelijk de weerstandscapaciteit, de algemene reserves en de bestemmingsreserves vergelijkt met het jaar ervoor, dan nemen deze alleen maar toe. Na deze uitleg zal D66 een mening vormen over het amendement van de VVD. De motie van de PvdA over de rioolheffing komt wat laat, deze discussie zou bij de Perspectiefnota van volgend jaar gevoerd moeten worden.

De heer **Van Wees** (GGM) denkt dat de ozb niet verlaagd moeten worden, omdat het geld nodig is voor verschillende andere zaken.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt met betrekking tot de motie over de rioolheffing dat het lijkt alsof deze meer tot doel heeft om bepaalde mensen niet te laten betalen, dan dat de vervuiler wel betaalt. In 2016 is de raad uitgebreid geïnformeerd over de rioolheffing en is er in meerderheid een bepaalde afweging gemaakt. De vraag aan de PvdA is hoeveel moties er nog verwacht kunnen worden over voorstellen die in het verleden niet aangenomen zijn.

De heer **Winnubst** (PvdA) heeft al aangegeven dat de motie is ingegeven door de brief die door de woningstichting is verstuurd. In de Tweede Kamer en in Europees verband liggen ook wetsvoorstellen voor om het mogelijk te maken om de gebruiker te laten betalen, dus is het goed om hier in de raad ook nog eens naar te kijken en niet star vast te blijven houden aan een genomen besluit.

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt over het amendement over de gemakkelikhedenretributie dat de fractie een voorstander is van lage lasten, maar ook van een evenwichtige lastenverdeling om een bepaald voorzieningenniveau in stand te houden.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt bij interruptie waarom, als het de VVD gaat om evenwichtigheid, dan de ene instelling wel gemakkelikhedenretributie moet betalen en de andere niet.

De heer **Bellaart** (VVD) antwoordt dat de retributie in één kern al bestond en daarnaast zijn er meerdere belastingen dan de ozb die ervoor zorgen dat de voorzieningen betaald kunnen worden.

De heer **De Haan** (D66) vraagt hierop of er een verband is tussen de verlaging van de ozb en de

vermakelijkhedenretributie.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de raad hierover nog van gedachten kan wisselen. Het gaat om de afweging tussen alle belastingen en heffingen die er zijn. In 2016 is er in de Perspectiefnota naar 54 voorstellen gekeken om de financiën in balans te krijgen. Een groot aantal voorstellen is afgekeurd, maar over het voorstel over de vermakelijkhedenretributie is gevraagd aan het college om dit nader uit te werken.

De heer **De Haan** (D66) herhaalt dat D66 nu, na nader onderzoek, tot een andere conclusie is gekomen.

De heer **Vlaanderen** (GDP) vraagt welke onderbouwing de fractie hier dan voor heeft.

De heer **De Haan** (D66) antwoordt dat de fractie geconcludeerd heeft dat er een onevenwichtigheid zit in de heffing.

De heer **Bellaart** geeft aan dat de VVD nog geen definitieve mening heeft gevormd over dit onderwerp. De afweging is dat er wel een tegenprestatie vanuit de gemeente moet zijn voor de heffing. De vraag aan het college is daarom welke activiteiten er zijn om de instellingen waar de retributie geheven wordt te faciliteren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat bij de vorige motie een aantal voorbehouden is aangegeven voordat er kan worden overgegaan tot een verlaging van de ozb. Als er in de toekomst geld overblijft, dan zou dit gebruikt kunnen worden om de taakstelling op het gebied van het aantal sociale huurwoningen in nieuwbouwprojecten te verhogen. Op het moment dat duidelijk is dat deze taakstelling behaald kan worden, kan de ozb wat Hart voor BNM betreft pas verlaagd worden. Wat de motie over de rioolheffing betreft is het opvallend dat hiervan wordt gezegd dat er eerder al een besluit is genomen en je daar niet op terug moet komen, terwijl dit bij de vermakelijkhedenretributie juist als achtergrond wordt aangegeven voor het indienen van het amendement. De fractie vindt het een sympathieke motie en wacht de reactie van het college hierover af.

De heer **Winnubst** (PvdA) sluit zich als het gaat om het amendement over de ozb aan bij de woorden van Hart voor BNM. De ruimte die hier volgens de VVD voor zou zijn, kan dan gebruikt worden om de vermakelijkhedenretributie af te schaffen. Het Voortgangsverslag is gekoppeld aan het Projectenboek en daarin is te lezen dat er mogelijk nog grote risico's zijn, dus de raad zou terughoudend moeten zijn als het gaat om het verlagen van de ozb. Bovendien levert een verlaging van 2% geen grote besparing op voor de inwoners.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt de begroting moeilijk te beoordelen, omdat er geen zichtbare aansluiting is op de begrotingen van de jaren ervoor. In de vorige begroting werd er aangegeven dat er een tekort van 2,7 miljoen euro zou zijn in 2017. In de begroting van 2017 staat echter een tekort van 9,6 miljoen euro. Dat is een groot verschil en het is ook niet duidelijk op welke manier dit ten laste wordt gebracht van de algemene reserve. De begrotingscyclus is te complex en onvoldoende transparant om een gefundeerd oordeel te kunnen geven.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt bij interruptie waarom 50PLUS dan geen vragen hierover heeft gesteld bij de vragenmarkt en het gesprek.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat een van de ambtenaren een overzicht heeft gemaakt van hoe de verschillen tot stand zijn gekomen. Het voorstel aan het college is om voortaan een mutatieoverzicht aan de begroting te voegen. Daarnaast is de vraag aan de wethouder wat nu het echte tekort is. 50PLUS is mede-indiener van de amendementen over de vermakelijkhedenretributie en de ozb. De motie over de rioolheffing lijkt positief, maar de materie is te complex om nu even over te besluiten.

De heer **Kruijt** (GDP) leest in de begroting dat er in 2017 20% meer besluiten zijn aangevochten. Er is door het college aangegeven dat niet bekend is waardoor dit komt. De vraag aan de wethouder is om hier eens goed naar te kijken zodat het aantal weer omlaag gaat. Wat de vermoedelijkhedenretributie betreft is de volgorde van de behandeling niet handig. Daarnaast is het opmerkelijk dat het college gaandeweg het bedrag hiervoor heeft verlaagd en de raad de opdracht geeft om dit op te lossen. De fractie is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Een vermoedelijkhedenretributie is alleen te rechtvaardigen als er door de gemeente ook kosten worden gemaakt die hier aan toe te rekenen zijn en er dus ook geen geld overblijft. Of dit zo is, kan op basis van de huidige informatie niet beoordeeld worden. GDP kan daarom nog niet instemmen met het amendement. De fractie ontvangt graag een toezegging van de wethouder dat als er een dekkingsprobleem is, hij dit zelf oplost.

De heer **Bellaart** (VVD) herhaalt dat de raad zelf het voorstel over de vermoedelijkhedenretributie heeft aangenomen, maar nu het college vraagt met een oplossing te komen als de raad straks zou besluiten om dit voorstel toch weer in te trekken.

De heer **Kruijt** (GDP) geeft aan dat het college is gevraagd om onderzoek hiernaar te doen. Normaal gesproken wordt de raad dan op de hoogte gesteld van de conclusies en neemt de raad aan de hand daarvan een besluit. Het staat nu al opgenomen in de begroting, terwijl de raad hier nog over moet spreken. Deze volgorde klopt niet. De vraag aan D66 is of als het amendement wordt aangenomen het voorstel überhaupt nog besproken moet worden.

De heer **De Haan** (D66) heeft al aangegeven dat D66 graag van de wethouder hoort hoe hij de volgorde ziet. Als er die avond inderdaad wordt gestemd over het amendement en het wordt aangenomen, dan is verdere behandeling niet meer nodig.

De heer **Kruijt** (GDP) vervolgt over het amendement over de ozb met de vraag waarom de VVD zo'n haast heeft met de verlaging en er niet een jaar gewacht kan worden, aangezien de begroting voor 2018 er anders uitziet dan verwacht.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt geen haast te hebben, maar in de jaren na 2018 blijft er structureel geld over en daarnaast is de algemene reserve bovenmatig goed.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) herhaalt dat de VVD de punten uit de eigen aangenomen motie vergeet. Een van de punten is de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed en de scholen. Het kan zomaar zijn dat hier nog veel geld voor nodig is.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt hierop dat het niet gaat over investeringen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) benadrukt dat de VVD niet moet afwijken van de eigen motie.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van Hart voor BNM. Het lijkt de fractie niet verstandig om de ozb nu te verlagen, terwijl de begroting 2018 nog niet sluitend is.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat als er een beroep wordt gedaan op de algemene reserve, dit niet betekent dat de begroting niet sluitend is.

De heer **Vos** (GroenLinks) geeft aan dat dit klopt. Vanaf 2019 is dit niet nodig, dus dan zou gekeken moeten worden of de ruimte er echt is. Er zijn te veel grote projecten waarover nog geen duidelijkheid is en daarnaast zijn er ambities geformuleerd, onder andere als het gaat over de sociale woningbouw. De afwegingen die op dit gebied gemaakt moeten worden, zouden niet geblokkeerd moeten worden door nu al een besluit te nemen over de ozb.

De heer **Bellaart** (VVD) leest het derde punt van de motie voor, waarin staat dat het pas een uitzondering

zou zijn als er investeringen gedaan moeten worden in de sociale woningbouw die structureel kosten met zich meebrengen.

De heer **Vos** (GroenLinks) geeft aan dat een project hoogstwaarschijnlijk wordt gefinancierd met kapitaallasten en die zijn structureel. Daarnaast zit er straks een nieuwe raad en wellicht een nieuw college die een eigen afweging moeten maken. GroenLinks is het wat de motie over de rioolheffing betreft eens met 50PLUS dat het te ingewikkelde materie is om nu even over te besluiten. Het zou goed zijn om een keer van gedachten te wisselen met de Woningstichting, maar je zou nu niet alleen op basis van een brief een goed overwogen besluit moeten terugdraaien.

De heer **Vlaanderen** (GDP) heeft de vorige keer al gewaarschuwd dat juist de sociale woningbouw in de problemen komt met dit besluit. De woningbouwverenigingen hebben dit nu bevestigd. De gemeente zou niet moeten volharden in een foute systematiek, zeker omdat de wens meer sociale woningbouw is.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat de woningcorporaties wel degelijk ter sprake zijn geweest bij de bespreking. De raad heeft alleen een andere afweging gemaakt.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt bij interruptie dat er toen ook al door de coöperaties is aangegeven dat er problemen zouden ontstaan. De motie beoogt alleen om nog een keer goed te kijken naar de systematiek en in overleg te komen tot een duurzame oplossing.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat de discussie duidelijk maakt dat dit onderwerp te ingewikkeld is om in een motie die avond over te besluiten. Wat de vermoedelijkhedenretributie betreft is bij de behandeling van de Perspectiefnota inderdaad hierover gesproken en dat het rechtvaardig is om deze te harmoniseren. Het is eigenlijk een soort toerismebelasting voor dagjesmensen. Het college is hiermee bezig en er is voor GroenLinks vooralsnog geen reden om terug te komen op het besluit dat toen genomen is.

De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat harmoniseren ook kan betekenen dat het afgeschaft wordt.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt hierop dat daar bij de discussie over de Perspectiefnota niet toe besloten is.

De heer **Bellaart** (VVD) merkt nog op dat toen ook uitgebreid gesproken is over de verhouding tussen toeristenbelasting en vermoedelijkhedenretributie.

De heer **De Haan** (D66) zegt dat de mensen die naar 't Spant en naar Oud Valkeveen gaan vooral van binnen de gemeente komen en dat is niet het geval voor mensen die komen overnachten.

De heer **Kruijt** (GDP) blijft erbij dat er bij de Perspectiefnota een voornemen is uitgesproken dat verder uitgewerkt zou worden.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA ook eerst graag had willen besluiten over de verordening 'Vermoedelijkhedenretributie', maar het college heeft uitgelegd waarom dit niet mogelijk is. De bezoekersaantallen in Oud Valkeveen zijn de laatste jaren meer dan verdubbeld, waardoor de parkeerlast ook met name op drukke dagen is verdubbeld. Er zijn regelmatig klachten over de parkeeroverlast en onveiligheid.

De heer **Kruijt** (GDP) denkt niet dat het parkeerprobleem opgelost wordt door het heffen van een vermoedelijkhedenretributie.

De heer **De Hollander** (CDA) vervolgt dat het heffen van de retributie de gemeente verplicht om hier ook iets mee te doen. Dat geldt voor alle vermoedelijkheden die de heffing betalen. De kosten die de

gemeente maakt worden door alle inwoners betaald, dus ook voor bezoekers die niet uit de eigen gemeente komen. En de meeste bezoekers komen, in tegenstelling tot wat D66 beweert, juist niet uit de gemeente. De fractie kan zich vinden in het bedrag dat in de begroting voor de retributie is opgenomen. Wat de ozb-verlaging betreft is het vreemd dat de VVD het advies van het college niet volgt. Het amendement is onverstandig omdat je een ozb-verlaging niet moet dekken uit de algemene reserve. Daarnaast zal de algemene reserve nog afnemen met de afwaardering van de boekwaarde van het regiokantoor. Ook zijn er de komende jaren nog veel andere te begroten posten zoals onderhoudsplannen voor wegen, water en groen en het Integraal onderwijshuisvestingsplan. Tot slot is het niet goed om de inwoners elke keer te confronteren met een andere boodschap, zeker niet als het gaat om de ozb. Voorzieningen zijn voor het CDA belangrijker dan een kleine ozb-verlaging. Over de rioolheffing zijn destijds alle punten gewisseld, er is goed over nagedacht, dus de fractie is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie. Een andere vraag aan het college is om helderheid te geven over een aantal reserves en voorzieningen waar wel onttrekkingen aan worden gedaan, zoals de voorziening wachtgeld wethouders en de voorziening personele kosten, maar die niet zijn opgenomen in de begroting. Het voorstel is om van reserves en voorzieningen waarvan nog niet bekend is of goed in te schatten is wat het verloop hiervan zal zijn, een pm-post te maken.

De heer **Bellaart** (VVD) maakt nog duidelijk dat de algemene reserve ook geld van de inwoners is. Dit kun je sparen of je kunt het teruggeven. Aangezien de algemene reserve bovenmatig hoog is, is de VVD-fractie van mening dat er structurele ruimte is om 200.000 euro terug te geven.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt bij interruptie dat een algemene reserve geen budget is waar niets mee gedaan wordt en waar zomaar geld uit gehaald kan worden.

De heer **De Hollander** (CDA) benadrukt dat er echt veel kosten op de gemeente afkomen en het CDA voorspelt dat er in de komende jaren tekorten zullen ontstaan.

Wethouder **Franx** geeft met betrekking tot het Voortgangsverslag aan dat er zaken zijn waar een maximale inspanning op is gedaan, maar bijvoorbeeld de regio niet in meegaat. Er zijn ook zaken nog niet afgerond, zoals de inkoop. Het verlagen van de ozb en een dekking hiervoor zoeken is een politieke keuze van de raad. Als je kijkt naar de begroting, dan is er nu 457.000 euro nodig uit de algemene reserve.

De heer **Haije** (50PLUS) leest in de financiële recapitulatie dat er een tekort is van 9,5 miljoen euro. Er wordt 7 miljoen euro toegevoegd aan de reserves en 16 miljoen euro onttrokken uit de reserves.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat dit vragen zijn voor een technische vragenmarkt.

Wethouder **Franx** geeft aan dat op pagina 5 in de bovenste tabel staat hoe de gemeente er financieel voorstaat. De eigen raadsaccountant is hier positief over.

De heer **Haije** (GDP) herhaalt dat er een tekort is van 9,5 miljoen euro. Dat is niet een technisch detail.

Wethouder **Franx** zegt dat als dit zou kloppen, de provincie onterecht het financieel toezicht heeft opgeheven. De gemeente staat er financieel gezien gewoon goed voor. Het weerstandsvermogen is nu goed, maar heeft een incidenteel karakter. De discussie over hoe de gemeente er voorstaat en wat dit betekent voor de toekomst, zou bij de bespreking van de Nota reserves en voorzieningen gevoerd moeten worden. Er ligt nu een standaardbegroting voor met incidentele meevallers en tegenvallers waar ook nog enkele pm-posten in verwerkt zijn. Deze kunnen niet altijd gedekt worden door een incidentele uitname uit een reserve.

De heer **Bellaart** (VVD) hoort dat de wethouder zegt dat het verlagen van de ozb een politieke keuze is, maar de vraag aan de wethouder is of hij ziet dat hier structureel financiële ruimte voor is.

Wethouder **Franx** antwoordt dat die ruimte er in 2018 niet is. Als je kijkt naar het Meerjarenperspectief, dan is deze ruimte er wel. Er komt waarschijnlijk ook meer geld uit het Rijk vanuit het Gemeentefonds, maar het kan zijn dat hier ook taken en opdrachten aan worden verbonden. Dat moet afgewacht worden.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt hierop of de wethouder een negatief advies geeft over de motie.

Wethouder **Franx** geeft geen advies. Het is een politieke keuze die de raad moet maken. Als je kijkt naar 2019 tot 2022 dan is de ruimte er.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt hierop of de wethouder vindt dat in de huidige begroting voldoende uitvoering is gegeven aan de eerder aangenomen motie van de VVD over de ozb.

Wethouder **Franx** antwoordt dat in de eerste motie een aantal pm-posten staat waar nog iets over afgesproken moet worden. Er kan een andere insteek gekozen worden voor de korte termijn door de dekking ergens anders te zoeken.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt of het verstandig is om de ozb-verlaging te financieren vanuit de algemene reserve.

Wethouder **Franx** herhaalt dat dit een keuze is van de raad.

De heer **Bellaart** (VVD) benadrukt dat er structurele ruimte is om de ozb te verlagen.

De heer **Kruijt** (GDP) vindt het geen goed beleid als er in het licht van verkiezingen toezeggingen geregeld worden via de algemene reserve.

Wethouder **Franx** kan zich voorstellen dat er partijen zijn die zien dat het beter gaat met de gemeente en daar gevolg aan willen geven. Over de rioolheffing is een uitgebreide discussie gevoerd en is in meerderheid voor een bepaalde systematiek gekozen. Toen is al aangegeven dat het niet logisch is als de gebruiker betaalt. Het minste water komt in het riool vanuit het toilet en de douche. Het meeste water komt van het dak, van betegelde tuinen en de overstort. Daarom is het idee ook om te gaan werken met een gescheiden systeem. De vervuiler is eigenlijk degene die op de straat loost. De motie is te vroeg, omdat de nieuwe systematiek nog moet ingaan. Daarnaast lijkt het verstandig om de motie mee te nemen in de bespreking van het nieuwe gemeentelijk rioolplan. Naar aanleiding van die discussie kan er gekeken worden of er wellicht gekomen moet worden tot een andere systematiek. Wat de vragen van CDA betreft zal de voorziening wachtgeld wethouders hersteld worden. Dit onderwerp zal verder besproken worden bij de behandeling van de Nota reserves en voorzieningen die in februari zal voorliggen. De raad heeft het college de opdracht gegeven, die tussentijds ook nog eens twee keer in het kader van de bezuinigingen gewijzigd is, om een voorstel te maken over de vermakelijkhedenretributie. En nu er tot een ander inzicht is gekomen, wordt er ook nog gezegd dat het college het ontbrekende budget ergens moet vinden. Als de raad vindt dat de vermakelijkhedenretributie niet ingevoerd moet worden, dan moet de raad ook een dekking vinden voor de kosten van de activiteiten die met de vermakelijkheden gepaard gaan. Er worden nog steeds gesprekken gevoerd met belanghebbenden, maar de harmonisatie moet ook voor het einde van het jaar afgerond zijn. De week erna zal het college met de raad in gesprek gaan over het voorstel. De raad kan tot die tijd besluiten om het bedrag in de begroting open te houden en hier op terug te komen bij de vaststelling van de belastingtarieven, maar het moet wel een haalbaar streven zijn.

De heer **Kruijt** (GDP) begrijpt dat het college het oorspronkelijke opgenomen bedrag zelf naar beneden heeft bijgesteld, maar nu wel aan de raad vraagt om hier budget voor te vinden.

Wethouder **Franx** denkt dat het lastig is om het initiële opgenomen bedrag te innen bij de drie partijen die het college voor ogen heeft. Daarom is het bedrag bijgesteld. Daarnaast is het een opdracht van de

raad, dus moet de raad ook met een dekking komen.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat het college een begroting aan de raad voorlegt.

Wethouder **Franx** geeft aan dat de raad een maximale opdracht heeft gegeven die vervuld moet worden. Het lukt niet om hier invulling aan te geven, omdat je een eerlijk en reëel bedrag moet heffen dat correspondeert met de lasten van de gemeente. Het tekort dat daardoor ontstond, is al verwerkt in de begroting.

De heer **Mastenbroek** (CDA) verduidelijkt dat in de tabel waarin de belastingen en heffingen staan inderdaad de heffing stond op een bedrag van 140.000 euro in plaats van op 210.000 euro. Dat wil niet zeggen dat de bezuiniging dan 210.000 euro is. Dat is 140.000 euro. Het verschil van 70.000 euro bestaat uit de inkomsten die de voormalige gemeente Muiden uit het Muiderslot en Pampus verkreeg.

De heer **De Haan** (D66) vraagt de wethouder zijn visie over of het amendement nu in stemming moet worden gebracht of dat dit na het gesprek zou moeten gebeuren.

Wethouder **Franx** adviseert om het amendement aan te houden tot de volgende vergadering of in te trekken naar aanleiding van de behandeling in het gesprek.

De heer **Kruijt** (GDP) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag of het college bereid is onderzoek te doen naar de reden van het stijgend aantal bezwaarschriften.

De **voorzitter** wil in dezen eerst het rapport van de Bezwaarschriftencommissie afwachten dat in het voorjaar verwacht wordt.

3. Vragenhalftuur

De heer **Mastenbroek** doet het ordevoorstel om alle vragen schriftelijk af te handelen, aangezien mevrouw Munneke-Smeets, een van de vragenstellers, niet meer aanwezig is.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) concludeert dat er dan nog maar een setje vragen overblijft, dus dat zal niet veel tijd kosten.

De **voorzitter** zegt dat de vragen van Hart voor BNM schriftelijk afgedaan zullen worden.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) heeft de volgende vragen over de wachttijden bij het Wmo-loket:

1. In een brief van onze gemeente aan een van onze inwoners wordt aangegeven dat de wachttijd voor een afspraak met het Wmo-loket momenteel vier tot zes weken bedraagt. Is dit juist? Zo ja, hoe is het mogelijk dat dit zo lang moet duren?
2. Hoe strookt dit met een gemeente die zegt actief en laagdrempelig bereikbaar te zijn voor haar inwoners?
3. Bent u het met ons eens dat deze wachttijd buitenproportioneel lang is en dat er gestreefd moet worden naar een maximale wachttijd van vijf werkdagen, en liever nog korter?
4. Hoe staat u op dit moment onze kwetsbare inwoners bij die met een acute hulp- en/of ondersteuningsvraag bij u aankloppen?
5. Wat gaat u doen om deze wachttijden terug te brengen en op welke termijn denkt u dit te kunnen realiseren?
6. Kunt u toezeggen dat u de raad actief op de hoogte zult houden van uw vorderingen en de stappen die genomen worden om de wachttijd drastisch terug te brengen?

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat er vlak voor de zomerperiode een onverwachte tijdelijke toename van het aantal meldingen was, en in combinatie met extra werkdruk in de doorontwikkeling en samenwerking met de aanbieders begeleid en beschermd wonen heeft dit geleid tot langere

wachttijden. Het aannemen van extra versterking in de zomer heeft niet direct tot minder wachttijd geleid, maar inmiddels neemt deze wel af. De gemeente is laagdrempelig bereikbaar voor inwoners. Cliënten worden bij het eerste contact met de gemeente direct mondeling en schriftelijk op de hoogte gebracht van de situatie en de eventuele wachttijd. Binnen 24 uur wordt er met een consultant vraagverkenning gesproken en acute vragen worden direct door een Wmo-consulent opgepakt. De acute problematiek kent dus geen wachttijd. De wachttijd van zes weken is binnen de wettelijke norm, maar het streven is om geen wachttijden te hebben. Hiertoe zijn ook maatregelen genomen, maar in de tussentijd is het zaak om hierover transparant te zijn. De verwachting is dat er onder de huidige omstandigheden over drie of vier weken geen wachttijden meer zijn.

Schorsing

4. Meningsvormende raad (regulier)

4a. Beeldkwaliteitsplan De Overtuinen/IJmeerdijk (377740)

De behandeling van dit punt is uitgesteld.

4b. Vaststellen Parkeerverordening en Verordening Parkeerbelasting 2018 (513963)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kruijt (GDP) om zijn vragen uit het vragenhalfuur te stellen.

De heer **Kruijt** (GDP) heeft de volgende vragen over de nieuwe regels en tarieven voor parkeren, waarover verschillende noodkreten zijn ontvangen, onder andere omdat gevreesd wordt voor minder bezoek voor ouderen en een sterk verminderde toegankelijkheid van fysio- en osteopathiepraktijken:

1. Heeft het college kennisgenomen van deze signalen en geeft zij hier gevolg aan?
2. Wanneer heeft het college de evaluatie gepland van de nieuwe parkeerregels? Is zij eventueel bereid reeds een eerste evaluatie te doen na drie maanden, om de grootste knelpunten te beoordelen en zo mogelijk weg te nemen?
3. Kijkt het college bij de evaluatie alleen naar het grote geheel, of worden situaties per kern/gebied geëvalueerd, zodat er oplossingen op maat kunnen worden geboden?

Wethouder **Van Meerten** heeft de laatste twee vragen al beantwoord bij de behandeling van de begroting.

Het college heeft kennisgenomen van de genoemde signalen en is ook in contact geweest met de betreffende praktijken. In het beleid is al voorzien dat kleine stroken betaald parkeren opgenomen kunnen worden in zones voor vergunninghouders.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt hierop of het niet mogelijk is om hier de blauwe zone uit te breiden.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat in dit specifieke geval een blauwe zone geen oplossing zou zijn, omdat andere auto's hier dan langer kunnen parkeren. De betreffende praktijk is blij met de geboden oplossing.

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de PvdA die een amendement en een motie heeft voorbereid.

De heer **Wiss** (PvdA) dient een motie in om de blauwe zone uit te breiden omdat het de voorkeur heeft om vooraf zaken goed te regelen in plaats van achteraf zaken op te lossen.

Motie

Onderwerp: Praktisch Parkeren

Indiener: Partij van de Arbeid, Charles Wiss

draagt het college op:

1. om zo spoedig mogelijk te komen met een herziening van het parkeerbeleid, waarmee recht wordt gedaan aan de talrijke bezwaren uit onze samenleving tegen het nu voorgestelde systeem;
2. het nieuwe parkeerbeleid niet per 1 januari 2018 in te voeren, maar pas nadat de herziening door de raad is aangenomen;

en spreekt uit:

1. dat het voorstel Vaststellen Parkeerverordening en Verordening Parkeerbelasting 2018 (513963) wordt teruggegeven aan het college in afwachting van deze herziening.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat het voorgestelde parkeerbeleid op veel weerstand stuit onder de inwoners, ondernemers en instellingen in onze gemeente;
2. dat het verzet in alle kernen gehoord wordt;
3. dat vooral het systeem van vergunningparkeren in combinatie met losse bezoekersvergunningen tot protesten leidt van onder andere inwoners, ondernemers, woningcorporaties en zorgverleners;
4. dat lang niet op elk tijdstip de parkeerdruk dusdanig hoog is dat daardoor een rigide en weinig gastvrij systeem van vergunningen gerechtvaardigd kan worden;
5. dat bijvoorbeeld de invoering van een blauwe zone overdag in een vergunninggebied de bereikbaarheid van onze inwoners voor bezoek, en van onze ondernemers, instellingen, zorg- en dienstverleners die in deze gebieden gevestigd zijn aanzienlijk vereenvoudigt zonder de voordelen van regulering voor omwonenden teniet te doen;
6. dat een parkeerregime bedoeld is om het parkeren te reguleren op plaatsen waar dit anders tot ongewenste parkeerdruk leidt;
7. dat daarbij wel altijd het uitgangspunt moet zijn dat de regulering zodanig in wordt gericht dat het positieve effect op de parkeerdruk bereikt wordt, op de voor inwoners en andere betrokkenen minst belastende wijze;
8. dat de overduidelijke signalen uit de samenleving dat het voorgestelde beleid op grote bezwaren stuit, het uitstellen van aanpassing van dit beleid tot na een toekomstige evaluatie onwenselijk maakt;
9. dat de mogelijkheid om iets in één keer goed te doen, te verkiezen is boven de mogelijkheid om later te repareren waarvan nu al bekend is dat het problemen gaat opleveren.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er in het Presidium is afgesproken dat raadsleden een boekje met bezoekersvergunningen kunnen kopen en de fractie wil dit in het kader van transparantie via het amendement vastleggen in de parkeerverordening.

Amendement

Onderwerp: Parkeren voor politici in vergunningengebieden

Indiener: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Bestaande tekst:

(artikel 3, lid 3 Parkeerverordening 2018)

b. Vergunning 2: Bezoekersvergunning

I. Bezoekersvergunningen worden verleend in sets van 25 stuks (ook aangeduid als 'bonnenboekjes') aan:

- de persoon die woont (ingeschreven staat) in een vergunningengebied in de gemeente Gooise Meren ten behoeve van het parkeren van bezoek van bewoners;
- kerken en – als zodanig geregistreerde – zorgverlenende instellingen, zoals huisartsen en andere medische praktijken.

Nieuwe tekst:

Toevoegen artikel 3, lid 3 sub b-l, nieuw derde aandachtsstreepje:

- leden van de gemeenteraad en het college die (uitsluitend) ten behoeve van de uitoefening van hun functie in staat moeten worden gesteld in vergunningsgebieden te parkeren

Toelichting

Overwegende:

1. dat het wenselijk wordt geacht dat raads- en collegeleden in staat worden gesteld te parkeren in vergunningengebieden ten behoeve van de uitoefening van hun politieke en bestuurlijke functie;
2. dat het niet wenselijk is om de kosten voor het parkeren in een vergunningengebied door raads- en collegeleden in de uitoefening van hun functie, neer te leggen bij de partij bij wie het bezoek afgelegd wordt, door deze een bezoekersvergunning waar kosten aan verbonden zijn te laten afgeven;
3. dat in de vergoeding die raadsleden ontvangen ook rekening is gehouden met onder andere de kosten voor parkeren;
4. dat zij in staat moeten worden gesteld om zelf een bezoekersvergunning aan te schaffen en de kosten daarvoor zelf te dragen.

De heer **Marshall** (VVD) geeft met betrekking tot de motie aan dat het niet logisch is om beleid dat nog niet eens ingevoerd is nu al te herzien. De fractie wil de evaluatie gewoon afwachten. Het onderwerp van de aanschaf van bonnenboekjes door raadsleden lijkt niet iets om in de raadsvergadering te bespreken.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat het slechts gaat om het vastleggen van een afspraak die al gemaakt is.

De heer **Marshall** (VVD) vraagt waar deze afspraak gemaakt is.

De heer **Voskuil** (PvdA) vertelt dat dit enkele maanden geleden in het Presidium is afgesproken.

Het is de heer **Luijten** (VVD) bekend dat dit in het Presidium is afgesproken, maar de VVD heeft hier geen behoefte aan.

De heer **Van Wees** (GGM) heeft ook begrepen dat in het Presidium is afgesproken dat de fractievoorzitters bonnenboekjes konden aanschaffen voor de raadsleden.

De **voorzitter** verduidelijkt dat inderdaad is afgesproken dat ieder raadslid de gelegenheid krijgt om een bonnenboekje te kopen om te parkeren, ter uitvoering van zijn of haar functie.

De heer **Van Wees** zegt dat GGM wil dat hetzelfde parkeerregime gaat gelden in Muiden als in Naarden en Bussum geldt. Anders is er ook geen sprake van harmonisatie. Daarnaast is het vreemd dat in de Staatscourant gepubliceerd is dat vergunninghoudersparkeren in Naarden en Bussum geldt van maandag tot zaterdag tussen 9.00 uur en 18.00 uur, terwijl het vergunninghoudersparkeren in Muiden maandag tot zondag van 9.00 uur tot 21.00 uur geldt. De vraag aan de wethouder is om hier uitleg over te geven.

De heer **Bruins** (D66) vraagt aan de wethouder, als de motie wordt aangenomen, wat er gebeurt met de

harmonisatie van het parkeerbeleid en het daarmee samenhangend toezicht van de provincie. D66 ziet ook niet in waarom raadsleden specifiek bonnenboekjes zouden moeten kunnen aanschaffen in vergelijking met andere beroepen, die er geen aanspraak op kunnen maken. Dit onderscheid zou niet gemaakt moeten worden.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over de motie. Wat het amendement betreft is de vraag of de PvdA nu voorstelt om gratis te gaan parkeren, anders is deze overbodig omdat de afspraak al gemaakt is.

De heer **Voskuil** (PvdA) verduidelijkt dat er een pragmatische oplossing is gezocht voor het afschaffen van parkeervergunningen voor raadsleden. Als je als raadslid een keer op bezoek moet buiten je eigen kern in een vergunningengebied, dan is het handig om een dagvergunning te hebben zodat je deze niet hoeft te vragen aan degene bij wie je op bezoek gaat. Het voorstel is nu om deze pragmatische afspraak vast te leggen in de verordening in het kader van transparantie.

De heer **Kruijt** zegt dat GDP de motie ondersteunt. Er zullen nog meer signalen komen en het is beter om nu al te inventariseren waar soortgelijke gevallen zich zullen voordoen en het beleid dus niet zal werken.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat het college de motie ontraadt, omdat de harmonisatie per 1 januari doorgevoerd moet zijn. Anders is er geen rechtsgeldige parkeerbeleid meer. Daarnaast is het uitgeven van vergunningen al in gang gezet. Ook is de discussie inhoudelijk gezien al gevoerd en dat wil het college niet weer overdoen. Het voorstel is om nu verder te gaan met de invoering van het beleid, de evaluatie uit te voeren en dan kan er ook gekeken worden of de tijden in Muiden te uitgebreid zijn. Als dit zo is, dan kan het nog aangepast worden.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt de wethouder om een toezegging om proactief vergelijkbare situaties op te Lossen, zoals deze nu ook zijn opgelost.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat alle plekken waar dergelijke praktijken zich voordoen in kaart zijn gebracht. Op het moment dat hier klachten zijn, dan zullen deze worden opgelost. Hier is in het beleid al in voorzien.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt niet om te handelen als er klachten komen, maar om dit proactief te doen.

Wethouder **Van Meerten** is van mening dat de gemeente al zeer actief handelt met de oplossingen die geboden worden. Daarnaast zijn er ook plekken waar geen problemen zijn.

De heer **Wiss** (PvdA) noemt het voorbeeld van het personeel van een huisarts dat in Muiden op P2 moet gaan parkeren.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat een huisarts een parkeervergunning kan aanvragen voor zijn of haar personeel. De nadruk ligt op de zorg of patiënten dicht genoeg bij de praktijk kunnen parkeren. Als hier problemen mee zijn, dan worden deze opgelost.

De heer **Van Wees** (GGM) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over het verschil tussen Naarden, Bussum en Muiden als het gaat om de parkeertijden.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat de tijden in Naarden en Bussum zijn gebaseerd op de tijden dat de winkels open zijn en in Muiden is dit gelinkt aan het bezoek van toeristen. Het is niet bekend wat er in de Staatscourant stond, dus hier zal schriftelijk op teruggekomen worden.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt wat de reactie van de wethouder is op het ingediende amendement.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat dit aan de raad is.

5. Besluitvormende raad

5a. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan De Overtuinen/IJmeerdijk (377740)

Dit punt is uitgesteld.

5b. Vaststellen Parkeerverordening en Verordening Parkeerbelasting 2018 (513963)

De heer **Wiss** (PvdA) doet het ordevoorstel om eerst de motie in stemming te brengen, omdat als deze aangenomen wordt, de besluitvorming over het raadsvoorstel wordt uitgesteld.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 8 tegen 19 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS en GDP. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 11 tegen 16 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van GroenLinks, PvdA, de heer Van der Schaaf van 50PLUS, GGM en GDP. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA en de heer Haije van 50PLUS.

Hierop wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht en met 19 tegen 8 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS en GDP.

5c. Vaststellen bijdrage niet gesprongen explosieven KNSF-terrein (526521)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

5d. Voteren voorbereidingskrediet voor de voorbereiding van het herstel van de Vestingwallen Oost in Muiden (532654)

De heer **Vlaanderen** zegt dat GDP voor het voorstel zal stemmen, maar wel hoopt dat de gekapte meidoorns weer herplaatst zullen worden omdat het onjuist was om deze te kappen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

5e. Bekrachtiging geheimhouding Grondexploitatie en koopovereenkomst Crailo (534216)

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 1 stem aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en de heer Van der Schaaf van 50PLUS. Tegengestemd heeft de heer Haije van 50PLUS.

6. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

6a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 11 oktober 2017

De notulen van 11 oktober 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Ingekomen stukken

De heer **Kruijt** (GDP) gaat gezien het belang van de onderwerpen ervan uit dat het antwoord op de brieven over de Brediusgronden en de gemakelijkheidsretributie die gericht zijn aan de raad pas door het college wordt gegeven na behandeling in de raad of als deze eerder beantwoord worden dat dit via de raad gaat.

De **voorzitter** geeft aan dat het college hier uiteindelijk over gaat.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 23.25 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op
22 november 2017

griffier

voorzitter