

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 28 juni 2017

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, R.B.F. Niehe, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, mevrouw M. de Wit (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije, B. Bergh (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.A. Kwekkeboom (GOP), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: De heer L.J.F. Zweers (CDA) en de heer F. Vos (GroenLinks)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, de heer H. Boland, de heer G. Struik, de heer J. Franx

Afwezig college: Mevrouw M. Sanderse

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Zweers (CDA), de heer Vos (GroenLinks) en wethouder Sanderse.

De aangekondigde motie vreemd aan de orde 'Zebrapad Brinklaan' van 50PLUS wordt met instemming van de raad geagendeerd als agendapunt 3e. De vragen van de Fractie Kruijt over hetzelfde onderwerp die voor het vragenhalfuur ingediend waren, worden dan ook gesteld. De heer Kruijt heeft zijn vragen eerder ingediend dan de motie, dus zal als eerste het woord krijgen.

D66 vraagt om agendapunt 4d, Gedeeltelijk instemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek 2018, naar de meningsvormende raad te verplaatsen, omdat de fractie hier een amendement over wil indienen.

De PvdA vraagt hetzelfde voor agendapunt 4b, Vaststelling aanpassing PID project Borggronden.

De raad stemt in met het meningsvormend agenderen van beide punten.

De **voorzitter** vraagt tot slot of de besluitvorming over agendapunt 4g, Verbeteren bereikbaarheid Muiden en Muiderslot, gelijk na vaststelling van de agenda kan worden afgehandeld omdat Connexxion voor 21.00 uur dient te weten of de dienstregeling moet worden aangepast.

De raad stemt hiermee in, waarop de agenda gewijzigd wordt vastgesteld.

4g. Verbeteren bereikbaarheid Muiden en Muiderslot (323862)

De heer **Sweijen** (GGM) is blij dat het college dit zo snel en goed geregeld heeft.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

2. Vragenhalfuur

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft met betrekking tot de winkeltijdenverordening, het laden en lossen van de Albert Heijn op de Koekoekslaan en de betrokkenheid van de bewoners hierbij de volgende vragen:

1. Op welke wijze zijn direct betrokkenen/omwonenden betrokken bij de gesprekken over de verruiming van de laad- en lostijden op zon- en feestdagen?
2. Hoe kan het dat deze omwonenden niet betrokken zijn?
3. Is het college van mening dat hij de gemeenteraad juist geïnformeerd heeft op de raadsvergadering van 17 mei jl., aangezien toen is aangegeven dat de bewoners van de woonkern Koekoekslaan geen problemen hadden met de bevoorrading?
4. Hoe intensief wordt er gehandhaafd op de laad- en lostijden?

Wethouder **Van Meerten** vertelt dat de conceptverordening op 22 februari gepubliceerd is. Vervolgens heeft deze vier weken ter inzage gelegen en hebben hier diverse publicaties over plaatsgevonden in de media. Dit alles heeft tot geen enkele reactie geleid. Nog voordat de conceptverordening gepubliceerd werd is er met de bewoners e-mailcontact geweest en is er aan de VvE aangeboden om overlast te regelen in een convenant, omdat dit juridisch gezien niet geregeld mag worden in de winkeltijdenverordening. Op dit voorstel is ondanks herhaald verzoek niet gereageerd door de VvE. Het is het college dus niet bekend waarom de omwonenden alle publicaties hebben gemist. Er heeft wel een gesprek plaatsgevonden met de twee bewoners, die contact hebben gezocht met de gemeente en de handreiking die geboden is werd door hen als positief ervaren. De week erna zal in de Albert Heijn een vervolgesprek plaatsvinden, ook in het bijzijn van de politie. Gelet op het feit dat er geen reacties zijn binnengekomen na verschillende publicaties is het college van mening dat de raad op 17 mei juist is geïnformeerd. De laad- en lostijden zijn niet wettelijk vastgelegd. Het is de bedoeling om hier afspraken te maken en daarbij wordt gedacht aan het niet laden en lossen voor 11.00 uur. Ahold is bereid om aan deze wens te voldoen en de inzet van politie en boa's zal dus niet nodig zijn. Als blijkt dat Ahold zich niet aan de afspraken houdt, dan zal het college een beleidsregel of convenant moeten vaststellen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt dat er alleen contact is gezocht met de VvE, maar niet alle omwonenden nemen hier deel aan. De vraag is dus op welke wijze er contact is gezocht met alle omwonenden. Daarnaast is geen reactie geven iets anders dan aangeven dat de bevoorrading geen probleem is. Tot slot is de vraag of het klopt dat de laad- en lostijden standaard een uur voor de openingstijd lagen. Op zondag zou dit dus niet voor 11.00 uur moeten zijn.

Wethouder **Van Meerten** herhaalt dat er geen reactie is gekomen op de bekendmaking. Er is wel gesproken met omwonenden. Zij hebben toen niet aangegeven dat er problemen waren. Na deze gesprekken is aangeboden om een convenant af te spreken en daar is geen reactie op gekomen.

3. Meningsvormende raad

3a. Aankoop schoolkavel De Krijgsman en vaststellen voorbereidingskrediet IKC Muiden (278214)

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) geeft aan dat er in Muiden lange tijd gestreefd is naar een IKC waar sport en onderwijs in samenkomen. Dit kan niet op huidige locatie op De Krijgsman, maar wel op De Bredius, dus de fractie zal hier op terugkomen bij de aankoop van die grond. Een ander belangrijk punt is dat er niet integer wordt omgegaan met de btw-wetgeving en dus wordt er om een hoofdelijke stemming gevraagd.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA graag een IKC had gezien in Muiden waar onderwijs, sport, voor- en naschoolse opvang en de bibliotheek bij elkaar waren gekomen. Het voorliggende voorstel voldoet niet aan die voorwaarden, omdat de kavel te klein is om dit te realiseren. Een ander punt van aandacht is dat de grond in het gehele gebied veel sterker vervuild is dan tot nu toe is aangenomen. Er zal een schoongrondverklaring komen, maar de vraag is of dit niet veel langer gaat duren dan gedacht als de grond echt sterker vervuild is en of op de lange termijn wel een gezonde schoolomgeving kan worden gecreëerd.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt bij interruptie waar de PvdA de uitspraak op baseert dat de grond meer vervuild is dan wordt aangenomen.

De heer **Voskuil** (PvdA) antwoordt dat dit geconcludeerd kan worden uit verklaringen van mensen die daar gewerkt hebben. Een ander bezwaar is dat de sportvoorzieningen op geruime afstand liggen en er is ook onvoldoende parkeerruimte rondom de kavel. Er is al eerder aandacht gevraagd voor het feit dat de Jozefschool niet gelijk gaat verhuizen. Dit brengt extra kosten met zich mee, omdat er gebouwd gaat worden voor leegstand en er niet voorzien is in het reserveren van geld voor het onderhoud van de school. Ten slotte is de PvdA ook niet blij met de gehanteerde btw-constructie. De fractie kan niet instemmen met het voorstel en zou graag zien dat de wethouder weer gaat onderhandelen over een groter kavel of een alternatieve locatie gaat zoeken waar alle voorzieningen wel in het IKC kunnen samenkomen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat op de extra avond die georganiseerd is voor inwoners van Muiden en Muiderberg door de meeste inwoners werd aangegeven dat zij graag een andere locatie zien dan De Krijgsman, zoals De Bredius of de PC Hooftschool. Zij willen de voorzieningen namelijk niet zo ver van de huidige kern Muiden af. Het zal wellicht iets langer duren om De Bredius te ontwikkelen, maar Hart voor BNM is er niet van overtuigd dat dit substantieel meer vertraging zal opleveren. De fractie ziet De Bredius als een betere optie en zal daarom niet instemmen met het voorstel.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat het in Muiden altijd de bedoeling is geweest dat er op De Bredius een school zou komen geïntegreerd met sportvoorzieningen. Hier is uitgebreid onderzoek naar gedaan en als er geen tijdsdruk zou zijn, dan zou de VVD ook voor De Bredius kunnen stemmen. De tijdsdruk is er echter wel. De twee locaties zijn min of meer gelijk en als de scholen dan zeggen een voorkeur te hebben voor De Krijgsman dan zal de VVD dit volgen. Een klein voordeel daarbij is dat de grond op De Bredius dan mogelijk gebruikt kan worden voor sociale woningbouw.

De heer **Sweijen** (GGM) vindt het jammer dat de discussie nu alleen gaat over de aankoop van de kavel en over de locatie. De vraag is of wel de beste school wordt gerealiseerd voor de straks nieuwe inwoners van Gooise Meren. Dat is niet het geval. De locatie is te klein en daarom komen de gymlokalen op een andere plek. Verder is er geen duidelijkheid over de kosten en zijn er twijfels over de btw-constructie. Het is daarom ook vreemd dat er al jaren wordt gesproken over de ontwikkeling op De Krijgsman en nu pas, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld is, er nagedacht wordt over waar de school moet komen. Het past wel in het verloop van het dossier. De raad staat elke keer voor voldongen feiten en het is dus lastig om de controlerende taak uit te voeren. GGM zal niet instemmen met het voorstel. De wethouder moet terug naar de onderhandelingstafel om meer ruimte te krijgen en als dit niet lukt, dan is De Bredius een goed alternatief.

De heer **Balzar** (D66) geeft aan het lastig te vinden om in te gaan tegen de voorkeur die duidelijk door de scholen en de kinderopvangorganisatie is aangegeven. Daarnaast is er ook nog een rapport van het college over de verschillende locatieafwegingen en als je dan kijkt naar de voornaamste punten dan heeft De Krijgsman ook daar de voorkeur. Het is inderdaad zo dat er voor de bovenbouw geen gymlokaal is op deze locatie. Er is aan de onderwijsinstellingen gevraagd of dit een groot bezwaar was en toen werd aangegeven dat zij dit jammer vonden, maar de aanwezigheid van sportvelden dichtbij de school een prettige bijkomstigheid was.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het uitgangspunt was dat er een IKC in Muiden zou komen. Dit blijkt nu niet mogelijk te zijn. De vraag is hoe D66 dit ziet.

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat deze vraag aan de scholen is gesteld en die aangaven dat De Krijgsman de voorkeur had, dus D66 gaat dan niet zeggen dat een andere locatie beter zou zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of het niet de taak is van de raad om uitgangspunten op te stellen.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat het belangrijk is dat als je advies vraagt van degenen die ter zake kundig zijn, je dit advies vervolgens niet naast je neerlegt.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of het niet denkbaar is dat de scholen gekozen hebben voor De Krijgsman omdat zij gekozen hebben voor zekerheid, aangezien op De Krijgsman sneller gestart kan worden.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) geeft aan dat er de afgelopen jaren in Muiden veel informatie is ingewonnen bij diverse onafhankelijken en die gezegd hebben dat een IKC wenselijk is. Schoolbesturen zijn wellicht minder objectief als wordt aangegeven dat de school op deze locatie sneller gerealiseerd kan worden.

De heer **Balzar** (D66) denkt dat een schoolbestuur zelf echt wel een objectief een mening kan vormen.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt niet dat de schoolbesturen niet bekwaam zijn, maar het is de vraag of zij onafhankelijk kunnen en durven zeggen wat zij vinden. De visie in het land is ook dat bij een IKC onderwijs en sport samengaan.

De heer **Duyts** (VVD) geeft aan dat een IKC gaat over een duidelijke pedagogische en didactische lijn van de jongste groepen tot aan de laatste groepen. Het gaat dus om een geïntegreerde manier van onderwijs en niet over of de sportvoorzieningen er naast liggen.

De heer **Balzar** (D66) herhaalt dat de aanwezigheid van sportvelden dichtbij de school als prettige bijkomstigheid wordt gezien door de schoolbesturen en het daarbij ook alleen om de bovenbouw gaat. Het is geen probleem als die een klein stukje moet lopen om bij een sportveld te komen.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat in Muidenberg meermaals geklaagd worden over de afstand naar sportvoorzieningen. Dit gaat af van netto schooltijd en wordt door het onderwijzend personeel als stressvol ervaren.

De heer **Balzar** (D66) begrijpt dan niet dat de schoolbesturen hebben aangegeven een voorkeur te hebben voor deze locatie.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA ook kritisch is geweest, maar als je kijkt naar de afwegingen die gemaakt zijn, dan biedt De Krijgsman de locatie voor het IKC, omdat het dichtbij het oude en het nieuwe centrum ligt en er dichtbij grote sportfaciliteiten zijn. Het CDA kan dus instemmen met het voorstel. De raad heeft later ook nog voldoende de kans om input te geven over hoe het IKC er uit moet komen te zien.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks ook voor het voorstel is. Het plan scoort goed op bereikbaarheid, verkeersveiligheid, stedenbouwkundige inpassing en parkeren en daarnaast komt hierdoor ruimte vrij op De Bredius voor sociale woningbouw.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vraagt bij interruptie wat GroenLinks vindt van de btw-constructie.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt niet te zijn voor een onethisch verdienmodel, maar daar gaat het Rijk over en dit is niet aan de raad. Wat betreft het voorstel is er ook draagvlak vanuit de scholen, dus zoals gezegd zal de fractie voor stemmen. Wat wel verrassend is, is dat de PvdA in de voormalige gemeente Muiden nog aangaf dat de sanering van de grond wel mee zou vallen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het GroenLinks zelf was die zei dat de verontreiniging wel meeviel.

De heer **Portengen** (GroenLinks) had toentertijd ook informatie dat dit het geval was. De PvdA baseert zich met haar uitspraken nu op meningen van werknemers.

De heer **Voskuil** (PvdA) lijkt het niet vreemd dat je van gedachten verandert als je informatie krijgt die het tegendeel aangeeft. De PvdA maakt een afweging op basis van de feiten die nu voorliggen en niet op basis van de feiten die in het verleden verkondigd zijn.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt dat het toen ging om feiten en de PvdA zich nu baseert op meningen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de wethouder die gaat over de omgevingsvergunningen hier anders over denkt.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vindt het jammer dat er niet dusdanig veel grond aangekocht kan worden op het KNSF-terrein dat er een IKC gerealiseerd kan worden met daarbij een sporthal. Twee jaar geleden is de Sportcombinatie Muiden opgeheven. Die had een behoorlijke binnenactiviteit en het zou goed zijn als zij straks gebruik kan maken van de Brediusgronden. Het zou jammer zijn als het gehele IKC naar De Bredius gaat, omdat dit de plek is voor sociale woningbouw. GOP zal dus instemmen met het voorstel.

De heer **Haije** (50PLUS) sluit zich met name aan bij de argumentatie van de PvdA. De raad is voor het blok gezet en de fractie heeft ook nog vraagtekens bij de koopovereenkomst. 50PLUS zal dus niet instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn gesteld aan het college en sluit het agendapunt af. Op verzoek van wethouder Franx wordt de raad gevraagd of de motie over de Brinklaan eerst behandeld kan worden, zodat hij de vergadering wegens persoonlijke redenen daarna kan verlaten.

De raad stemt hiermee in.

3e. Motie vreemd aan de orde over zebrapad Brinklaan

De **voorzitter** geeft het woord zoals beloofd eerst aan Fractie Kruijt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat de herinrichting Brinklaan-Havenstraat-Nassaustraart niet het gewenste effect lijkt te hebben van een beter en veiligere oversteek van de winkelstraten. De nieuwe situatie lijkt veel op de oude situatie maar dan zonder zebrapad, terwijl de kosten voor de herinrichting aanzienlijk waren. Het college heeft in diverse media aangegeven dat er gekozen is voor een shared space area en dat het nu een kwestie is van wennen. Hierop worden de volgende vragen gesteld:

1. Waarom heeft de wethouder in het debat voorafgaand aan kredietvoting aangegeven dat het oude zebrapad zou worden gehandhaafd?
2. Is de wethouder van mening dat de oversteekbaarheid van de Brinklaan en daarmee de verbinding tussen de Havenstraat en de Nassaustraart is verbeterd? En zo ja, waar komt dat door?
3. Is de wethouder van mening dat de oversteek voldoende veilig is, ook voor mensen die minder goed ter been, dan wel slechtziend of slechthorend zijn?
4. Is de wethouder (nog steeds) van mening dat de Brinklaan zich goed leent voor een shared space area, ook op de andere gedeeltes? Zo ja, waarom?

De heer **Haije** (50PLUS) leest het dictum en de overwegingen van de motie voor en geeft aan dat er de week ervoor zich al vier kleine ongelukken hebben voorgedaan, dus het zaak is om snel te handelen.

Motie

Onderwerp: Zebrapad Brinklaan

Indiener: Arno Haije (50PLUS)

Dringt aan op:

Het aanbrengen van een zebrapad op de Brinklaan voor een veiliger oversteek van de Havenstraat naar de Nassaulaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- Voetgangers, brommers, fietsers en auto's kruisen elkaar op een van de belangrijkste kruispunten in het centrum van Bussum. De Brinklaan is voor alle verkeer een doorgaande weg.
- De pas aangelegde shared space lijkt, door de klinkerbestrating, op een voetgangersgebied waar men rustig kan gaan winkelen en waar de voetgangers en kinderen onverwacht tegen een auto kunnen lopen.
- De shared space is niet op een verhoogd plateau aangebracht met een opstaande richel of drempel waardoor auto's moeten afremmen
- De terugliggende kleine drempel is niet toereikend om het verkeer te laten afremmen
- Een zebrapad in Nederland een beschermd gebied is voor voetgangers. Automobilisten respecteren een zebrapad en geven de voetgangers voorrang.
- Het gevaar voor ongelukken met lichamelijk letsel is nu te groot.
- Zebrapad kan met verf worden aangebracht
- We moeten niet wachten tot het kalf verdronken is en dan pas actie gaan ondernemen.

Wethouder **Franx** vraagt of in het gesprek of in de gemeenteraad is aangegeven dat het oude zebrapad zou worden gehandhaafd.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) antwoordt dat dit in beiden is aangegeven.

Wethouder **Franx** heeft de banden teruggeluisterd en de notulen teruggelezen en het is niet waar dat er is aangegeven dat het zebrapad zou worden gehandhaafd.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zou graag gezamenlijk de notulen hierop willen nalopen, want de fractie interpreteert dit anders. Er is nooit ontkennend geantwoord op de vraag over het zebrapad.

Wethouder **Franx** zegt dat dit iets anders is dan als er een toezegging is gedaan.

De heer **Haije** (50PLUS) kan zich herinneren dat hij gevraagd heeft om het zebrapad te verschuiven naar de kruising. De wethouder heeft toen aangegeven dat dit niet mocht. 50PLUS heeft dit nagevraagd bij het ministerie en die heeft gezegd dat er geen reden is om het niet te verschuiven. Het zebrapad moest dus op de vorige plek blijven liggen volgens de wethouder, maar nu is het zebrapad helemaal weg.

Wethouder **Franx** geeft aan dat deze weergave ook niet blijkt uit de bandopnamen. De vorige keer is gezegd dat mensen moeten wennen aan de nieuwe situatie en het daarom niet handig zou zijn om deze nu al weer aan te passen. Het is wel veiliger geworden. Het zebrapad werd ook in de vorige situatie weinig gebruikt en toen waren er ook regelmatig bijna ongelukken. Voor mensen die minder goed ter been zijn is de situatie niet veranderd, omdat de weg nog steeds overgestoken moet worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt bij interruptie of de wethouder een zebrapad dus niet ziet als een maatregel die mensen die het lastig vinden om over te steken helpt.

Wethouder **Franx** antwoordt dat ook voor die mensen er de mogelijkheid is om over te steken volgens de normale verkeersregels. Meerdere mensen die slecht ter been waren hebben ook aangegeven geen probleem te hebben met deze manier van oversteken. Slechthorenden zouden geen problemen moeten hebben omdat zij doorgaans wel goed ter been zijn en door hun slechthorendheid sowieso goed op het verkeer letten. Voor slechthorenden is er een specifieke route aangegeven om op een veilige manier naar de overkant te komen. Het enige probleem daarbij is dat mensen vaak fietsen op tegels parkeren in die route. De raad wordt verzocht om tijd en ruimte, zodat iedereen kan wennen aan de nieuwe situatie.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of er een termijn is waarop er officieel geëvalueerd gaat worden.

Wethouder **Franx** zegt toe om na de zomer te kijken hoe het gegaan is en zal dit dan met wethouder Sanderse oppakken.

De heer **Haije** (50PLUS) hoort de wethouder zeggen dat alle zebrapaden eigenlijk niet nodig zijn. Dit is een politiek risico. Als er een groot ongeluk gebeurt, dan heeft de wethouder een groot probleem.

Wethouder **Franx** zegt dat er wordt geprobeerd om een verblijfsgebied te maken tussen twee winkelstraten en de gebruikers daarbij te instrueren om volgens de wet- en regelgeving gebruik te maken van deze nieuwe situatie en elkaar daarbij te respecteren. Het zou onverstandig zijn om dit nu al terug te draaien.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat niemand heeft beseft dat bij dit besluit de auto's voorrang hebben op voetgangers. De vraag is of de wethouder van mening is dat dit beter is voor de doorstroming van het winkelend publiek van de Nassaulaan naar de Havenstraat of juist een verslechtering ten opzichte van de vorige situatie.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is ervan uitgegaan dat er een bord zou komen dat auto's te gast zijn. Op die manier is het namelijk duidelijk dat het winkelend publiek voorrang heeft.

Wethouder **Franx** zegt dat er zelfs met de politie gesproken is over of er geen woonerfsituatie van gemaakt kon worden zodat de voetgangers beter beschermd zouden zijn, maar dat was oneigenlijk gebruik van een middel dus dat was niet mogelijk. Er is ook over auto's te gast gesproken, maar de vraag is of dit het gewenste effect heeft, want ook in fietsstraten in andere gemeenten wordt nog steeds hard gereden. De raad wordt verzocht om te wachten tot de evaluatie na de zomer en naar aanleiding daarvan kan er dan gekeken kijken of er iets moet gebeuren.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vindt het zorgelijk dat de wethouder normale verkeersmaatregelen geen nut vindt hebben. De vraag is of de wethouder ook met de ondernemers heeft gesproken, omdat die er ook anders over denken dan hij. Ook de politie is niet blij met de nieuwe situatie.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) denkt toch dat het goed is om een bord 'auto te gast' op te hangen en dan moet er gewoon goed gehandhaafd worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat eerder is aangegeven door de wethouder dat het gebied volgens de politie te klein is voor 'auto te gast', maar wellicht kan het gebied dan iets groter gemaakt worden zodat dit wel kan.

Wethouder **Franx** geeft aan dat de herinrichting ook nog maar gedeeltelijk gereed is. Als de gehele herinrichting is gerealiseerd, kan er wellicht een ander regime gelden. De politie heeft naar de kruising gekeken en heeft aangegeven het wel een goede oplossing te vinden. Als dit toch niet zo blijkt te zijn, dan kan hier een gesprek over worden gevoerd. Een zebrapad kan een toegevoegde waarde hebben, maar als je een zebrapad terugbrengt, dan moet dit op de oude plek, omdat het niet ter hoogte mag van

de oversteek Nassaustraat-Havenstraat, omdat hier een fietspad ligt dat tot 23.00 uur gebruikt wordt en je niet mag fietsen op een zebrapad.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat het nu niet gaat over of er een zebrapad moet komen of niet, maar hoe er voor gezorgd kan worden dat, ondanks dat de inrichting van het gehele gebied nog niet gereed is, het gebied veilig wordt in de beleving van de gebruikers.

De **voorzitter** heeft gehoord dat de wethouder heeft toegezegd dat er na de zomer een evaluatie komt. Het lijkt nu niet verstandig om verder gedetailleerd in te gaan op alternatieven. De motie zal straks in stemming worden gebracht.

3b. Harmonisatie parkeerbeleid (307923)

De **voorzitter** geeft aan dat dit punt inhoudelijk gezien uitvoerig besproken is, dus het voorstel is om nu de amendementen en moties te bespreken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) ziet dat de moties en amendementen met name betrekking hebben op het parkeerbeleid. Er is echter afgesproken dat er die avond slechts besloten wordt over de harmonisatie, maar daarmee wordt door de manier waarop de harmonisatie is geformuleerd toch ook het parkeerbeleid vastgesteld. De vraag is hoe dit nu gezien moet worden.

De **voorzitter** geeft aan dat het elk raadslid vrij staat om een motie of amendement in te dienen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat in de harmonisatie heel veel beleid zit. Daarom is het te begrijpen dat hier moties en amendementen op worden ingediend. Er is echter afgesproken dat er een beleidsarme harmonisatie ter besluitvorming zou voorliggen.

De heer **Luijten** (VVD) ziet het probleem niet, omdat er vooral wijzigingsvoorstellen zijn ingediend op het stuk dat ter besluitvorming voorligt.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA twee moties heeft ingediend die wellicht deels te maken hebben met parkeerbeleid, maar de ene motie zeker ook een relatie met het voorstel tot harmonisatie en de ander gericht is op afspraken over de planning van de gezamenlijke behandeling met twee andere beleidsstukken.

De **voorzitter** geeft aan dat Hart voor BNM haar bezwaren kan aangeven bij de behandeling van de amendementen en moties.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) wil naast de amendementen die zijn aangekondigd ook nog een aantal andere punten benoemen. De fractie heeft na behandeling in het gesprek voorgesteld dat het stuk werd aangepast, zodat het puur gericht zou zijn op de harmonisatie. Hier is niet voor gekozen en daarom wordt de ruimte gevraagd om hier wat over te zeggen.

De **voorzitter** wil die ruimte wel geven, maar wil niet opnieuw een technische verhandeling.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat het niet eenvoudig is om parkeerbeleid uit drie gemeenten te harmoniseren, maar harmoniseren mag niet leiden tot het oplossen van niet bestaande problemen met als gevolg een suboptimale situatie zonder draagvlak en mogelijke consequenties voor de verkeersveiligheid. In het voorliggende plan blijven slechts de opties betaald parkeren in combinatie met belanghebbenden parkeren en vrijparkeren met een beperkte blauwe zone over. De huidige parkeerregimes in Muiden en Naarden vervallen, terwijl de inwoners en ondernemers hier juist tevreden mee zijn. Het college focust zich bij zijn afweging op het juridische aspect en het voorkomen van gerechtelijke procedures, terwijl ook bijvoorbeeld het effect op de lokale economie, de gebruikersvriendelijkheid en de kosten meegenomen zouden moeten worden. Daarbij zijn de wijken

waar het om gaat dusdanig verschillend dat het niet waarschijnlijk lijkt dat hier een precedentwerking mogelijk is. Ook in andere gemeenten wordt maatwerk in verschillende wijken geleverd. Als het in het uiterste geval tot een nadelig gerechtelijke uitspraak voor de gemeente zou komen, dan kan het parkeerbeleid altijd nog bijgesteld worden. Het college wil na harmonisatie kijken welke problemen er zijn en deze daarna oplossen. Dat is onnodig, tijdrovend en duur en zal tot veel frustratie onder inwoners leiden.

De heer **Marshall** (VVD) hoort geen nieuwe argumenten dan eerder door de fractie zijn geuit, dus vraagt om over te gaan naar de bespreking van het amendement.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) komt nu inderdaad bij het eerste amendement dat samen ingediend wordt met de PvdA, GOP en Fractie Vlaanderen.

Amendement

Onderwerp: Blauwe zones als 'derde smaak'

Indieners: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Charles Wiss (PvdA), Erik Pieter Vlaanderen (Fractie Vlaanderen), Jan Kwekkeboom (GOP)

Bestaande tekst:

- In te stemmen met de nota 'Parkeerbeleid Gooise Meren, Visie op gastvrij parkeren';
- In te stemmen met de nota 'Harmonisatie parkeervergunningen';
- In te stemmen met de nota 'Parkeernormen en -richtlijnen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen'

Nieuwe tekst:

- ~~• In te stemmen met de nota 'Parkeerbeleid Gooise Meren, Visie op gastvrij parkeren';~~
- In te stemmen met de nota 'Harmonisatie parkeervergunningen', **met dien verstande dat:**
 - **Het parkeerregime blauwe zone in combinatie met parkeerontheffing wordt gehandhaafd c.q. mogelijk wordt;**
 - **Het parkeerregime parkeren voor vergunninghouders en ontheffing voor kort parkeren bij gebruikmaking van een parkeerschijf wordt geharmoniseerd tot blauwe zone in combinatie met parkeerontheffing;**
 - **Het college de wijken/grenzen waarbinnen de diverse parkeerregimes gelden kan optimaliseren;**
- ~~• In te stemmen met de nota 'Parkeernormen en -richtlijnen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen'~~

Toelichting

Overwegende dat:

- Besluitvorming zich beperkt tot de harmonisering (geen nieuw beleid = bullet 1 en 4);

Voorts overwegende dat:

- Een gastvrij parkeerregime bijdraagt aan de sociale cohesie en zorgt voor een goed ondernemersklimaat;
- Inwoners en ondernemers in de diverse wijken van Naarden en Muiden tevreden zijn met het huidige parkeerregime blauwe zone in combinatie met parkeerontheffing (Naarden) c.q. parkeervergunning in combinatie met parkeerschijf (Muiden) – wat in de uitwerking op hetzelfde neerkomt;
- Het college zich bij de harmonisering van het parkeerbeleid beperkt tot slechts twee 'smaken' parkeerregimes;

Voorts overwegende dat:

- Gooise Meren niet de eerste gemeente zou zijn met meer dan twee 'smaken' als het gaat om de verscheidenheid aan parkeerregimes;

- Harmoniseren in de praktijk niet moet leiden tot het oplossen van niet bestaande problemen, met als gevolg een suboptimale situatie zonder draagvlak en met mogelijke consequenties voor de verkeersveiligheid;
- Het college in haar afweging vooral lijkt te focussen op de juridische aspecten, terwijl er vanuit de praktijk ook andere zaken relevant zijn (o.a. het effect op de lokale economie, gebruiksvriendelijkheid voor inwoners, kosten, etc.);
- De verschillende wijken in de gemeente een dusdanig divers karakter hebben, dat de door het college genoemde juridische noodzaak tot het harmoniseren van regimes om gerechtelijke procedures te voorkomen niet overtuigend is;
- Het parkeerbeleid naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak in een uiterst geval altijd nog bijgesteld kan worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vervolgt met een tweede amendement over het parkeren in de vesting van Muiden waar in het zomer- en vaarseizoen een piek te zien is, terwijl het in de winter juist heel rustig is. Het voorstel is daarom om het parkeren in de maanden oktober tot en met maart gratis te maken. Het amendement wordt mede ingediend door de PvdA, Fractie Vlaanderen en de GOP.

Amendement

Onderwerp: Alleen betaald parkeren hoogseizoen [Muiden]

Indieners: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Charles Wiss (PvdA), Erik Pieter Vlaanderen (Fractie Vlaanderen), Jan Kwekkeboom (GOP)

Bestaande tekst:

- De nota 'Menukaart parkeertarieven' als kader te hanteren voor de aanpassing van de parkeertarieven en daaruit een keuze te maken uit de verschillende beschreven mogelijkheden;

Nieuwe tekst:

- De nota 'Menukaart parkeertarieven' als kader te hanteren voor de aanpassing van de parkeertarieven, **waarbij de voorgestelde keuzes van het college worden gevolgd;**
- **Een uitzondering hierop het voorstel voor betaald parkeren in de vesting van Muiden is, dat wordt beperkt tot een half jaar (april t/m september);**
- **Het college hiervoor dekking dient te zoeken in programma 4 / Economie en Toerisme (circa 100.000 euro).**

Toelichting

Overwegende

- Een gastvrij parkeerregime bijdraagt aan de sociale cohesie en bovendien zorgt voor een goed ondernemersklimaat;
- Hoge parkeerdruk en voldoende draagvlak voor een specifieke vorm van parkeerregulering belangrijke voorwaarden zijn voor het invoeren of in stand houden ervan;
- De parkeerdruk in Muiden vesting i.v.m. zomertoerisme en het vaarseizoen een duidelijke piek vertoont in de maanden april t/m september, terwijl het er in de maanden oktober t/m maart veel rustiger is;
- Vastgesteld kan worden dat parkeerdruk en draagvlak dus geen redenen kunnen zijn om betaald parkeren in de vesting van Muiden in de wintermaanden te continueren;
- De lokale economie in Muiden bovendien gestimuleerd kan worden door parkeren in de maanden oktober t/m maart gratis te maken;
- Dekking voor de lagere parkeerinkomsten door het college moet worden gezocht in Programma 4 / Economie en Toerisme, omdat het positieve effect op de lokale economie zeer gewenst is.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft ten slotte aan dat de uitwerking van het parkeerbeleid gecombineerd

zou moeten worden met de uitwerking van de Economische Visie. Het college wordt gevraagd om creatieve oplossingen te zoeken, maar ook om geen andere regimes in te voeren als dit niet echt nodig is. Daarnaast is het verzoek om ervoor te zorgen dat de auto's voor de Utrechtse Poort zo snel mogelijk verdwijnen.

De heer **Haije** (50PLUS) dient een amendement in om het parkeertarief onveranderd te laten op een euro per uur. Daarnaast zouden inwoners vanaf 70 jaar een parkeervergunning moeten kunnen kopen om in de gehele gemeente gratis te parkeren omdat zij minder mobiel zijn. Tot slot is het voorstel om bedrijfsvergunninghouders in het centrum van Bussum te laten parkeren in de parkeergarages, zodat de andere plekken beschikbaar zijn voor hun klanten.

Amendement

Onderwerp: Parkeertarieven gelijk houden

Indieners: Arno Haije (50PLUS)

Bestaande tekst:

- in te stemmen met de nota 'Parkeerbeleid Gooise Meren, Visie op gastvrij parkeren';
- in te stemmen met de nota 'Harmonisatie parkeervergunningen';
- de nota 'Menukaart parkeertarieven' als kader te hanteren voor de aanpassing van de
- parkeertarieven en daaruit een keuze te maken uit de verschillende beschreven mogelijkheden;
- in te stemmen met de nota 'Parkeernormen en -richtlijnen voor nieuwe ruimtelijke
- ontwikkelingen'

Nieuwe tekst:

- in te stemmen met de nota 'Parkeerbeleid Gooise Meren, Visie op gastvrij parkeren';
- in te stemmen met de nota 'Harmonisatie parkeervergunningen';
- de nota 'Menukaart parkeertarieven' als kader te hanteren voor de aanpassing van de
- parkeertarieven en daaruit een keuze te maken uit de verschillende beschreven mogelijkheden;
- in te stemmen met de nota 'Parkeernormen en -richtlijnen voor nieuwe ruimtelijke
- ontwikkelingen'
- in te stemmen met bovenstaande de nota's met dien verstande dat:
- De parkeertarieven blijven onveranderd op 1 euro per uur;
- Inwoners vanaf de 70-jarige leeftijd kunnen een parkeervergunning kopen om in de gehele gemeente gratis te parkeren;
- Bedrijfsvergunninghouders in het **centrum** van Bussum dienen te parkeren in de parkeergarage.

Toelichting

- De parkeertarieven zijn in Bussum recentelijk al verhoogd
- Een euro wisselgeld is makkelijker
- Mede gezien de plannen voor digitalisering en omdat ouderen ook fysiek minder mobiel zijn kunnen zij een parkeervergunningabonnement kopen die in de gehele gemeente gebruikt kan worden, hiervoor kan het bewonerstarief gehanteerd worden.
- Doordat de werknemers van de bedrijven in het centrum van Bussum niet meer op straat parkeren komt er meer plaats vrij voor winkelend publiek en stijgen de parkeeropbrengsten voor straatparkeren.

De heer **Bruins** (D66) stelt vanwege de uitzonderlijke situatie op de Lambertus Hortensiuslaan, waar aan beide kanten een kinderdagverblijf zit, voor om hier wel een blauwe strook met parkeerontheffing voor

de bewoners in te voeren. Dit komt de verkeersveiligheid ten goede en maakt de situatie ook duidelijker, omdat er dan aan beide kanten van de straat een ander parkeerregime geldt. D66 dient hiertoe een amendement in en heeft begrepen dat de VVD deze ook mede wil indienen.

Amendement

Onderwerp: Uitzondering op de harmonisatie voor de Lambertus Hortensiuslaan

Indieners: Sawan Bruins (D66)

Bestaande tekst:

Betreft paragraaf 2.5 Kleine blauwe zones in winkelstrips,
van de bij het besluit vast te stellen nota Harmonisatie parkeervergunningen.

Omdat niet alle plaatsen op de Lambertus Hortensiuslaan voor kortparkeerders nodig zijn, kiezen we ervoor om alleen aan de kant van de winkels (oostzijde van de straat) een blauwe zone te maken, terwijl langparkeerders met een parkeervergunning aan de westzijde van de straat mogen parkeren. Dit leidt er wel toe dat in één straat twee verschillende regimes zullen gelden, maar de beide zijden van de Lambertus Hortensiuslaan hebben ook een duidelijk ander karakter.

Nieuwe tekst:

Omdat er naast bovengenoemde punten ook twee kinderdagverblijven aan beide zijden van de Lambertus Hortensiuslaan zitten en het onwenselijk is dat ouders met kinderen de weg over moeten steken kiezen we hier voor een uitzondering, namelijk een blauwe strook met parkeeronthefving voor de bewoners, inclusief het aanpalende parkeerterrein aan de Graaf Janlaan en op de hoek Lambertus Hortensiuslaan/Comeniuslaan.

Toelichting

Overwegende dat:

1. op de Lambertus Hortensiuslaan aan beide kanten van de weg een kinderdagverblijf is gevestigd
2. Het gevolg daarvan is dat bij het brengen en halen van kinderen de ouders de drukke weg moeten oversteken hetgeen tot gevaarlijke situaties kan leiden
3. Het een onduidelijke situatie geeft als een laan aan beide kanten een ander parkeerregime kent
4. Er daarnaast aan beide kanten huizen staan, waarvan de bewoners in het geval van alleen een blauwe zone nergens meer kunnen parkeren overdag

De heer **Mastenbroek** geeft aan dat het CDA niet blij was met het voorgestelde parkeerbeleid en de harmonisatie. In het gesprek is uitdrukkelijk de wens uitgesproken om de besluitvorming over het beleid en het normenkader uit te stellen tot na de zomer en dit te koppelen aan de Economische Visie. Hiertoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Beleidsontwikkeling voor Parkeren en Economie

Indiener: Arie Mastenbroek (CDA)

Spreekt uit:

1. dat het uitdrukkelijk de bedoeling is om te komen tot een parkeerbeleid en parkeernormen en -richtlijnen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
2. dat met de ontwikkeling van dit beleid, de normen en richtlijnen een begin wordt gemaakt in september 2017, of eerder.
3. bij de ontwikkeling van dit beleid, de normen en richtlijnen, de raad alle kans krijgt om in een dialoog met de portefeuillehouder input te geven.
4. de ontwikkeling van de Economische Visie van de gemeente Gooise Meren synchroon te laten lopen met de ontwikkeling van het parkeerbeleid zodat beide nota's tegelijkertijd ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

5. de portefeuillehouder een planning op te stellen die besluitvorming ultimo 2017 mogelijk maakt.

Toelichting

Overwegende dat:

- i. de raad op 28 juni 2017 uitsluitend de, al dan niet geamendeerde, 'Harmonisatie Parkeervergunningen' en de 'Menukaart parkeertarieven' vaststelt. Dit om onder andere te voldoen aan de eisen die de wet (Arhi) stelt.
- ii. de nota 'Parkeerbeleid Gooise Meren, Visie op gastvrij parkeren' en de nota Parkeernormen- en richtlijnen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen' van meningsvorming en besluitvorming op 28 juni 2017 door de raad zijn uitgesloten.
- iii. een gastvrij parkeerbeleid de economie kan versterken en derhalve een integrale behandeling met de nota economie rechtvaardigt.
- iv. een nieuwe gemeente als Gooise Meren ook instrumenten moet hebben voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vervolgt dat harmonisatie voor de één voordelig zal uitpakken en voor de ander niet. Welke keuze er ook gemaakt worden, er zullen altijd mensen zijn die het er niet mee eens zijn, maar de raad moet besluiten nemen die het meest rechtdoen aan het algemeen belang. Voor veel inwoners en ondernemers verandert er veel, niet alleen in financieel opzicht, maar ook in de uitvoering. Het CDA is van mening dat met het voorliggende voorstel in meer of mindere mate aan de uitgangspunten logisch, praktisch, fair en toekomstgericht wordt voldaan en het algemeen belang dus recht wordt gedaan. De keuzes zijn transparant en het is goed dat er in 2018 onderzoek gedaan zal worden naar het gewijzigde parkeerbeleid.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt bij interruptie hoe het CDA blij kan zijn met een evaluatie van het parkeerbeleid in 2018, als het parkeerbeleid nog besproken moet worden.

De heer **Mastenbroek** (CDA) antwoordt dat de keuzes die voorliggen in de harmonisatie ook leiden tot keuzes in de toegepaste regimes. Dat zal in 2018 geëvalueerd worden en daar waar nodig zal er dan tot maatwerk worden overgegaan. De evaluatie wordt dus van harte gesteund. De pilot 'Gratis parkeren' is expliciet op verzoek van het CDA opgenomen in het coalitieakkoord en de wijze waarop deze in het voorstel is verwoord kan wat de fractie betreft niet worden aangemerkt als een kwalitatieve en representatieve pilot. Temeer omdat de Lambertus Hortensius onterecht als onderdeel van de pilot wordt aangemerkt. Er wordt een motie ingediend om meer richting te geven aan hoe de pilot er wel uit zou moeten zien. Ook al wordt nu de ruimte gegeven om een laag starttarief te hanteren, blijft het CDA voorstander van gratis parkeren, maar de fractie kan zich schikken als dit uit technisch en handavingsstandpunt niet wenselijk blijkt te zijn.

Motie

Onderwerp: Gastvrij parkeren

Indiener: Arie Mastenbroek (CDA)

Spreekt uit:

1. gehoord hebbende de toezegging van de portefeuillehouder op 21 juni jongstleden in de gemeenteraad van Gooise Meren om deze zomer een concreet voorstel uit te werken voor de pilot gastvrij parkeren in het centrum van Bussum;
2. dat zij op basis van deze toezegging graag een concreet voorstel voor 1 september 2017 wenst te ontvangen waarin de pilot nader is uitgewerkt voor de winkelstraten, Huizerweg, Laarderweg en (gedeeltelijk) de Vlietlaan;
3. dat wanneer er om redenen van handhaving een symbolisch bedrag van € 0.10 geheven dient te worden, het college daartoe de ruimte heeft in plaats van het eerste uur gratis parkeren;
4. dat de dekking zoals is toegezegd, dat de pilot extra kost boven op het bedrag van 65.000 euro wordt gevonden binnen de komende begroting;

5. de pilot gebaseerd wordt op een onderzoek waarin de doelstellingen van de pilot inzichtelijk worden gemaakt;
6. bij dit onderzoek de inwoners, ProBussum en uitdrukkelijk de winkeliers in de genoemde aanloopstraten te betrekken;
7. de onderzoeksvragen met de bijbehorende dekking voorafgaande aan de start van de pilot in een raadsvoorstel aan de raad wordt voorgelegd;
8. actief te worden geïnformeerd over de resultaten van de pilot en deze te willen toetsen aan de doelstellingen;
9. deze pilot na een jaar bij succes voort te zetten, dan wel te staken indien de effecten achterblijven bij de gestelde doelen;
10. dat de pilot ingaat per 1 maart 2018, of zoveel eerder als mogelijk.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- i. Het college zich in het coalitieakkoord 2016-2018 ten doel stelt een pilot eerste uur gratis parkeren in te stellen.
- ii. De middenstand in Bussum de grootste banenmotor is van de gemeente.
- iii. Het vestigingsklimaat afneemt, getuige de toenemende winkelleegstand.
- iv. De winkelleegstand zich nu ook doet gevoelen in de aanloopstraten.
- v. Aanloopstraten de eerste indruk vormen voor bezoekers aan onze gemeente.
- vi. Er daarom alles op alles te zetten om het centrum aantrekkelijk te maken voor winkeliers en bezoekers
- vii. Gastvrij parkeren in de vorm van gratis eerste uur in de aangewezen straten, of tegen een symbolische bedrag van € 0,10 een impuls kan geven aan de middenstand
- viii. Een geslaagde pilot indirect banen oplevert en de leegstand terugdringt
- ix. Een levendig centrum niet alleen door de winkeliers maar ook door de bezoekers wordt gecreëerd
- x. Een levendig centrum bijdraagt aan een positief leefklimaat en zo indirect ook een bijdrage levert aan een positievere imago van Gooise Meren
- xi. Met een stimuleringsmaatregel zoals gastvrij parkeren de negatieve spiraal van economische teruggang doorbroken kan worden
- xii. Pro Bussum en de winkeliers het initiatief van harte ondersteunen en de pilot derhalve op draagvlak kan rekenen

De heer **Sweijen** (GGM) heeft de vorige keer al aangegeven dat de fractie vindt dat er een goed voorstel voorligt voor de harmonisatie. De raad heeft de uitgangspunten dat de regels logisch, eenduidig, praktisch, fair en toekomstgericht vastgesteld. Het is vreemd dat verschillende mensen die daar voor hebben gestemd nu een amendement indienen dat hier tegenin gaat. Het is niet goed om nu al uitzonderingen te maken.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt bij interruptie waarom de amendementen die zijn fractie indient hier tegenin gaan.

De heer **Sweijen** (GGM) antwoordt dat het niet toekomstgericht is om nu al zaken vast te leggen terwijl het beleid nog niet is vastgelegd.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat het amendement over de blauwe zone het continueren van bestaand beleid is.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt dat het verstandig is om bij de harmonisatie naar de toekomst te kijken. De vraag is waarom de blauwe zone in combinatie met de parkeervergunning in Muiden nodig is als

inwoners straks voor 35 euro een parkeeronthefing kunnen aanschaffen. Bovendien zullen er door het aannemen van dit amendement straks in Bussum allerlei ongewenste effecten optreden en moeten boa's dit gaan handhaven.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt of de boa's met de huidig voorgestelde regimes niet gaan handhaven op de parkeervergunningen en het betaald parkeren.

De heer **Sweijen** (GGM) heeft gezegd dat als je goed wil handhaven, je dit intensief moet doen. Daarnaast zijn de opbrengsten uit de boetes niet voor de gemeente, maar voor het Rijk. GewoonGooiseMeren is geen voorstander van een pilot gastvrij parkeren. De raad zou bij de vaststelling van het parkeerbeleid verder moeten praten over welke parkeervoorzieningen er allemaal zijn en welke ook echt het gewenste effect hebben. De vraag aan het CDA over de motie over het ontwikkelen parkeerbeleid is waar de dialoog concreet over moet gaan.

De heer **Marshall** zegt dat de VVD blij is dat de harmonisering nu voorligt, omdat het een volgende stap is in de versimpeling en vereenvoudiging van het parkeren. Daarbij levert het meer gebruikersgemak op voor inwoners en bezoekers. Het parkeerbeleid moet een integraal onderdeel zijn van de Economische Visie. Er is gekozen voor twee regimes die goed bij elkaar passen en na de evaluatie zal blijken of hier nog aanpassingen in gedaan moeten worden. De amendementen, behalve het mede ingediende amendement van D66, zullen niet gesteund worden en wat betreft de moties van het CDA wordt de reactie van het college afgewacht.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is van mening dat door de harmonisatie niet beleidsarm te maken, in feite ook het parkeerbeleid wordt aangenomen. De fractie vindt het niet efficiënt dat er dan straks wel weer over het beleid zal worden gesproken. Hart voor BNM zal zowel de amendementen als de moties niet steunen, omdat ze gaan over parkeerbeleid en niet over de harmonisatie en dat was niet de afspraak.

De heer **Wiss** geeft aan dat de PvdA in de vorige vergadering al de visie op het parkeren heeft gegeven. De fractie heeft twee amendementen mede ingediend. Het amendement van 50PLUS kan niet worden gesteund, omdat de voorstellen nogal arbitrair zijn. Het amendement van D66 zal ook niet gesteund worden, omdat het toevoegen van een derde optie geregeld wordt in het amendement dat de PvdA mede heeft ingediend.

De heer **Bruins** (D66) maakt duidelijk dat het amendement van zijn fractie niets te maken heeft met de andere gebieden, maar alleen een uitzondering maakt voor de Lambertus Hortensiuslaan, omdat zich hier een uitzonderlijke situatie voordoet van twee kinderdagverblijven, ieder aan een kant van de straat.

De heer **Sweijen** (GGM) begrijpt dat D66 dus ook voorstander is van twee opties en niet van het opnemen van een derde regime.

De heer **Bruins** (D66) bevestigt dit.

De heer **Wiss** (PvdA) constateert juist dat D66 toch een derde mogelijkheid biedt.

De heer **Bruins** (D66) zegt dat expliciet de combinatie van twee kinderdagverblijven wordt genoemd. Als deze situatie zich opheft, dan is deze uitzondering ook niet meer nodig.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft bij interruptie aan dat er meer van dergelijke voorbeelden zijn, ook in Bussum. Daarom moet het parkeerbeleid een andere keer integraal bekeken worden en moet er niet nu voor een straat een uitzondering worden gemaakt.

De heer **Wiss** (PvdA) vervolgt dat ook al wordt het een uitzondering genoemd, er een derde optie wordt

toegevoegd. De fractie denkt tot slot de moties van het CDA te kunnen steunen.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt dat je normaal gezien beleid maakt om een probleem op te lossen, terwijl er nu met het beleid een probleem wordt gecreëerd. In de Vesting Naarden en in Muiden zou niet naar een ander regime moeten worden overgegaan, uitsluitend omdat dit regime in Bussum niet bestaat. Ook de suggestie van 50PLUS om parkeervergunninghouders in het centrum uitsluitend te laten parkeren in de parkeergarage is er een die meegenomen zou moeten worden door de wethouder, zonder dat de motie aangenomen hoeft te worden.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat het tarief van 1 euro niet arbitrair is omdat dit het huidige tarief is. Daarnaast is het parkeertarief net gestegen, dus 50PLUS wil dit niet weer laten stijgen. De fractie steunt verder alle amendementen en alle moties.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft hierop aan dat het parkeertarief in Muiden niet 1 euro is.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) ziet een voordeel in de splitsing tussen het straatparkeren en het parkeren in de garage en denkt dat het ingewikkeld is om vergunningen op basis van leeftijd af te gaan geven, dus het amendement van 50PLUS zal niet gesteund worden. De motie van het CDA over de koppeling met Economische Visie lijkt overbodig, omdat iedereen het hier over eens is. Hetzelfde geldt voor de motie over de aanloopstraten.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is blij met de twee duidelijke opties.

De heer **Wiss** (PvdA) heeft de vorige keer expliciet aan de raadsleden die bewoners zijn van de betreffende wijken gevraagd of er problemen zijn met de blauwe zone daar. Dat was niet het geval, dus de vraag aan GroenLinks is waarom dit nu gewijzigd zou moeten worden.

De heer **Portengen** (GroenLinks) wil geen vermenging van de regimes betaald parkeren en onbetaald parkeren. Het scheiden van de regimes biedt ook duidelijkheid aan iedereen. Het amendement over het alleen betaald parkeren in het hoogseizoen in Muiden zal niet gesteund worden. Het is al jaren zo en als het niet goed werkt, dan had het vorige college in Muiden het al afgeschaft.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vertelt dat dit niet gedaan is, omdat Muiden een te kleine gemeente was om boa's alleen in de zomer in te zetten.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat als het vorige college het niet heeft afgeschaft, dit niet betekent dat de raad het nu niet kan veranderen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) ziet dat de parkeerterreinen in de winter ook vol staan.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) begrijpt dat GroenLinks de noodzaak ziet voor betaald parkeren in de winter, omdat het dan ook erg druk is.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt dat de parkeerplaatsen ook in de winter goed bezet zijn. Ook het amendement de blauwe zone als derde optie zal niet gesteund worden. GroenLinks steunt het amendement van D66 wel en wacht de reactie van de wethouder op de moties van het CDA af.

De heer **Mastenbroek** (CDA) antwoordt op de vraag van Gewoon Gooise Meren dat het in de dialoog zou moeten gaan over het verbanden leggen tussen het parkeren en de punten die vanuit economisch oogpunt van belang zijn. Alle amendementen behalve dat van D66 zullen niet gesteund worden. Het amendement van D66 zal wel gesteund worden, met als primaire reden dat het niet logisch en praktisch is om in één straat twee parkeerregimes te handhaven.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft nog aan dat GroenLinks kiest voor optie 3 in de menukaart, gratis parkeren op de P2 in Muiden, een tariefsverhoging van 0,20 eurocent voor het straatparkeren in Bussum en dan wordt het parkeren in de garage 0,80 eurocent per uur.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA hier in meegaat.

De heer **Bruins** geeft aan dat D66 van mening is dat er nu twee duidelijke opties worden voorgesteld die goed en technisch te controleren zijn en voor een juridisch sluitende harmonisatie zorgen. Op deze manier gaat van een bepaald regime geen precedentwerking uit. De amendementen zullen niet gesteund worden en de reactie van de wethouder over de moties worden afgewacht.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat van het amendement van D66 wel degelijk een precedentwerking uitgaat.

De heer **Bruins** (D66) geeft aan dat dit klopt, als precies dezelfde situatie zich daadwerkelijk ergens anders in de gemeente ook voordoet.

De heer **Wiss** (PvdA) constateert dat het dus een derde optie in ontwikkeling is.

De heer **Bruins** (D66) is het hier niet mee eens. Het is een uitzondering.

Wethouder **Van Meerten** geeft als eerste aan dat het college een positieve grondhouding heeft ten opzichte van de motie van het CDA over het gastvrij parkeren, omdat het een nadere uitwerking van een eerdere toezegging is van het college. Het college begrijpt dat de duiding in het beleidsvoorstel niet in voldoende mate voldoet aan de pilot die de fractie voor ogen heeft. De tekst zal hierop ook aangepast worden. Het college zegt toe de in de motie genoemde straten te betrekken, maar wil wel in de verdere uitwerking van de pilot de ruimte om vanuit het oogpunt van kwalitatieve overwegingen ook andere straten als aanloopstraten te kunnen benoemen. De raad zal nader geïnformeerd worden over de keuzes in dezen en de reden waarom bepaalde straten eventueel ongeschikt worden geacht. De pilot zal afgestemd worden met de betrokken partners en er zal op basis van duidelijk vastgestelde doelstellingen en toetsingscriteria worden geëvalueerd. Het is wel buitengewoon lastig om achteraf vast te stellen of de pilot heeft geleid tot vitalisering van het centrum. In de verantwoording en de beoordeling moet de raad dus bepalen of het wel of niet een succes is. Het amendement over de blauwe zone als derde optie wordt door het college ontraden op basis van juridische argumenten en ook vanwege automatiseringstechnische redenen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt of een regime wordt opgeheven omdat het nieuwe regime gemakkelijker te controleren is of omdat er behoefte aan het voorgestelde nieuwe regime.

Wethouder **Van Meerten** heeft gezegd dat de blauwe zone niet toekomstgericht is. Het is niet omdat Bussum de blauwe zone niet kent dat deze hier niet ingevoerd wordt, maar omdat deze niet werkt in de nabijheid van het station en het centrum van Bussum. In gelijke gevallen moet je bij een harmonisatie gelijke regimes invoeren om het juridisch sluitend te maken.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt waarom er in Utrecht dan 15 verschillende regimes zijn en dit geen juridische consequenties heeft

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat Utrecht niet heeft hoeven harmoniseren.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt bij interruptie dat ook aan Utrecht gemeenten zijn toegevoegd. Het zou niet zo moeten zijn dat door een fusie de parkeerregimes niet geoptimaliseerd worden.

Wethouder **Van Meerten** heeft al duidelijk aangegeven dat er gestart wordt met deze twee opties, omdat het duidelijk en transparant is, maar na de evaluatie er indien gewenst maatwerk zal worden

toegepast.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) begrijpt dat de wethouder toezegt om de derde optie in 2018 te heroverwegen.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat dit niet het geval is, omdat deze niet toekomstgericht is. Het idee is om de vergunningen te gaan automatiseren zodat het voor boa's gemakkelijk te controleren is. Ook voor de gebruiker wordt het daarmee een stuk gemakkelijker. Er zal dus in 2018 geëvalueerd worden en dan zal er gekeken worden waar aanpassingen mogelijk en nodig zijn.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) concludeert dat er gekozen wordt voor twee opties omdat dit het gemakkelijkst maakt voor de boa om te controleren en er niet wordt gekeken waar de inwoners behoefte aan hebben.

Wethouder **Van Meerten** vervolgt dat het amendement over betaald parkeren in het hoogseizoen in Muiden wordt afgeraden. Op deze manier stuur je het verkeer juist de vesting Muiden in terwijl P1 en P2 gratis worden gemaakt zodat bezoekers hier gaan parkeren. Daarnaast wordt er voorgesteld om dekking te vinden in programma 4 terwijl dit in het programma Parkeren moeten zijn.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) denkt dat het juist de lokale economie in de winter kan stimuleren en daarom wordt er voorgesteld om de dekking in programma 4 te zoeken. Daarnaast is het collegestandpunt dat er noodzaak en draagvlak moet zijn voor parkeerregulering en dat is er niet in de winter.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het wel is aangegeven in de keuzemogelijkheden, dus dit is verder aan de raad. Het college heeft ervoor gekozen om P1 en P2 gratis te maken.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) begrijpt dat in de kern Naarden dus het blauwe regime wordt gehandhaafd en in de rest van de gemeente niet.

Wethouder **Van Meerten** heeft aangegeven dat in de evaluatie van 2018 gekeken zal worden of er ook betaald parkeren in Naarden ingevoerd moet worden.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zou dan ook in Muiden het huidige regime willen handhaven tot de evaluatie.

Wethouder **Van Meerten** herhaalt dat het systeem in 2018 geëvalueerd zal worden in de hele gemeente. Wat het amendement van 50PLUS betreft is het het college niet bekend dat het tarief in Bussum recentelijk zou zijn verhoogd. De vraag is waarom een euro wisselgeld gemakkelijker zou zijn.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat je dan maar een muntje nodig hebt.

Wethouder **Van Meerten** vervolgt dat er een deugdelijke en goede motivatie nodig is in een breder beleidsdoel als je onderscheid wil maken naar leeftijd.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat er ook ander beleid is gebaseerd op leeftijd. Het punt is om het ouderen gemakkelijker te maken, zodat ze niet elke keer naar de parkeermeter hoeven lopen.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat het amendement wordt ontraden omdat moeilijk te in te schatten is met welke kosten het gepaard gaat en de insteek van het college juist is om bezoekers in garages te laten parkeren zodat ze daar langer blijven staan. Het zou contraproductief zijn om de bedrijfsvergunninghouders hier juist te laten parkeren.

De heer **Haije** (50PLUS) is het hier niet mee eens. Het is juist in het belang van bedrijven dat klanten dichtbij kunnen parkeren en daarnaast wordt met dit voorstel de bezettingsgraad van de parkeergarages verbeterd.

Wethouder **Van Meerten** herhaalt dat door de parkeergarages goedkoper te maken er juist wordt beoogd dat bezoekers hier langer parkeren. Wat de tweede motie van het CDA betreft is al toegezegd dat het parkeren wordt meegenomen in de Economische Visie. Het is alleen wel lastig om dit helemaal synchroon te laten verlopen zoals gesteld in de motie. Het parkeerbeleid wordt meegenomen in het beleid, maar komt pas tot uiting in de uitwerking. Het college kan de motie dus omarmen als het woord synchroon geschrapt wordt. Het college kan verder akkoord gaan met het amendement van D66 over de uitzondering voor de Lambertus Hortensiuslaan, als dit wordt gezien als een proef, omdat het daarmee veiliger wordt en het duidelijkheid geeft om aan beide kanten van de straat hetzelfde regime te hebben. De situatie wordt dan ook in 2018 geëvalueerd om te kijken of dit daadwerkelijk de oplossing is.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vraagt om een schorsing.

Schorsing

De **voorzitter** vraagt of er nog fracties zijn die het woord willen voeren.

De heer **Luijten** (VVD) stelt voor omdat de besluitvorming beperkt zou worden tot de harmonisatie, om straks voor de duidelijkheid te stemmen per element uit het raadsvoorstel.

De **voorzitter** zegt dat hier straks bij de stemming naar gekeken zal worden.

3c. Vaststelling aanpassing PID project Borgronden (321424)

De **voorzitter** stelt voor om de bespreking te beperken tot de amendementen en de motie en geeft het woord aan het CDA om de motie toe te lichten.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat er onduidelijkheid blijft over een punt in met name het participatieplan en dat is het verkeersplan. Zeker nu er meer woningen op het terrein gepland worden, wordt het verkeer steeds belangrijker. Het is van belang dat hier gelijk bij aanvang van de participatie naar gekeken wordt. Daartoe dient de fractie een motie in.

Motie

Onderwerp: Belang van integrale aanpak verkeersplan project Borgronden

Indiener: Herman de Hollander (CDA)

Spreekt uit:

1. Dat zij een integrale aanpak van het verkeersplan belangrijk vindt.
2. Dat direct bij aanvang van de participatie in fase 1 verkeer en oplossingen hiervoor onderwerp van gesprek zijn met omwonenden en andere belanghebbenden in combinatie met andere gespreksonderwerpen uit het participatieplan.
3. Ook nieuwe (verkeer)ontsluitingen van de toekomstige wijk meegenomen kunnen worden in de participatie over de planvorming.
4. Een goed verkeersplan onderdeel van het projectplan uitmaakt en aan de raad ter goedkeuring wordt voorgelegd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. In het participatieplan niet duidelijk is of verkeer en oplossingen hiervoor in fase 1 al besproken worden.
2. Omwonenden en belanghebbenden het belangrijk vinden dat verkeer en oplossingen hiervoor direct bij aanvang besproken kunnen worden.
3. Ook in de voormalige raad van Naarden het belang van een goede verkeersafwikkeling is besproken bij het PID.
4. Er nu een nieuwe situatie is met deze herijking van het PID en de aangevulde kaders en daarom het belang van verkeer een nog grotere impact heeft in de planvorming.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat zijn fractie deze motie graag mede indient en de fractie zelf ook een amendement heeft voorbereid dat op advies van de griffie opgedeeld is in drie amendementen. De PvdA is groot voorstander van betaalbare woningbouw, maar ook woningbouw in het middeldure segment is van belang, omdat je daarmee hopelijk de doorstroom op gang kan brengen. Het is goed dat door de herziening van de PID er nu betaalbare woningen worden toegevoegd, maar wat ontbreekt is dat het aantal dure woningen niet gekwantificeerd is. Daartoe wordt een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Goedkoop is geen Duurkoop

Indieners: Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:
(Beslispunten)

1. In te stemmen met het wijzigen van het kader van 'Maximale inzet op het middeldure segment' (...) waarbij een minimum van 40 woningen in het goedkope segment wordt nagestreefd'

Nieuwe tekst:

1. In te stemmen met het wijzigen van het kader van 'Maximale inzet op het middeldure segment' (...) waarbij een minimum van 40 woningen in het goedkope segment wordt nagestreefd **met dien verstande dat het aantal te realiseren woningen in het dure segment het aantal in het betaalbare segment niet mag overschrijden in een verhouding 2 betaalbare op 1 dure woning'**

[ter verduidelijking: 40 betaalbare woningen, betekent dus maximaal 20 dure woningen]

Toelichting

Overwegende:

1. dat in 2015 een o-fase PID voor de BOR-gronden is vastgesteld dat maximale inzet op het middeldure segment woningbouw voorschreef;
2. dat dit uitgangspunt voortkwam uit de lokale woonvisie Naarden, waarin een verdeling 1/6, 2/3, 1/6 werd nagestreefd, met nadruk op het middensegment om zo doorstroming vanuit betaalbare (sociale) huurwoningen op gang te brengen;
3. dat deze keuze mede het gevolg was van een sterke nadruk op woningbouw in het dure en topdure segment op andere locaties, zonder dat daar enige significante realisatie in het betaalbare en middensegment tegenover stond;
4. dat ook toen al en nu nog steeds de vraag naar woningen in het betaalbare (<€180.000, resp. huur tot €710,68 p.m.) en lagere middensegment (€180.000-200.000, resp. huur tussen €710-€850 p.m.) groot was, terwijl er een ruim overschot in het dure en topdure segment was;

voorts overwegende

5. dat gelet op de vraag in de woningmarkt een ontwikkeling die woningen in het betaalbare en lagere middensegment toevoegt aan de woningvoorraad in beginsel positief beoordeeld moet worden;

6. dat dat niet a priori geldt voor ontwikkelingen die nog meer woningen in de hoogste segmenten toevoegen, waarvan er in Gooise Meren en de regio al ruimschoots voldoende staan;
7. dat op de BOR-gronden, als een van de laatste substantiële woningbouwlocaties de toevoeging van betaalbare woningen niet mag leiden tot een verschuiving van het programma in de zin van '*Maximale inzet op het middendure segment*' naar '*inzet op duur en topduur, met een klein bestand aan betaalbare woningen*';
8. dat niet duidelijk gedefinieerd is wat verstaan moet worden onder "*...een optimale haalbare ontwikkeling met een mix van woningbouw...*";
9. dat de volkshuisvestingsbelangen in Gooise Meren het rechtvaardigen dat de inzet op een verdeling in betaalbaar- en middensegment wordt geborgd door de ruimte voor duur en topduur bouwen te beperken tot wat noodzakelijk is om de betaalbare doelstellingen te realiseren.

De heer **Voskuil** (PvdA) vervolgt dat het stimuleren van duurzaamheid en het toepassen van meer energiebesparende maatregelen minder vrijblijvend moeten zijn en worden. Daartoe wordt een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Duurzaam móét je doen

Indieners: Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

3. In te stemmen met het toevoegen van een extra kader 'de woningen en wijk duurzaam te ontwikkelen, waarbij onderzocht zal worden de wijk 'gasloos' te maken'.

Nieuwe tekst:

3. In te stemmen met het toevoegen van een extra kader 'de woningen en wijk duurzaam te ontwikkelen, waarbij ~~onderzocht zal worden~~ **het nadrukkelijke streven is** de wijk 'gasloos' te maken'.

Toelichting

Overwegende:

1. dat de milieu- en klimaatdoelstellingen een maximale inzet op besparing en beperking van de uitstoot noodzakelijk maken;
2. dat dit verder gaat dan een ambitie om 'onderzoek te doen naar', maar in plaats daarvan een uitgangspunt zou moeten zijn dat gehaald moet worden tenzij er echt onoverkomelijke problemen in de uitvoering door ontstaan;
3. dat landelijke wetgeving in de maak is om een einde te maken aan de aansluitplicht op het aardgasnet;
4. dat dit een minder vrijblijvende, meer ambitieuze benadering van '*Wel gasloos, mits..*' in plaats van het huidige '*Niet gasloos, tenzij*' vraagt;

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft tot slot aan dat er in de voormalige gemeente Muiden door de toenmalige wethouder is toegezegd dat het onderzoek naar de milieuomstandigheden uitgevoerd zou worden aan de voorkant van het participatietraject. Dan kan er daarna worden gekeken of op deze locatie überhaupt ontwikkeling aan de orde kan zijn. Hiertoe wordt het laatste amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Schone lucht, opgelucht!

Indieners: Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

4. (Nieuw)

Nieuwe tekst:

4. In te stemmen met het toevoegen onder 'Opmerkingen': [op pagina 3 van het PID BOR-gronden (herzien)]

'Conform de toezegging van de wethouder in Naarden op 30 september 2015, worden de raad en belanghebbenden voor het participatieplan/projectplan verdere uitvoering krijgt, geïnformeerd over de uitkomsten van de onderzoeken naar luchtverontreiniging zoals fijnstof (inclusief ultrafijnstof <0,1 µm), NOx, geluidsoverlast en andere verontreinigingen in het gebied, die van invloed kunnen zijn op de gezondheid van de toekomstige bewoners. De raad beoordeelt, in gesprek met belanghebbenden de gezondheidsaspecten en de wenselijkheid van woningbouwontwikkeling op deze locatie. Daarbij worden ook eventuele maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit en het geluidsniveau betrokken en waar nodig als aanvullende kaders meegegeven'.

Toelichting

Overwegende:

1. dat er veel vraagtekens zijn gesteld bij de luchtkwaliteit op de BOR gronden, in het licht van de naastgelegen autosnelweg A1 en de geurcirkel van Givaudan, waarop in antwoord is toegezegd dat hier aan de voorkant van het proces uitgebreid onderzoek naar zou worden gedaan;
2. dat door de wethouder in Naarden is toegezegd dat zowel de raad als de belanghebbenden over de uitkomsten van deze onderzoeken geïnformeerd zouden worden, zodat op basis daarvan een geïnformeerd besluit kon worden genomen over de wenselijkheid van het ontwikkelen van een woonwijk op deze locatie;
3. dat deze toezeggingen nog niet gestand zijn gedaan;
4. dat in toenemende mate ook de geluidsoverlast van (snel-)wegen als problematisch ervaren wordt en tot vele bezwaren leidt, zoals nu bij de uitbreiding van de A27;
5. dat het onwenselijk is om mee te werken aan het stichten van een woonwijk op een locatie die onaanvaardbare gezondheidsrisico's met zich meebrengt;

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt het CDA wat de motie meer wil dan al in het participatieplan over de verkeersontsluiting is aangegeven, aangezien daarin staat dat er in fase 1 een vooronderzoek noodzakelijk is en in fase 2 de verkeersontsluiting besproken kan worden.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft aan dat in fase 1 al integraal gesproken zou moeten worden over het bouwvolume en het verkeer, omdat deze met elkaar samenhangen.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt of het dan niet logisch is om eerst onderzoek te doen, zodat daarna gesproken kan worden over welke ontsluitingen de beste zijn.

De heer **De Hollander** (CDA) denkt dat het slimmer is om dit gelijk te doen.

De heer **Niehe** (VVD) leest in het PID dat het participatieproces zich ook zal richten op de verkeersontsluiting om de expertise van onder andere omwonenden te benutten. De VVD wacht in dezen dus de reactie van de wethouder af. Wat het amendement over de verhouding tussen het dure en betaalbare segment betreft zou de fractie het liever aan de onderhandelingen overlaten. Als je het op deze manier vastlegt, is er geen ruimte meer voor de wethouder om wellicht nog meer betaalbare woningen uit te onderhandelen. De vraag is hoe de wethouder dit ziet. Als je onderzoek doet om een wijk gasloos te maken dan lijkt het logisch als je iets doet met de uitkomsten. Wat betreft het laatste amendement wordt ook de reactie van de wethouder afgewacht omdat de VVD in de veronderstelling was dat alvorens je kunt gaan bouwen een dergelijk onderzoek gedaan moet zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het punt was dat met deze onderzoeken niet gewacht moest worden totdat er gebouwd ging worden, maar om dit naar voren te halen zodat je bij mensen ook geen verkeerde verwachtingen wekt over of er überhaupt gebouwd mag worden.

De heer **Niehe** (VVD) had begrepen dat een dergelijk onderzoek gaande was.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) steunt de amendementen van de PvdA.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat je niets kunt doen aan luchtverontreiniging, dus als het wettelijk gezien mag, moet er gewoon gebouwd gaan worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat er zeker maatregelen te nemen zijn om luchtverontreiniging te verminderen, maar dat je wel van tevoren moet weten wat de omstandigheden zijn zodat je weet of er voldoende maatregelen genomen kunnen worden en welke dit dan zijn.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) steunt de motie van het CDA. In het amendement staat dat er minimaal 40 betaalbare woningen moeten komen, dus zal het benoemen van de verhouding geen beperking zijn. De fractie kan dus ook instemmen met dit amendement van de PvdA.

De heer **Niehe** (VVD) zegt te hebben aangegeven dat als je een verhouding aangeeft, het stopt bij de minimaal 40 betaalbare woningen, terwijl uit de onderhandelingen wel eens meer zou kunnen komen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat een van de redenen van het amendement is dat er niets wordt gezegd over het aantal dure woningen. In het verleden was het de bedoeling om op dit terrein vooral dure en topdure woningen te bouwen, dus vandaar de zorgen van de PvdA. Als er geen goede mix van woningen komt, dan zou de fractie wel eens de voorkeur kunnen hebben voor het oude PID, omdat daar in middeldure woningen werd voorzien en dat dan in ieder geval nog de doorstroom bevordert.

De heer **Niehe** (VVD) denkt dat het verstandig is om dit over te laten aan de onderhandelingen tussen de ontwikkelaar en de wethouder.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt hierop dat het de raad is die de kaders vaststelt op basis waarvan de wethouder onderhandelt.

De heer **Niehe** (VVD) is het hiermee eens, maar geeft aan dat tactisch te werk gaan soms ook van belang is.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat het een van de laatste stukken grond is waar in Gooise Meren gebouwd kan worden en het is aan de raad om de kaders hiervoor aan te geven. Als deze ontwikkelaar zich daarop terugtrekt, dan zullen er genoeg andere geïnteresseerden zijn.

De heer **Sweijen** (GGM) benadrukt dat de raad al kaders heeft vastgesteld. Het zou niet goed zijn om de wethouder nu weer met nieuwe eisen terug te sturen, omdat dan straks wellicht teruggegaan moet worden naar het oude PID.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zal de overige amendementen en de motie ook steunen, omdat het goed is om duidelijke randvoorwaarden af te spreken.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat er die avond een nieuw kader wordt vastgesteld, dus de vraag aan de wethouder of er in dat opzicht nog ruimte is om een aanpassing te maken in de woningmix. Het is belangrijk om in een vroeg stadium naar het verkeer te kijken, maar een toezegging hierover van de wethouder lijkt op dit moment voldoende. Dit geldt ook voor het amendement over de fijnstof. Het zou goed zijn als de wethouder de toezeggingen zou herhalen die in de vorige gemeente gedaan zijn. Wat

het voorzieningenniveau betreft zou het goed zijn om waar mogelijk aan te sluiten bij de ontwikkelingen op de Amersfoortsestraatweg.

De heer **Portengen** (GroenLinks) complimenteert het college met het feit dat er nu een betere PID voorligt. Er is de dag ervoor een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gegaan over gasloos bouwen. Daar is wel de voorwaarde in opgenomen dat je een ander warmtenet moet aanbieden. Het zou niet verkeerd zijn om dit scherper te verwoorden, zodat hier vorderingen mee kunnen worden gemaakt. Verder wordt de reactie van de wethouder afgewacht.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft met betrekking tot de nieuwe wet aan dat een van de meest cruciale wijzigingen is dat de afweging bij de gemeente komt te liggen en daar anticipeert het amendement op.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat door de amendementen te veel wordt vastgelegd. Wat het scherper opnemen van het gasloos bouwen betreft wordt echter de reactie van de wethouder afgewacht.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat de motie en de amendementen oproepen om een aantal zaken naar fase 1 te brengen. Dat lijkt prematuur, maar de fractie wacht de reactie van de wethouder in dezen af. In fase 2 zal bekeken worden wat er gezien milieu en omgevingsfactoren toelaatbaar is en een goede levenssfeer waardig zijn. Wat D66 betreft moet de gezondheid van de toekomstige bewoners vooropstaan.

Wethouder **Boland** onderschrijft dat de verkeersafwikkeling van belang is, maar dit staat inderdaad als eerste in het participatieplan genoemd. Het verkeersplan zal met de bewoners worden besproken, maar dan zal er nog geen definitief verkeersplan zijn. Dat geldt ook voor de andere zaken. Uit de participatie zal pas blijken hoe het plan wordt vormgegeven en hoeveel woningen er dus exact komen te staan, waar ze staan en waar de ontsluiting zou moeten komen. Voor alle onderzoeken die gevraagd zijn liggen er quickscans, maar de wijk moet eerst ontwikkeld worden om deze onderzoeken definitief te kunnen uitvoeren.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of de wethouder hiermee zegt dat de omwonenden ook over het bouwvolume gaan.

Wethouder **Boland** geeft aan dat omwonenden inderdaad mogen meepraten over de marge die er is met betrekking tot het aantal woningen. Uiteindelijk neemt de raad het besluit.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat er weinig ontsluitingsmogelijkheden zijn, omdat het gebied aan de ene kant wordt begrensd door een snelweg en aan de andere kant door sportvelden en een woonwijk. Voordat je over het volume gaat praten zou je hier dus met de bewoners over moeten praten.

Wethouder **Boland** heeft al gezegd dat er een participatieplan is opgesteld waaraan heel summier een paar kaders worden meegegeven en de rest is open voor gesprek.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) had begrepen dat er eerst een uitgebreid onderzoek gedaan zou worden naar de fijnstof en er daarna pas gekeken zou worden of er ontwikkeling mogelijk was.

Wethouder **Boland** maakt duidelijk dat de parameters door het bouwen van de wijk worden beïnvloed. Je kunt dus niet kijken of de omstandigheden aan de wettelijke parameters voldoen voordat je over de inhoud van de wijk gesproken hebt.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de toezegging ging over het vaststellen van de uitgangssituatie en of deze veilig genoeg was om te gaan bouwen.

Wethouder **Boland** zegt dat de quickscan uitwijst of dit in principe mogelijk is, met het voorbehoud dat het na de nadere invulling precies moet worden berekend.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop wanneer de quickscans dan gedeeld gaan worden.

Wethouder **Boland** antwoordt dat dit aan het begin van het participatieproces zal zijn.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat dit niet in overeenstemming is met de toezegging die eerder gedaan is door de wethouder in Naarden. Daarbij ging het om een gedegen onderzoek en niet om een quickscan.

Wethouder **Boland** vervolgt over het amendement over de verhouding tussen dure en betaalbare woningen dat er sprake is van een gesloten overeenkomst met de ontwikkelaar en deze nu wordt opengebroken, zodat er ten minste een aantal sociale woningen wordt gebouwd. Als je nu de voorgestelde verhouding gaat vastleggen, dan wacht je dus in dezen niet de participatie af en zou het ook kunnen zijn dat het beperkt blijft tot dit aantal of dat er helemaal geen sociale woningen komen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de aanleiding voor het amendement is dat de PvdA niet wil dat er straks een aantal betaalbare woningen worden omringd door alleen maar dure woningen. Er zou een goede mix moeten zijn.

De heer **Niehe** (VVD) gaat er, aangezien er gesproken wordt van een mix, van uit dat er dure, middeldure en betaalbare woningen worden gerealiseerd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat dit een aanname is.

Wethouder **Boland** bevestigt dat er wordt gestreefd naar een mix. Er wordt aangeraden om de participatie in dezen ook af te wachten. Het college weet natuurlijk ook wat hierover gezegd is als het gaat om de Woonvisie. Uiteindelijk zal de raad zich over het plan uitspreken.

De heer **Fambach** (D66) denkt dat het goed is als er over dergelijke zaken gediscussieerd wordt bij het gesprek over de lokale Woonvisie. De vraag is of het nog mogelijk is om iets op te nemen over het middeldure segment in de lokale Woonvisie zonder dat dit deze PID frustreert.

Wethouder **Boland** zegt dat dit mogelijk is, omdat er nog niet besloten is over de lokale Woonvisie, maar die avond over de PID wordt besloten waar nu een aanpassing in gemaakt is op basis van hernieuwd inzicht. Er wordt nu in ieder geval een aantal sociale woningen gerealiseerd.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt of de partijen waarmee de wethouder onderhandelt ook de ruimte bieden om de woningmix nog aan te passen.

Wethouder **Boland** bevestigt dat de partijen ingestemd hebben met het participatietraject en de verplichting zijn aangegaan voor de 40 sociale woningen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) begrijpt dat er in de heronderhandeling nog niet is gesproken over de samenstelling van de rest van de woningen en de partijen hier ruimte voor willen geven.

Wethouder **Boland** zegt dat er zoals in het voorstel staat gestreefd wordt naar een goede mix waarbij de 40 sociale woningen zijn vastgesteld. De wijk zal pas over een aantal jaar gerealiseerd worden en dan zal het hoogstwaarschijnlijk zo zijn dat regelgeving al bepaalt dat het bouwen gasloos moet. Daarnaast is er een motie van D66 aangenomen door de raad over gasloos bouwen. Het is aan de raad om te overwegen of dit dus een zinvol amendement is. Wat het laatste amendement betreft helpt het niet echt om te kijken naar wat er in het verleden is toegezegd. Met de kennis die er is, in de vorm van quickscans, zal het

participatietraject worden ingezet. Als dit is afgerond en duidelijk is hoe de wijk er uit moet komen te zien zal bepaald worden of de parameters aan de normen voldoen. Op dat moment worden er geen aanvullende kaders worden gesteld, maar zal er voor gezorgd worden dat er aan de wettelijke eisen wordt voldaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) is van mening dat in het kader van continuïteit van bestuur toezeggingen die in het verleden gedaan zijn nog steeds van kracht zijn en dit ook iets is waar de wethouder zich aan dient te houden.

Wethouder **Boland** zegt dat het logisch is om nu op basis van quickscans te kijken of de ontwikkeling redelijkerwijs mogelijk is en daarna te kijken of aan de wettelijke norm voldaan wordt.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat de toezeggingen die in de voormalige gemeente Naarden zijn gemaakt losstaan van de eerste fase van het PID waar het nu over gaat.

De **voorzitter** vraagt of er nog fracties zijn die het woord willen voeren in de tweede termijn.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of gezien het feit dat de bouwlocatie ingesloten ligt tussen een snelweg en een bestaande wijk het niet verstandig is om eerst te kijken naar de verkeersontsluiting en daarna te spreken over het bouwvolume.

Wethouder **Boland** antwoordt dat de quickscan aangeeft dat een goede ontsluiting mogelijk is. Vervolgens blijkt uit de participatie of er eventueel alternatieven zijn en of dit op basis van het uiteindelijk aantal woningen voldoende is.

3d. Gedeeltelijk instemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek 2018 (320653)

De **voorzitter** zal gezien de afwezigheid van de heer Zweers zelf de vergadering blijven voorzitten, ondanks dat hij portefeuillehouder is op dit onderwerp.

De heer **De Haan** (D66) vertelt dat er een voorstel van het college voorligt waarin staat dat het college het niet eens is met de wijziging die is voorgesteld door het algemeen bestuur van de regio Gooi- en Vechtstreek inzake de stemverhoudingen. In plaats van dat er besluiten genomen worden met een gekwalificeerde meerderheid, zouden die straks genomen kunnen worden door één gemeente met één stem. Het is de vraag of het verstandig is dat kleine gemeenten kunnen uitmaken wat de grote gemeenten moeten doen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie of D66 er dus geen bezwaar tegen heeft dat de grote gemeenten uitmaken wat de kleine gemeenten moeten doen.

De heer **De Haan** antwoordt dat D66 daar geen bezwaar tegen heeft. Het tweede deel van het beslispunt gaat over de bevoegdheden en taken van de regio die alleen met algemene stemmen kunnen worden vastgesteld. Het mooiste zou zijn als door een lobby tot overeenstemming gekomen kan worden, maar als dit niet tot het gewenste resultaat leidt zou het goed zijn om een instrument mee te geven aan het college om wat extra druk uit te kunnen oefenen. Hiertoe wordt een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: *Voorwaardelijke instemming met de overdracht van taken*

Indieners: Koos de Haan (D66), Marieke Munneke-Smeets (Hart v BNM)

Bestaande tekst:

1. Beslispunten

De raad van Gooise Meren besluit:

1. in te stemmen met het ontwerp tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek 2018 die op 13 april is vastgesteld door het algemeen bestuur van de regio, *met uitzondering van de voorgestelde wijziging van artikel 11 inzake stemverdeling en quorum*. Artikel 11 (gewogen stemming) dient gehandhaafd te blijven.
2. In te stemmen met de wijziging van taken artikel 5 lid 9, 10 en 11 en de (uitvoerings)bevoegdheden in artikel 7 lid 5.
3. Het algemeen bestuur van de regio uiterlijk 6 juli te informeren over de besluiten 1 en 2.

Nieuwe tekst:

1. Beslispunten

De raad van Gooise Meren besluit:

- In te stemmen met de wijziging van taken artikel 5 lid 9, 10 en 11 en de (uitvoerings)bevoegdheden in artikel 7 lid 5 onder de *uitdrukkelijke voorwaarde* dat de stemverdeling en quorum ex artikel 11 (gewogen stemming) gehandhaafd blijft.
- 2 het algemeen bestuur van de regio uiterlijk 6 juli te informeren over dit besluit.

Toelichting

Overwegende dat:

- Het belang van de regio Gooi en Vechtstreek niet ter discussie staat
- De taken die de regio uitoefent ook voor de gemeente Gooise Meren van belang zijn.
- Het tevens belangrijk is dat de democratische legitimatie zo optimaal mogelijk wordt nagestreefd
- De grote afstand tot de inwoners en deelnemende gemeenten maakt dat alle mogelijkheden moeten worden aangegrepen de invloed van in ieder geval de raden te optimaliseren.

Voorts overwegende dat:

- Het college in haar voorstel al duidelijk maakt heel veel belang te hechten aan gewogen stemming in het algemeen bestuur.
- Getuige hetgeen staat in punt 6 de gewenste doelen ook bereikt kunnen worden zonder de wijziging van de gemeenschappelijke regeling.
- Het belangrijkste argument daarvoor is dat de belangen van de grote gemeenten, waaronder Gooise Meren, anders zijn dan die van de kleinere gemeenten.
- Gooise Meren hecht aan het principe: 'wie betaalt, bepaalt'.
- Voor de overdracht van taken en bevoegdheden de instemming is vereist van alle gemeenteraden en dus zonder de instemming van onze gemeenteraad met die overdracht de gemeenschappelijke regeling niet gewijzigd kan worden.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat het standpunt van het college ten opzichte van de wijziging in de stemverhoudingen duidelijk is. Het CDA wacht de reactie van de burgemeester op het amendement af. De vraag is of je zo stellig voorwaarden moet stellen. Het gaat in de regio toch vooral om samenwerking en het solidariteitsbeginsel.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt zich af of D66 met het indienen van het amendement aangeeft het college niet te vertrouwen in de onderhandelingen die hij wat Fractie Kruijt betreft prima kan voeren. De fractie zal daarom niet instemmen met het amendement. Dit is niet aan de raad en het college kan zelf

de doelstelling bepalen en ervoor zorgen dat deze gerealiseerd wordt.

De heer **Bergh** geeft aan dat 50PLUS ook problemen heeft met de wijzigingen in de gemeenschappelijke regeling en dan met name als het gaat om besispunt 4, waarin staat dat de gemeente met het grootste aantal inwoners een extra lid kan aanwijzen en vervolgens daaruit een onafhankelijke voorzitter kiest. De vraag is hoe onafhankelijk een voorzitter dan daadwerkelijk is. Ook is het niet goed als elk lid één stem heeft, omdat dit niet representatief is voor het aantal inwoners dat deze stem vertegenwoordigt.

De heer **Voskuil** (PvdA) is verbaasd dat dit amendement van D66 kwam, omdat D66 juist een voorstander is van de regio en gelijkwaardige samenwerking. Het amendement doet hier afbreuk aan. De regio wordt niet gekenmerkt door een zeer goede onderlinge samenwerking, dus is het beter om min of meer door gedwongen stemverhoudingen gezamenlijk te moeten zoeken naar oplossingen en uitwerkingen die op breed draagvlak kunnen rekenen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart voor BNM het amendement mede indient.

De heer **Luijten** (VVD) geeft aan dat er vaak is gesproken over de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen en gremia buiten de raad. De vraag is hoe de wethouder in dit kader denkt over het weggeven van meer zeggenschap. De VVD zou geen zeggenschap willen weggeven, maar is wel benieuwd wat de invloed van het aannemen van dit amendement zou hebben op de dynamiek van de samenwerking in de regio.

De heer **Sweijen** (GGM) sluit zich aan bij de woorden van het CDA. Het amendement zet de verhoudingen in de regio op scherp en de vraag is of het college dit nodig heeft in de onderhandelingen. De vraag is wat de burgemeester hiervan vindt.

Burgemeester **Ter Heegde** vertelt dat het college heeft voorgesteld om de stemverhoudingen te behouden zoals deze nu zijn en dat is naar rato van het aantal inwoners. Dit is ook gebruikelijk als het gaat over de democratische legitimiteit. Er zijn drie grote gemeenten in de regio.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of dit het amendement niet nog meer overbodig maakt. Je moet dus eigenlijk al een breder draagvlak hebben omdat een overeenstemming in twee gemeenten dus nog niet genoeg is.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat dit laatste klopt. Het college gaat uit van solidariteit in de regio en het samen in gesprek gaan, maar er zijn steeds meer situaties waarin er gestemd gaat worden. Er zijn wisselende belangen en dus worden besluiten niet altijd meer genomen op basis van consensus. In de ogen van het college is de legitimiteit meer geborgd door naar rato te stemmen dan dat kleine gemeenten in de toekomst meer dominant kunnen zijn. Hier is voor gelobbyd, maar vooralsnog lijkt het erop dat dit niet gaat lukken. Het amendement van D66 is in lijn met de wens van het college en kan dus gesteund worden.

Schorsing

4. Besluitvormende raad

4a. Vaststellen zienswijze begroting regio Gooi en Vechtstreek 2018, jaarstukken 2016 en begrotingswijziging RSA (317952)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4b. Vaststelling aanpassing PID project Borgronden (321424)

De **voorzitter** brengt als eerste het amendement 'Goedkoop is geen Duurkoop' in stemming.

Het amendement wordt met 9 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van

PvdA, HvBNM, GOP, 50PLUS en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en Fractie Kruijt.

Hierop wordt het tweede amendement 'Duurzaam móét je doen' in stemming gebracht.

Het amendement wordt met 16 tegen 13 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks en GGM. Voorgestemd hebben VVD, PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

Tot slot wordt het amendement 'Schone lucht, opgelucht!' in stemming gebracht.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS het amendement niet zal steunen omdat de luchtverontreiniging te weinig beïnvloedbaar is.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil nog een punt maken van dat gedane toezeggingen blijkbaar geen waarde hebben.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 8 tegen 21 verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en 50PLUS.

De **voorzitter** brengt hierop het gewijzigde raadsvoorstel in stemming.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zal tegen stemmen, omdat er waarde aan wordt gehecht dat de wethouder toezeggingen die gedaan zijn gestand doet.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich hierbij aan. PvdA vindt het wel zeer jammer om te moeten stemmen tegen een voorstel dat sociale huurwoningen mogelijk maakt.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 8 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en de heer Bergh (50PLUS). Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en Fractie Vlaanderen.

De **voorzitter** brengt tot slot de motie van het CDA in stemming.

De heer **De Hollander** (CDA) vindt het jammer dat de raad de quickscans niet heeft kunnen inzien en daarom ook niet op inhoud heeft kunnen beoordelen.

De heer **Voskuil** (PvdA) maakt nog duidelijk dat de PvdA de motie mede indient.

De motie wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 15 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van CDA, PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks en GGM.

4c. Vaststellen zienswijze beleidsplan GNR 2017-2020 en de conceptbegrotingswijziging 2017 (312446)

De heer **Sweijen** (GGM) vindt dat het GNR een beter beleidsplan verdient dan nu voorligt, maar zal voorstemmen omdat het nodig is om het geld toe te wijzen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4d. Gedeeltelijk instemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek 2018 (320653)

De **voorzitter** brengt als eerste het amendement van D66 om de stemverhoudingen te herzien in stemming.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA na de toelichting van de burgemeester het amendement zal steunen en roept op om zo snel mogelijk de volgende Arhi-procedure af te ronden.

Het amendement wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De **voorzitter** brengt hierop het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer **Bergh** geeft aan dat 50PLUS tegen het voorstel is, omdat de rol van de raad in dergelijke samenwerkingsverbanden nog verder wordt verkleind.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 27 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4e. Aankoop schoolkavel de Krijgsman en vaststellen voorbereidingskrediet IKC Muiden (278214)

De heer Kruijt verlaat de zaal en onthoudt zich van stemming.

Het raadsvoorstel wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 18 tegen 10 stemmen aangenomen.

Voorgestemd hebben:

De heer De Lange

De heer Luijten

De heer Marshall

De heer Mastenbroek

De heer Niehe

Mevrouw Potjer-Scholten

De heer Portengen

Mevrouw Van Tilburg

De heer Balzar

De heer Bellaart

De heer Balzar

Mevrouw Boudewijnse

De heer Bruins

De heer Duyts

De heer Fambach

De heer De Hollander

De heer Kooij

De heer Kwekkeboom

Tegengestemd hebben:

Mevrouw Munneke-Smeets

De heer Sweijen

De heer Vlaanderen

De heer Voskuil

De heer Van Wees

De heer Winnubst

De heer Wiss

Mevrouw De Wit

De heer Bergh

De heer Haije

4f. Vaststellen Harmonisatie parkeerbeleid (307923)

De heer **Voskuil** (PvdA) zou de stemming graag uitstellen naar de volgende vergadering.

Fractie Vlaanderen en Hart voor BNM zijn hier ook voor.

De **voorzitter** concludeert dat dit geen meerderheid is en de stemming dus wel zal plaatsvinden. Als eerste wordt het amendement 'Blauwe zones als derde smaak' in stemming gebracht.

Het amendement wordt met 9 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en HvBNM.

Hierop wordt het amendement over alleen betaald parkeren in het hoogseizoen (Muiden) in stemming

gebracht.

Het amendement wordt met 9 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en HvBNM.

Hierop wordt het amendement over het gelijkhouden van parkeertarieven in stemming gebracht.

Het amendement wordt met 2 tegen 27 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

Het amendement van D66 over de uitzondering op de Lambertus Hortensiuslaan wordt in stemming gebracht.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het amendement over de derde smaak toevoegen een beter amendement is omdat het niet uitgaat van uitzonderingen en daarom zal de PvdA dit amendement niet steunen.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zal voor stemmen zodat de derde optie er in ieder geval is.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 6 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM en GOP. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, GGM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht.

De heer **Mastenbroek** (CDA) geeft nog aan dat er al eerder is afgesproken dat er geen besluitvorming zou plaatsvinden over beslispunten 1 en 4.

De **voorzitter** zegt dat dit gerealiseerd kan worden door tegen te stemmen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is van mening dat met een parkeerbeleid bestaande problemen gereguleerd moeten worden en niet problemen moeten worden gecreëerd. De fractie zal dus niet instemmen met het gehele voorstel.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich hierbij aan en voegt toe dat het plan niet logisch, niet fair, niet praktisch en niet toekomstgericht is.

Beslispunt 1 wordt in stemming gebracht en unaniem verworpen.

Beslispunt 2 wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 7 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM, GOP en Fractie Kruijt. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, 50PLUS en Fractie Vlaanderen.

Beslispunt 3 wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 8 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS en GGM.

Beslispunt 4 wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 27 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA tevreden is met de toezeggingen en herbevestiging van de toezeggingen van de wethouder. De fractie ziet dit niet als vrijblijvend en dus zijn de moties overbodig en worden deze ingetrokken.

4h. Vaststellen aangepaste GR werkvoorzieningsschap Tomingroep 2017 (326988)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4i. Motie vreemd aan de orde over zebrapad Brinklaan

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zal niet instemmen met de motie omdat deze te beperkt is in de geboden oplossing.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil dat de situatie op korte termijn veiliger wordt, maar de motie biedt hiertoe niet de juiste oplossing, dus hiermee zal niet ingestemd worden.

De heer **De Hollander** (CDA) denkt dat de evaluatie afgewacht moet worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het duidelijk is dat de situatie moet veranderen, maar of het zebrapad terugbrengen de juiste oplossing is, is niet duidelijk, dus de motie zal niet gesteund worden.

De motie wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 27 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 7 juni 2017

De notulen van 7 juni 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 00.00 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 12 juli 2017

griffier

voorzitter