

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 21 juni 2017

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek – tot 18.00 uur, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, mevrouw M. de Wit – tot 22.00 uur (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse – tot 17.50 uur, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije, B. Bergh (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: De heer R.B.F. Niehe (VVD) en de heer J.A. Kwekkeboom (GOP)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, de heer H. Boland, de heer G. Struik, de heer J. Franx

Afwezig college: Mevrouw M. Sanderse

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 15.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. De geactualiseerde agenda die om 12.30 uur is rondgestuurd, zal gebruikt worden als leidraad voor de vergadering.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Kwekkeboom (GOP), de heer Niehe (VVD) en wethouder Sanderse.

2. Jaarstukken 2016 (322032)

De **voorzitter** geeft het woord aan Gewoon Gooise Meren die een motie heeft ingediend.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de fractie respect heeft voor het vele werk dat gedaan is, maar als je kijkt naar het accountantsverslag en het voortgangsverslag moet er ook nog veel gebeuren. De accountant benoemt in zijn rapport een aantal aandachtspunten en het is aan de raad om deze concreet te maken en aan te geven wat de raad van het college verwacht op dit gebied. Daartoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Opvolging geven aan aandachtspunten 2017 Accountantsverslag

Indiener: R.M.M. Sweijen (Gewoon Gooise Meren)

Verzoekt de auditcommissie:

Opvolging te geven aan de aandachtspunten zoals verwoord in de hoofdstukken 3, 6.1 en 6.2 uit het accountantsverslag 2016, door:

1. In overleg met de accountant, de portefeuillehouder en ambtelijke organisatie
2. SMART-gedefinieerde sturingsinformatie op te stellen

3. Deze op te nemen in het komende Voortgangsverslag
4. Over de gemaakte afspraken terug te koppelen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Gezien de fusie door de ambtelijke organisatie met grote inzet is gewerkt en ook in het algemeen grote stappen zijn gezet.
2. Desondanks uit de Jaarstukken 2016 en het Voortgangsverslag 2017-1 blijkt dat er verdere verbeteringen nodig zijn.
3. Door de accountant in het verslag over 2016 onder andere de volgende aandachtspunten worden genoemd:
 - Rollen en verantwoordelijkheden in de organisatie zijn niet duidelijk beschreven.
 - Tussentijdse adequate (financiële) monitoring kan niet plaatsvinden.
 - Verandering van houding en gedrag bij medewerkers is nodig voor structurele inbedding in de organisatie van een bepaald bewustzijn.
 - De automatiseringsomgeving is onvoldoende.
 - Er risico is op ongeautoriseerd toegang van de systemen.
 - Wijzigingsbeheer is onvoldoende.
 - Er risico's zijn voor de continuïteit van de it-omgeving.
4. De raad vanuit zijn controlerende taak graag betrokken wil worden bij deze verbeteringen.

De heer **Kooij** (D66) begrijpt de intentie van de motie niet aangezien de motie niet is gericht aan de raad of het college, maar aan de auditcommissie. De vraag is of dit toegelicht kan worden.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de accountant rapporteert aan de raad en het daarom aan de raad is om hier iets mee te doen. De auditcommissie is bij uitstek het geschikte gremium om hiermee aan de slag te gaan. De aanbeveling van de auditcommissie zelf is om de accountant opvolging te laten geven aan de genoemde punten, maar dat is niet genoeg. Er zou SMART geformuleerd moeten worden wat de raad van het college wil.

De heer **Bellaart** zegt in zijn rol als voorzitter van de auditcommissie dat er bij het aanstellen van de auditcommissie gesproken is over haar bevoegdheden en taakstelling. Er is toen gekozen voor een gematigde taakstelling. De vraag is hoe dit zich verhoudt tot hetgeen waartoe nu in de motie wordt opgeroepen. Daarnaast is het aan het college om iets op te nemen in het Voortgangsverslag en niet aan de auditcommissie. De vraag aan andere raadsleden is wat hun mening over de motie is.

De heer **Winnubst** (PvdA) ziet het nut van de motie niet, omdat als het verslag wordt overgenomen en goedgekeurd hetgeen hierin staat ook impliciet meegenomen wordt.

De heer **Sweijen** (GGM) vindt niet dat het impliciet is meegenomen in het verslag van de auditcommissie. De motie houdt inderdaad een verruiming van de rol van de auditcommissie in. Bij punt 3 zou in plaats van 'in het Voortgangsverslag' 'bij het Voortgangsverslag' moeten komen te staan.

De **voorzitter** concludeert dat er in de vergadering van 12 juli bij de besluitvorming dus een gewijzigde motie zal voorliggen.

De heer **Bellaart** vraagt in zijn rol als voorzitter van de auditcommissie of de raad in de tussentijd wil nadenken of de rol van de auditcommissie daadwerkelijk moet worden verruimd.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat het goed is om niet te snel te handelen in dezen en om goed te definiëren wat de verruiming precies houdt. Wellicht is het niet goed om dit nu onder druk via de motie te doen, omdat er zorgvuldig over nagedacht moet worden.

De **voorzitter** geeft deze overweging mee aan de indiener en geeft daarop het woord aan mevrouw Munneke-Smeets die ook een motie heeft aangekondigd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat er al veel gesprekken zijn gevoerd tussen de projectontwikkelaar, de gemeente en de bewoners over de open eindes die er bij Nieuw Cruysbergen zijn, maar dit nog niet tot zicht op oplossingen heeft geleid. Het voorstel is om conform de bijeenkomst in 2016 gezamenlijk met een delegatie vanuit de raad, het college, de betrokken ambtenaren en de bewoners te kijken of er op alle punten tot een oplossing gekomen kan worden. Daarnaast wordt er een motie ingediend die betrekking heeft op het beheer, de inrichting en het onderhoud van de natuur in het westelijke gedeelte dat natuurgebied wordt en het oostelijke gedeelte tussen de huizen.

Motie

Onderwerp: Ontwikkeling Nieuw Cruysbergen

Indiener: Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM)

Roept het college op:

- Om de raad actief te informeren over de voortgang van de gesprekken met het GNR en andere mogelijke natuurbeheerpartners van het oostelijk en westelijke gedeelte van Nieuw-Cruysbergen.
- Om de raad nog voor het zomerreces op de hoogte te brengen van het plan van aanpak en de planning van de herinrichting en het onderhoud van het oostelijk en westelijk gedeelte van Nieuw Cruysbergen met daarbij een financiële onderbouwing, waarbij duidelijk wordt gemaakt wat de gemeente gaat bekostigen en wat de kopers/bewoners gaan bekostigen uit de voorziening.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- De raad van Bussum in 2012/2013 als voorwaarde voor het project Nieuw Cruysbergen aan het college heeft gesteld dat het GNR of een andere natuurbeheerorganisatie het natuurbeheer zouden gaan doen van het westelijke en oostelijke gedeelte.
- Tot op heden er geen natuurbeheerorganisatie is gevonden die dit project op zich wil nemen.
- De kopers/ bewoners van Nieuw Cruysbergen inmiddels al meer dan vijf gesprekken en diverse malen telefonisch/ schriftelijk contact hebben gehad met de gemeente over de herinrichting van het groen en het onderhoud, en dit nog niet heeft geleid tot overeenstemming volgens bewoners/ kopers over planning en plan van aanpak met de gemeente.
- Volgens de afspraken tussen gemeente en kopers zou bij oplevering van elke fase dat gedeelte opgeschoond zijn van bouwafval, zandhopen, groen afval, afgezaagde takken, dode bomen etc. Dit is niet gebeurd. Kopers/bewoners voelen dat ze in een groene vuilnisbelt in plaats van in een natuurgebied komen te wonen.

De heer **De Hollander** (CDA) zou graag van het college willen weten of het haalbaar is om de motie voor het zomerreces uit te voeren.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de noodzaak die er destijds was om een bijeenkomst te organiseren minder is dan nu, omdat er toen veel openstaande punten waren en de koopovereenkomsten gesloten

moesten worden. Wat de motie betreft zijn er op dit moment geen signalen dat de informatievoorziening tekortschiet, maar de fractie blijft wel in afwachting van een afspraak over de uitvoering van het natuurbeheer.

De heer **Kooij** (D66) heeft begrepen dat de portefeuillehouder in overleg staat met de bewoners, maar deze het niet altijd eens zijn met de oplossingen die door de gemeente geboden worden. Ook de raad wordt hier voldoende over geïnformeerd, dus de motie is overbodig.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) verduidelijkt bij interruptie dat de urgentie er wel is omdat er veiligheidsrisico's zijn doordat er overal groen afval ligt en het terrein niet verlicht is. Daarnaast zijn de huizen achter op het terrein veel lager gebouwd dan de grond eromheen en kunnen daarom bij flinke regenbuien overstromen. Zo zijn er nog meer punten die het belangrijk maken om een dergelijke bijeenkomst te plannen.

Wethouder **Boland** is het met de VVD eens dat er voor de vorige bijeenkomst een gezamenlijk belang was. In het algemeen moet de gemeente zich niet mengen in een discussie tussen projectontwikkelaar en bewoners of deze faciliteren. Daar waar er vragen of discussiepunten zijn vanuit de bewoners is er regelmatig goed overleg met de bewonersvereniging en als het de uitvoering betreft is het beter om snel tot oplossingen te komen dan een bijeenkomst te organiseren. Het college moet de raad altijd actief informeren en dat wordt ook gedaan. Het vinden van een beheerder blijkt minder gemakkelijk dan gedacht. Het lijkt alsof er met het GNR een oplossing gevonden kan worden. Er is samen met de bewoners een beheerplan opgesteld en de vraag is hoeveel dit gaat kosten. Zodra er een overeenkomst is met het GNR op dit gebied dan zal de portefeuillehouder de raad hierover informeren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) bevreemdt het antwoord van de wethouder omdat alle kopers en bewoners zeggen niet tevreden te zijn over de samenwerking met de gemeente op het gebied van het openbaar groen. Daarom blijft de motie gehandhaafd. Hart voor BNM wil ook op de hoogte gebracht worden van de aanpak en planning, omdat hier al mee gestart had moeten worden.

De heer **Balzar** (D66) vraagt hoe het kan dat de wethouder en Hart voor BNM een dergelijk andere weergave hebben van het contact met de bewoners.

Wethouder **Boland** antwoordt dat het college regelmatig overlegt met de bewonersvereniging. Er zijn natuurlijk punten van aandacht, maar er is grote tevredenheid over de punten die gezamenlijk opgelost worden. De gemeente blijft in gesprek om ook de laatste punten op te lossen.

3. Voortgangsverslag 2017 (321981)

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de insteek van de gemeente is om duurzaamheid een integraal onderdeel te laten zijn van alle ontwikkelingen. Bij de Emmaschool wordt als risico genoemd dat er 50% kans is dat de gemeenteraad meer duurzaamheidsmaatregelen wil dan in het bouwbesluit staat opgenomen. De fractie lijkt het logisch dat de raad dit wil. De Emmaschool zal namelijk bij verhuizing naar de Opmaat in een energieverblindend pand komen met een ongezond leerklimaat omdat het geen thermische schil heeft en niet geïsoleerd is. Als de buitenspeeltijd van kinderen ook nog eens wordt beperkt, zoals in het bestemmingsplan is opgenomen, dan moet het pand zeker gekoeld kunnen worden. De fractie verwacht van het college daarom op korte termijn een raadsvoorstel over de optimale verduurzaming van de Opmaat. Als hier niet aan voldaan wordt dan zal er na de zomer een motie worden ingediend.

Wethouder **Boland** zegt dat op het moment dat het proces van de bouw van de Emmaschool nu opnieuw wordt bekeken om hogere eisen te stellen dan zal dit meer tijd en geld gaan kosten. Het is aan de raad, maar het college vindt dit een risico omdat de school zo snel mogelijk gerealiseerd moet worden. Dit wordt gedaan op basis van de huidige staat van de school en de afspraken die hier eerder over gemaakt

zijn en dat correspondeert wellicht niet met de huidige inzichten.

De **voorzitter** geeft het woord hierop aan het CDA.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of de pilot 'Groen ambitie' niet dezelfde doelstelling heeft als de Tomingroep, waar de gemeente Gooise Meren aandeelhouder van is, en of deze elkaar niet tegen zullen werken. Daarnaast is de vraag of de uitleen van de auto een verkapte subsidie is of dat hier andere voorwaarden aan worden gesteld.

De **voorzitter** wijst erop dat er ruim voldoende gelegenheid is gegeven om technische vragen te stellen en het niet de bedoeling is om dat die avond te doen.

Wethouder **Struik** zal schriftelijk terugkomen op de vraag over de uitleen van de auto. De pilot 'Groen ambitie' richt zich niet op de Wsw-doelgroep, waar de Tomingroep zich op richt, maar op de mensen die vallen onder Participatiewet en biedt de buitendienst van de gemeente zelf ook de kans om ervaring op te doen met de begeleiding van deze doelgroep, zodat dit in de toekomst door de gemeente kan worden gedaan.

4. Perspectiefnota 2018 (323590)

5. Programma 1 | Inwoners en Bestuur

De **voorzitter** geeft het voorzitterschap over aan de heer Zweers omdat de eerste motie tot zijn eigen portefeuille behoort.

1.1 Regionale bestuurskracht

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) is van mening dat bij het door de provincie geïnitieerde traject van gemeentelijke herindeling zorgvuldigheid boven snelheid zou moeten gaan. In de regio is er behoefte om samen te kijken naar de toekomst, maar hier is onvoldoende tijd voor omdat op 6 augustus al een eigen alternatief ingediend zou moeten zijn door gemeenten. Daarnaast zou het goed zijn als bewoners zich bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen zouden kunnen uitspreken over een eventueel volgende gemeentelijke herindeling. Daarom wordt er een motie ingediend mede namens GOP en Hart voor BNM.

Motie

Onderwerp: Meer tijd voor regio inzake bestuurskracht

Indiener: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM)

Roept het college op:

er bij de provincie Noord-Holland en de Commissaris van de Koning op aan te dringen om;

- De regio meer tijd te geven om tot een gezamenlijke oplossing te komen ter vergroting van de bestuurskracht, die vervolgens als goed alternatief kan worden aangedragen bij de provincie;
- Inwoners de gelegenheid te geven om zich bij de komende gemeenteraadsverkiezingen uit te spreken over een mogelijke fusie van of samenwerking tussen gemeenten en deze inbreng bij de besluitvorming te betrekken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De provincie naar aanleiding van de recente bestuurskrachtmeting heeft laten weten dat zij de regie voor gemeentelijke herindeling naar zich toetrekt en zich ten doel stelt om reeds binnen 2 tot 3 jaar tot een gemeentelijke herindeling te komen van maximaal 3 gemeenten in de regio Gooi & Vechtstreek;

2. Het proces zodanig is ingericht, dat de periode van open overleg reeds op 6 augustus zal eindigen en betrokken gemeentes voordien een eventueel eigen alternatief bij de provincie moeten aandragen;
3. Vóór de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 duidelijk moet zijn hoe de herindeling eruit komt te zien;

Voorts overwegende dat:

4. Een zorgvuldig proces om te komen tot een grotere bestuurskracht in de regio niet gebaat is bij onnodig veel tijdsdruk;
5. Er bij betrokken gemeenten behoefte bestaat om op bestuurlijk niveau met elkaar in gesprek te gaan en te onderzoeken of er consensus kan ontstaan over de toekomst van onze regio als mogelijk alternatief voor de plannen van de provincie;
6. Om hier toe te komen er op initiatief van Hilversum een regioconferentie georganiseerd zal worden – vermoedelijk in september –, doch de periode van open overleg dan al is geëindigd waardoor de uitwerking van ideeën na de deadline van de provincie gereed zal komen;
7. Inwoners van de verschillende gemeentes zich bij de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018 zouden moeten kunnen uitspreken over de toekomst van hun gemeente, zodat deze inbreng betrokken kan worden bij definitieve besluitvorming;

Ten slotte overwegende dat:

8. De gemeente Gooise Meren zeer recent is ontstaan uit een fusie tussen Bussum, Naarden en Muiden en op dit moment nog de handen vol heeft om de organisatie daar adequaat op aan te passen;
9. Om die reden op zeer korte termijn opnieuw onderdeel worden van een gemeentelijke herindeling ongewenst is.

De **voorzitter** geeft aan dat omdat de GOP niet aanwezig is deze de motie niet kan indienen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) heeft toestemming van de heer Kwekkeboom om de motie namens GOP in te dienen, maar als hier nog een machtiging voor nodig is dan kan dat geregeld worden.

De **voorzitter** zegt dat de GOP wellicht bij de besluitvormende vergadering aanwezig is. Het woord is aan de raad om te reageren op de motie.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de realiteit is dat de provincie de procedure heeft gestart en de enige manier om hier onderuit te komen is om zelf een procedure te starten. De motie heeft dus geen kans van slagen.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft aan dat er in de regio al heel lang wordt gesproken over fusies. Gooise Meren heeft al duidelijk aangegeven wat de wensen zijn met betrekking tot een gemeentelijke herindeling dus de vraag is waarom er nog meer tijd nodig zou zijn en wat de aanleiding is om deze motie in te dienen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat een belangrijke aanleiding het initiatief van de gemeente Hilversum is om een regioconferentie te organiseren.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat dit geen reden is voor de VVD om de motie te steunen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat PvdA al eerder heeft aangegeven voorstander te zijn van een fusie. De motie zal dan ook niet gesteund worden. De regioconferentie is overigens ook niet bedoeld om tot een gezamenlijk standpunt te komen, maar om af te tasten waar iedereen staat. Uit de voorbereidingsbijeenkomst voor de regioconferentie bleek dat gemeenten nog steeds hetzelfde

standpunt innemen dus is de vraag gesteld of een regioconferentie überhaupt wel zin zou hebben.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt het van belang dat de inwoners gehoord worden in dezen en 50PLUS wil ook niet op een dergelijk korte termijn weer een nieuwe fusie. 50PLUS wil de motie mede indienen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) is het eens met de heer Sweijen dat dit geen kans van slagen zal hebben en je het college dus ook niet met een dergelijke opdracht moet opzadelen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) denkt dat het niet ondenkbaar is dat de provincie meer tijd geeft, omdat dit bij de gemeente Weesp ook gebeurd is.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat er al heel lang in de regio wordt gepraat en het naast de fusie van Gooise Meren tot niets is gekomen, dus daarom zal de provincie niet genegen zijn om meer gelegenheid voor overleg te geven. Daarnaast is de term 'meer tijd' zeer vaag en zitten er in de Arhi-procedure voldoende waarborgen om inwoners te horen. De gedeputeerde heeft ook aangegeven dat als een gemeente met een goed plan komt dit overwogen zal worden en ook eventueel meer tijd kan worden gegeven. GroenLinks zal de motie niet ondersteunen.

De heer **De Haan** (D66) heeft geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat er nu wel iets zal gebeuren als het gaat om het vergroten van de bestuurskracht. Het vragen van meer tijd heeft dus geen zin en de motie zal door D66 niet ondersteund worden.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat in het voorstel over de Arhi-procedure Gooise Meren alleen wordt genoemd als het gaat over een eventuele fusie met Weesp. Deze verkenning is gaande. Er zijn in de regio gesprekken geweest over of er alternatieven kunnen worden geboden en op welke manieren er nog meer samengewerkt kan worden. Na een aantal besprekingen bleek het voorstel van de gemeente Laren niet haalbaar en als je dan de balans opmaakt dan moet het wellicht gaan conform de inzet van de provincie. Het college heeft de dag ervoor een voorstel vastgesteld voor de raad dat gaat over de participatiemogelijkheden van inwoners als het gaat over het fuseren met Weesp. Voor dat punt uit de motie heeft het college dus zeker aandacht.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt dat als je meer tijd neemt en als de gemeente Weesp aanhaakt er wellicht ook tot een grotere samenwerking met de gemeente Wijdmeren en de gemeente Huizen, dat naast Naarden ligt, gekomen kan worden.

De heer **De Haan** (D66) vraagt of de Fractie Vlaanderen ook constateert dat nu de provincie er druk op zet er dingen gebeuren en als dat niet zo was geweest er ook nog steeds niets zou zijn gebeurd op dit gebied.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) is het hier niet mee eens.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vult aan dat het wel de vraag is, nu de provincie druk uitoefent, of wat er gaat gebeuren ook is wat de raad en de inwoners willen. Het is goed dat het college met een voorstel komt over burgerparticipatie, maar het lijkt niet zo te zijn dat de provincie de burgerparticipatie in het proces centraal stelt. Dat staat nog los van het feit dat de gemeenteraadsverkiezingen bij uitstek de gelegenheid is voor de burgers om zich hierover uit te spreken. Het zou inderdaad goed zijn om meer concreet te zijn over het tijdspad, dus dit zou gewijzigd kunnen worden in november, wanneer Weesp ook een besluit genomen moet hebben. Wat betreft hetgeen door de portefeuillehouder is gezegd, zijn er op collegeniveau inderdaad gesprekken gevoerd, maar nog niet op raadsniveau in de verschillende gemeenten.

Het voorzitterschap wordt door de heer Zweers weer overgedragen aan de portefeuillehouder.

1.2 Burgerparticipatie

De heer **Balzar** zegt dat voor D66 vooropstaat dat inwoners en ondernemers actief meedoen met wat er in de gemeente gebeurt. Het ontstaan van dorps-, stads en wijkraden wordt daarom toegejuicht. Op deze manier dringen de lokale geluiden, ondanks de schaalvergroting, steeds beter tot de gemeente door. De fractie wil dat deze wijkraden nog beter worden gefaciliteerd en dat de rol van de wijkwethouders wordt versterkt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt bij interruptie wat er wordt bedoeld met nog beter faciliteren omdat het risico bestaat dat er een extra beslisslaag ontstaat.

De heer **Balzar** (D66) antwoordt dat dit niet de bedoeling is. Het gaat er om dat ze worden gefaciliteerd om hun werk beter te doen. De fractie ondersteunt de aangekondigde evaluatie van de wijkwethouders in 2018. Burgerparticipatie werkt niet altijd optimaal en sommige inwoners vinden dat er niet goed wordt geluisterd, maar er zijn ook projecten waar burgerparticipatie goed heeft gewerkt. Het raamwerk is opgetuigd, maar de uitvoering is soms nog wennen.

De **voorzitter** geeft het woord aan 50PLUS die een motie heeft ingediend over dit onderwerp.

De heer **Haije** (50PLUS) leest het dictum van de motie voor.

Motie

Onderwerp: Meer werk maken van burgerparticipatie

Indiener: Arno Haije (50PLUS), Lars Voskuil (PvdA), Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP)

Roept het college op:

- Te investeren in goede burgerparticipatietrajecten bij onderwerpen die zich daarvoor lenen en daarbij meer durf en ambitie te tonen dan het college tot nu toe heeft laten zien;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Raad en college burgerparticipatie hoog in het vaandel hebben staan, blijkens onder andere het coalitieakkoord, collegeprogramma, missie/visie van de gemeente en de recent aangenomen visie op burgerparticipatie;
2. Het hoge ambitieniveau dikwijls in de praktijk (nog) niet overtuigend tot uiting komt en belanghebbenden zich regelmatig niet of onvoldoende gehoord voelen;
3. Goede burgerparticipatie essentieel is om tot succesvolle projecten met voldoende draagvlak te komen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA die ook een motie heeft ingediend.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er in de voormalige gemeente Naarden een lang en intens participatietraject heeft plaatsgevonden rondom de herontwikkeling van de Keverdijk. Hier is een voorstel uitgekomen dat door het college als uitvoerbaar en de risico's als te overzien werden bestempeld. Er is nu nog niets gebeurd en in de tussentijd zijn de bewoners teleurgesteld geraakt en hebben zij het vertrouwen verloren in een deel van het openbaar bestuur. Het is dus de hoogste tijd om de afspraken na te komen en daartoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: *DOE-nu-eindelijk-eens-DEMOCRATIE*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op

- Het vertrouwen van onze inwoners in het bestuur enigszins te herstellen door de uitkomsten van het uitgebreide en succesvolle burgerparticipatietraject centrumplan Keverdijk over te nemen; en
- Zo snel mogelijk uitvoering te geven aan de ruimtelijke plannen die daaruit voort zijn gekomen;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat in 2015 in de raad van Naarden het projectplan centrumplan Keverdijk is vastgesteld, een plan dat beoogt zowel de voorzieningen als de woningbouw in het centrum van de Keverdijk een positieve impuls te geven;
2. dat aan de totstandkoming van het centrumplan een zwaarbevochten en, in derde instantie, zeer succesvol burgerparticipatietraject vooraf is gegaan;
3. dat dit burgerparticipatietraject een voorbeeld is van hoe een buurt bereid is geweest open te staan voor een brede afweging van hun eigen, en van algemene belangen zonder de een boven de ander te laten prevaleren;
4. dat door het toenmalige college naar de inwoners toezeggingen zijn gedaan met betrekking tot de haalbaarheid en de uitvoerbaarheid van het plan en dat het vaste voornemen is uitgesproken het plan op korte termijn, conform de uitkomsten van het participatietraject, uit te voeren;
5. dat de kwaliteitsimpuls van dit plan van groot belang is voor Tuindorp Keverdijk als geheel, en het centrum in het bijzonder;
6. dat het coalitieakkoord van Gooise Meren het belang van goede burgerparticipatie onderschrijft;
7. dat 'Doe-democratie' niet alleen betekent dat de inwoners iets moeten doen, maar ook van de gemeente verwacht mag worden dat zij naar aanleiding daarvan 'levert' en toezeggingen nakomt;
8. dat het uitblijven daarvan afbreuk doet aan het vertrouwen in de gemeente bij de inwoners, mede in het licht van alle inspanningen die van hen gevraagd zijn.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vindt de motie van 50PLUS buitengewoon vaag. De gemeente beoogt al om te investeren in goede burgerparticipatietrajecten. Er is ook een werkgroep die dit ondersteunt.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt bij interruptie dat er al een aantal keer is opgeroepen om burgerparticipatie concreet te maken en dat nog niet is gebeurd. Er zijn veel voorstellen waarbij nog gewerkt wordt met de oude werkwijze van inspraak aan het einde. Burgerparticipatie is ook meer dan het burgerpanel bevragen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) geeft aan dat er allerlei stukken zijn op het gebied van burgerparticipatie waarmee gewerkt wordt, zoals de participatieladder. Als er een motie wordt ingediend dan moet de vraag aan het college wel meer concreet zijn. In die zin is de motie van 50PLUS overbodig.

De heer **Balzar** (D66) vraagt of de PvdA het ermee eens is dat alle gereedschappen om te participeren beschikbaar zijn en het dus alleen om de uitvoering gaat.

De heer **Voskuil** (PvdA) antwoordt dat als de gereedschappen er zijn deze ook wel gebruikt moeten worden.

De heer **Balzar** (D66) zou het dan logisch vinden als in de motie wordt aangegeven van welke instrumenten er gebruikgemaakt zou moeten worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt het dubbelop om te definiëren wat al bekend is. Je moet niet alleen goede procedures afspreken, maar ze ook daadwerkelijk inzetten.

De heer **Balzar** (D66) verwacht dat als er moties worden ingediend er ook wordt aangegeven wat er verbeterd kan worden op basis van de instrumenten die er zijn. Op die manier kan er een concrete discussie plaatsvinden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat het punt is dat als mensen zeer uitvoerig en langdurig worden betrokken bij een project en er een plan door de gemeenteraad wordt aangenomen, mensen teleurgesteld zijn als het plan dan toch op een andere manier wordt uitgevoerd of er niets met het plan gedaan wordt.

De heer **Bellaart** (VVD) is van mening dat de motie van de PvdA zijdelings gaat over burgerparticipatie, maar meer over het centrumplan Keverdijk. De risico's van dit plan zouden te overzien zijn, maar daar denkt de VVD anders over.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft gezegd dat het laatste college van Naarden aan heeft gegeven dat de risico's van het plan te overzien waren en op basis daarvan zijn toezeggingen gedaan aan de mensen die geparticipeerd hebben. Die mensen voelen zich nu genegeerd. De motie gaat dus wel degelijk over de burgerparticipatie en het serieus nemen van inwoners.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de risico's toen te overzien waren, maar dat zijn niet de signalen die de VVD nu heeft. De situatie is er sinds het plan is vastgesteld niet beter op geworden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat dit komt doordat er zoveel tijd overheen is gegaan. Er zijn nu gebouwen die niet meer bruikbaar zijn.

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt dat de motie van 50PLUS overbodig is omdat burgerparticipatie een van de speerpunten is van de coalitie.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt bij interruptie of gezien de motie die ingediend is dit speerpunt wellicht niet zo goed uit de verf komt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) noemt hierop een aantal projecten waar niet voldoende op is geparticipeerd door burgers.

De heer **Bellaart** (VVD) is het ermee eens dat het altijd beter kan, maar de motie is gezien de speerpunten die de coalitie heeft niet nodig.

De heer **Sweijen** (GGM) is het met GroenLinks eens dat de motie van 50PLUS te vaag is. Het is jammer dat de moties van de PvdA zo laat zijn ingediend. Dit is niet volgens de afspraken die gemaakt zijn. Toen Gewoon Gooise Meren een paar weken geleden op een laat tijdstip een motie indiende is op het verzoek van de PvdA de motie uitgesteld, dus de PvdA wordt nu ook gevraagd om de moties en amendementen die de fractie ingediend heeft, uit te stellen naar een volgende vergadering.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de moties en amendementen gewoon deze vergadering ingediend

zullen worden.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat ook al is het een speerpunt van het college er verschillende praktijkvoorbeelden zijn dat burgerparticipatie niet goed verloopt. Daarom moet er meer aan gedaan worden en dat is de strekking van de motie.

De heer **Balzar** (D66) ziet dat burgerparticipatie in veel gevallen wel tot zijn recht komt en wil dus het negatieve beeld dat gecreëerd wordt niet ondersteunen. Het kan inderdaad altijd beter, maar als er dan een motie over wordt ingediend dan moet wel aangegeven worden welke instrumenten er gebruikt moeten worden.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vraagt om twee voorbeelden van geslaagde burgerparticipatie.

Wethouder **Boland** neemt deze uitdaging graag aan. Het college zet zich in voor goede burgerparticipatie, ook al zal er elke keer gekeken moeten worden naar de werkvormen die er zijn. Een aantal voorbeelden van goede burgerparticipatie zijn Heidezicht en het atelier Duurzaamheid. Bij de Amersfoortsestraatweg is het beeldkwaliteitsplan vastgesteld. Dit is dus gereed op het moment dat daar ontwikkelingen zijn.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt bij interruptie dat als er een plan wordt gemaakt je hier meestal iets mee doet of weet wanneer je er iets mee doet. Het is nu nergens meer terug te vinden in de stukken en ook in de Woonvisie is niets meer terug te lezen over de vijftig sociale huurwoningen die hier zouden komen.

Wethouder **Boland** geeft aan dat een beeldkwaliteitsplan iets anders is dan een woonvisie. Andere voorbeelden van burgerparticipatie zijn de Sportvisie die uitgebreid met de verenigingen en de scholen besproken is, en het Huisvestingsplan waar samen met de lagere en middelbare scholen aan wordt gewerkt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vraagt bij interruptie of de Sportvisie al vastgesteld is.

Wethouder **Boland** antwoordt dat dit niet het geval is, maar er vindt wel goede participatie plaats. Er is met de buurtplatforms gesproken over de openbare orde en veiligheid en ook over het parkeren zijn bij veel mensen meningen opgehaald. Er zijn allerlei niveaus van participatie en alleen informeren is er daar een van. Het college werpt dus verre van zich dat er geen goede burgerparticipatie plaatsvindt. Wat de motie over de Keverdijk betreft heeft het college de raad geïnformeerd over dat het plan financieel-economisch niet volledig voldoet. Het is natuurlijk vervelend dat bewoners van de Keverdijk teleurgesteld zijn, maar er is het afgelopen jaar wel regelmatig contact geweest met de vertegenwoordigers van de bewoners over hoe het nu verder moet. Het college gaat ervan uit dat deze vertegenwoordigers de overige bewoners hiervan op de hoogte stellen. Zodra het plan technisch gezien uitgekristalliseerd is dan is het voornemen om weer met de bewoners om tafel te gaan zitten.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt of de wethouder de visie van de PvdA deelt dat de risico's van het plan te overzien zijn.

Wethouder **Boland** zegt dat de insteek van het college is om de risico's kleiner te maken dan dat ze in het oorspronkelijke plan waren en tegelijkertijd de kwaliteit zoveel mogelijk overeind te houden. Aangezien de onderhandelingen nog bezig zijn kunnen hier verder geen details over gegeven worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt wat de wethouder vindt van het feit dat als hij aangeeft dat burgerparticipatie zo goed verloopt insprekers toch elke keer aangeven hier ontevreden over te zijn.

Wethouder **Boland** antwoordt dat participatie niet mislukt is als inwoners niet krijgen wat zij willen. De

kwaliteit van de participatie is niet te meten aan de hand van of inwoners vinden dat er wel of niet aan hun wensen tegemoet is gekomen.

De **voorzitter** vraagt of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt dat mensen in Naarden en Muiden een serieuzere graad van participatie gewend waren. Burgers willen niet altijd hun zin hebben, maar willen wel dat hun mening gehoord wordt en dat zij serieus kunnen meepraten.

Wethouder **Boland** vraagt naar voorbeelden waarbij het niet goed is gegaan en dan zal het college proberen om het de volgende keer beter te doen.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) noemt het hockeyveld bij De Negen Morgen en het verwijderen van het gras op het ecologische deel van het strand.

De heer **De Hollander** (CDA) wil aangeven dat het CDA zich niet kan vinden in de woorden van de Fractie Vlaanderen en wel in de woorden van de wethouder.

De heer **Bellaart** (VVD) zou het goed vinden als het in het vervolg meer gaat over de gehele gemeente Gooise Meren en niet over afzonderlijke kernen.

1.3 Wijkwethouders

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil graag weten welke specifieke meetbare doelen er van tevoren zijn gesteld met betrekking tot het wijkwethouderschap en op welke wijze dit in 2018 geëvalueerd gaat worden. De fractie vraagt specifieke aandacht voor de lastige situatie dat een wijkwethouder niet verantwoordelijk is voor grote ontwikkelingen in de wijk omdat deze niet in zijn of haar portefeuille zitten. De vraag is hoe effectief de wijkwethouder dan is en of het niet alleen een extra laag is tussen bewoners en bestuur. Tevens zou gevraagd moeten worden of inwoners hun wijkwethouder kennen en of die goed bereikbaar is.

De **voorzitter** hoort dat er weer vragen worden gesteld.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) legt uit dat hier van tevoren vragen over gesteld zijn, maar dat deze niet voldoende beantwoord zijn. Het antwoord hoeft ook niet direct gegeven te worden. Dat kan ook later samen met een reactie op de punten die meegegeven zijn voor de evaluatie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA die een motie heeft aangekondigd.

De heer **Wiss** zegt dat er ook geen antwoord is gegeven op schriftelijke vragen van de PvdA over het wijkwethouderschap dus vandaar dat nu deze motie wordt ingediend. Er is nu anderhalf jaar enige ervaring opgedaan met het wijkwethouderschap en de vraag is of het idee voldoet aan de verwachtingen. Daartoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Wijkwethouders

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op

- een evaluatie uit te voeren van de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de wijkwethouderschappen;
- daarbij te betrekken in hoeverre deze voldoet aan de doelstellingen die aan de wijkwethouderschappen worden verbonden in het coalitieprogramma;
- daar tevens bij te betrekken wat de beleving van de inwoners daarbij is;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat blijkens het coalitieakkoord de werkwijze van de gemeente zich kenmerkt door een sterke focus op kern- en wijkgericht werken;
2. dat de introductie van wijkwethouders een middel was om daar invulling aan te geven.
3. dat afgevraagd kan worden of het door het college beoogde doel wordt bereikt en of wethouders voldoende tijd hebben om volledig invulling te geven aan het wijkwethouderschap;
4. dat het wijkwethouderschap lijkt op een 'verkeersagentfunctie' neerkomend op doorverwijzen, terwijl deze functie ook wordt uitgeoefend door de ambtenaar (ambtenaren) wijk- en kerngericht werken;
5. dat afgevraagd kan worden of de inwoners voldoende op de hoogte zijn van het wijkwethouderschap en hoe het wijkwethouderschap zich in de samenwerking verhoudt tot buurtpreventieverenigingen, buurtplatforms, stadsraad en dorpsraad.
6. dat deze vraag niet afdoet aan de waardering onzerzijds voor de betoonde inzet.
7. De vraag ex art. 33 RvO d.d. 6 juni jl. van deze strekking onbeantwoord is gebleven.

De heer **Balzar** (D66) heeft gelezen dat de evaluatie voor 2018 gepland is, dus het lijkt alsof de motie overbodig is, tenzij er in de motie zou staan wat er geëvalueerd moet worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich hierbij aan. De vraag is inderdaad wat er gemeten wordt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vraagt zich gezien de verkiezingen ook af wat het juiste moment is voor de evaluatie. Het lijkt verstandig om de evaluatie af te ronden voordat er een nieuw college is.

Wethouder **Boland** zegt dat het wijkwethouderschap inderdaad nieuw is en er daarom een evaluatie gepland staat. Dit zal in het eerste kwartaal van 2018 zijn zodat een nieuw college kan besluiten op welke manier in een volgende periode aan het wijkwethouderschap vorm wordt gegeven. Ook in het college is gesproken over de efficiëntie van het wijkwethouderschap. De evaluatie is nog niet zo ver voorbereid dat er al informatie kan worden gegeven over op welke punten er precies gemeten gaat worden.

1.4 Formatie college

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de wethouder Financiën zijn vrij brede en zware portefeuille wat de PvdA betreft meer dan naar behoren invult. Hij heeft ook de wens om naar de gemeente te verhuizen. Zijn aanstelling is echter zeer klein, dus zou het goed zijn als het college binnen de eigen formatie kijkt naar de mogelijkheid van een herverdeling van de omvang van de aanstellingen. Daartoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Loon naar werken

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

- Een herverdeling van de omvang van de aanstellingen van de wethouders uit te voeren, binnen de huidige wethoudersformatie;

- De wethouder Financiën een aanstelling van ten minste 0,8fte – of zoveel meer als functioneel dus noodzakelijk is – te geven, dit gelet op de omvang en zwaarte van zijn portefeuille en gezien de waardering die hij voor zijn werk vanuit raad en bevolking krijgt;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat de verdeling van de aanstellingen van de verschillende wethouders niet gelijk is;
2. dat het in tijden van bezuiniging en financiële krapte niet passend is om de eigen formatie uit te breiden, waar anderen moeten inleveren;
3. dat de financiële integratie en huishouding na de herindeling een grote opgave is;
4. dat de wijze waarop de wethouder Financiën uitvoering geeft aan deze opgave, zelfs waar er verschil van mening is over de inhoudelijke keuzes, waardering oogst bij raad en bevolking;
5. dat het mede gelet op zijn andere portefeuilles (waaronder Dienstverlening, P&O, Bedrijfsvoering en Bestuurlijke Vernieuwing), onbegrijpelijk is dat juist deze wethouder een aanstelling heeft van slechts 0,6 fte, waar het gemiddelde van de overige vier wethouders boven de 0,8 fte ligt;
6. dat de afronding van het in kaart brengen van het gemeentelijk vastgoed en alles wat daarmee samenhangt door de gehele raad gewenst wordt;
7. dat de beperkte aanstelling mede tot gevolg heeft dat het voor deze wethouder moeilijker wordt om naar Gooise Meren te verhuizen, terwijl de raad heeft uitgesproken dat het wenselijk is dat wethouders onderdeel uitmaken van de lokale samenleving door er ook daadwerkelijk te wonen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil de motie mede indienen, zodat de dossiers die nu blijven liggen in verband met de langdurige ziekte van een wethouder ook opgepakt kunnen worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) wijst erop dat de motie niet gaat over de vervanging van een wethouder, maar over het functioneren van wethouder Franx in verhouding tot zijn aanstelling.

De heer **Luijten** (VVD) is verbaasd door de motie, aangezien met instemming van alle betrokkenen gekozen is voor een bepaalde werkverdeling en taakverdeling in het college. Op het moment dat het college dit niet meer werkbaar acht, dan zal het college dit aangeven of zal de raad dit zelf vaststellen en inhoudelijke kritiek hebben op hetgeen niet goed gaat. Het is geen taak van de raad om nu aan te dringen op een andere werkverdeling binnen het college. Daarnaast is het de vraag of het klopt dat dossiers nu stagneren bij langere afwezigheid van een wethouder.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA ook de inzet van de wethouder van Financiën waardeert. Deze kwestie is al eens eerder aan de orde geweest en er is toen ook al aangegeven dat dat iets is dat binnen het college moet worden besproken. Door aan te geven dat het binnen de bestaande formatie moet worden opgelost, wordt eigenlijk impliciet door de PvdA aangegeven dat andere wethouders niet werken naar hun loon en daar is de fractie het niet mee eens.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het klopt dat dit al eens eerder is gevraagd, maar dat er toen geen antwoord is gekomen en dus daarom de motie wordt ingediend. Het gaat de PvdA erom dat de aanstelling van wethouder Franx niet in verhouding staat tot zijn portefeuille en omdat de gemeente nog steeds aan het bezuinigen is, wordt er opgeroepen om dit binnen de formatie op te lossen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) is van mening dat het aan het college is om de werklast anders te verdelen of tot een andere werkverdeling te komen inclusief beloning. Er wordt nu gesteld dat de wethouder meer doet dan waar hij voor betaald wordt en als dit binnen de bestaande formatie wordt opgelost dan

impliceer je daarmee dat er andere wethouders zijn die niet voldoende werken voor het loon dat ze krijgen.

De heer **Voskuil** (PvdA) laat die opmerking voor rekening van het CDA. Binnen de formatie zou geschoven moeten kunnen worden zodat alle wethouders een redelijke beloning krijgen.

De heer **Vos** (GroenLinks) had verwacht dat als iemand te weinig fte zou hebben om zijn taak uit te voeren dit ook zichtbaar zou zijn in de prestaties. Dat is niet het geval dus de vraag is wat de PvdA nu met de motie wil. Het is aan wethouder Franx zelf om aan te geven als zijn portefeuille te zwaar is en het is aan de raad om in te grijpen als men daadwerkelijk steken laat vallen door tijdgebrek. Dit is absoluut niet het geval, dus de motie is overbodig.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt dat deze wethouder, die de best presterende wethouder is, als hij een ruimere aanstelling krijgt nog meer voor de gemeente kan doen dan hij nu al doet.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de dossiers van wethouder Sanderse worden opgepakt door de rest van het college, dus dat deze niet zullen stagneren. De huidige formatie is een uitkomst van de onderhandelingen tussen coalitiepartijen. Met het houden aan de formatie van 4,0 fte hebben partijen ook het signaal willen afgeven dat je in tijden van bezuinigingen ook niet meer gaat uitgeven aan bestuur. De huidige verdeling van fte is passend en ook goed afgestemd op de omvang van de taken en de hoeveelheid van het werk. Het college ontraadt daarom de motie.

1.5 Dienstverlening

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat de gemeente een hoge ambitie heeft als het gaat om de dienstverlening aan klanten. Nu alles goed opgebouwd is, is het van belang dat er een nulmeting wordt uitgevoerd zodat er daarna structureel via een peiling gekeken kan worden of bepaalde aspecten moeten worden verbeterd of op bepaalde trends moet worden ingespeeld. Daartoe wordt een motie ingediend samen met Gewoon Gooise Meren, Hart voor BNM en D66.

Motie

Onderwerp: 'Klant'-tevredenheidsmeting dienstverlening

Indiener: Marlène Potjer-Scholten (VVD, René Sweijen (GGM), Marieke Munneke – Smeets (HvBNM), Maarten Balzar (D66)

Roept het college op:

De klanttevredenheid structureel en systematisch te gaan meten op relevante aspecten om gericht verbeteringen door te kunnen voeren en op trends te kunnen gaan sturen voor zowel inwoners als ondernemers.

Daarbij gebruik te maken van standaard benchmarks (VNG/KING).

De functionaliteit van de gemeentelijke website en de toegankelijkheid naar openbare stukken voor inwoners en ondernemers er in opgenomen wordt.

Cijfers gepubliceerd worden (zoals op www.waarstaatjegemeente).

Nulmeting uitvoeren uiterlijk 1e kwartaal 2018, waarna jaarlijks evaluatie en terugkoppeling naar de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. In de visie op dienstverlening onder meer is opgenomen:
 - a) Hoogwaardige dienstverlening tegen redelijke kosten met standaardisatie waar kan en maatwerk waar mogelijk;

- b) De 'klant'-vraag centraal is gesteld; niet het aanbod maar de vraag is leidend (van buiten naar binnen) met een gemeentelijke houding die streeft naar 'Ja, mits; in plaats van 'Nee, tenzij';
 - c) De 'klant' op verschillende manieren bij de gemeente terecht kan, afhankelijk van de vraag (multichannelconcept), zoveel mogelijk digitaal;
 - d) Klant is tevreden met de dienstverlening.
2. Daarbij een ambitie is uitgesproken dat:
- a) Afhandeling van gemiddeld 80% van de klantvraag plaatsvindt bij het eerste klantcontact, over alle dienstverleningskanalen;
 - b) Ingeval van doorverwijzing deze beperkt blijft tot één keer;
 - c) Voor de resterende 20% eenmalig vervolcontact plaatsvindt op initiatief van de gemeente,
 - d) De dienstverlening wordt verruimd: vermindering van kwetsbaarheid en verbetering van bereikbaarheid
3. Er voor de klanttevredenheid gebruikgemaakt wordt van het burgerpanel, hetgeen gezien moet worden als incidenteel en afhankelijk van andere factoren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat inwoners klagen over lange wachttijden bij de inloopochtend en over de toegankelijkheid van het digitale archief van de oude gemeenten Bussum, Naarden en Muiden en de huidige gemeentelijke website. Bij het invoeren van een onderwerp in de zoekmachine krijg je pdf-bestanden die niet geopend kunnen worden en het is lastig om onderbouwing voor ruimtelijke projecten digitaal te krijgen. Het college is erg actief om deze problemen op adequate wijze op te lossen en de fractie heeft er vertrouwen in dat er goede maatregelen worden getroffen om dit aan te pakken. De motie van de VVD kan een handvat zijn om de dienstverlening in de breedste zin te toetsen. Tevens wil de fractie herstel van de oude archieven in Bussum, Naarden en Muiden en het vergemakkelijken van de toegang tot het huidige digitale archief.

Wethouder **Franx** is blij met de motie omdat het ook voor het college belangrijk is om te weten wat er speelt en wat er beter kan op het gebied van klanttevredenheid. Het gemeentehuis zal in de zomerperiode twee extra ochtenden opengaan en het zou goed zijn om in de toekomst bij de bewoners te kunnen peilen of hier behoefte aan is of dat andere openingstijden wellicht beter schikken. Er zijn diverse mogelijkheden om dit onderzoek te doen en er zal gekeken worden wat het beste past bij de gemeente en dit zal teruggekoppeld worden aan de raad. Op de vraag over de ontsluiting van de archieven zal teruggekomen worden. Er wordt nu gewerkt aan de digitalisering, maar de burger mag daar geen last van hebben in de zoekfuncties.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) verduidelijkt dat het gaat om de digitale archieven van de vroegere gemeenten Bussum, Naarden en Muiden die nu niet meer toegankelijk zijn omdat de betreffende websites niet meer actief zijn en niet gekoppeld zijn aan de website van de gemeente Gooise Meren.

Wethouder **Franx** zal kijken wat hier in zo kort mogelijke tijd aan gedaan kan worden.

6. Programma 2 | Veiligheid

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over dit programma.

7. Programma 3 | Openbare ruimte en Verkeer

3.1 Fietsbeleid

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het vervoer per fiets steeds belangrijker wordt en dat vraagt om een gedegen fietsbeleid als gemeente, als regio en als provincie. De fractie wil graag optimaal aansluiten bij de regionale en provinciale aanpak van fietsverbindingen zodat er een overkoepelend degelijk beleid kan worden gemaakt. Hiertoe dient de fractie een motie in. Dit is ook een punt waarop de gemeente een leidende rol kan nemen in de regio.

Motie

Onderwerp: *Fiets 'em erin (Fietsbeleid)*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op

- op korte termijn een gedegen fietsbeleid te formuleren;
- In regionaal verband de verbetering van het fietsbeleid en de fietsvoorzieningen voortvarend op te pakken
- het lokale en regionale beleid te integreren in provinciale initiatieven ter verbetering van de fietsmobiliteit;
- de uitkomsten hiervan niet later dan bij de behandeling van de begroting 2018 aan de raad te presenteren zodat nog keuzes gemaakt kunnen worden voor het komende begrotingsjaar;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat in toenemende mate de fiets, als duurzame mobiliteitsoplossing, zijn intrede doet in het korte en middellange afstand (woon-werk)verkeer;
2. dat er in Europees verband, gefinancierd door de EU, een auditsystematiek is ontwikkeld onder de naam BYPAD¹, waarmee het fietsbeleid kan worden doorgelicht en op basis van best practices kan worden verbeterd;
3. dat al diverse Nederlandse gemeenten met succes hiervan gebruik hebben gemaakt voor de verbetering en borging van hun fietsbeleid;
4. dat een gedegen fietsbeleid verder gaat dan aanleg van een paar fietspaden en stallingen;
5. dat de komst van (snelle) e-bikes vraagt om een nieuwe kijk op fietsinfrastructuur en -voorzieningen.

De heer **Duyts** (VVD) is van mening dat het fietsverkeer niet los gezien kan worden van andere vormen van verkeer, dus dit moet op elkaar afgestemd worden. Het is te beperkt om het beleid alleen op de fiets te richten. Er liggen goede overwegingen ten grondslag aan de motie, maar deze komen beter tot hun recht in een integrale verkeersvisie.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vindt dat je de verschillende programma's, zoals de RSA en de MIRT, op elkaar moet afstemmen zodat de fietsroutes straks ook op elkaar aansluiten. In de motie wordt gevraagd om fietsbeleid voor de begroting van 2018. Dat betekent dat je deze programma's niet op elkaar kan laten aansluiten, dus de motie wordt niet gesteund.

Wethouder Van **Meerten** zegt dat het college ook vindt dat een fietsplan onderdeel moet zijn van een groter verkeer- en vervoersbeleid in Gooise Meren. In 2018 zal hier op teruggekomen worden bij de raad. Het is inderdaad wel zo dat fietsbeleid verder gaat dan het oplossen van losse knelpunten en daar wordt hard aan gewerkt via de MIRT, een regionaal mobiliteitsplan, de businesscase snelfietspaden en de MRA. Tegelijkertijd is er een subsidieregeling vanuit de provincie om knelpunten op te lossen op basis van cofinanciering. De fietsersbond is hier ook bij betrokken. Het lijkt gezien al deze ontwikkelingen niet zinnig om nu een apart fietsbeleid op te stellen. De motie wordt derhalve ontraden.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat er allemaal deelbenaderingen worden genoemd, maar er geen integrale aanpak is. De gemeente zou het voortouw moeten nemen en niet zoals alle verschillende gremia volgend zijn in wat de provincie bedenkt of uit de MIRT komt.

¹ www.bypad.org

3.2 Openbaar vervoer

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) leest dat er gesproken wordt over de opheffing van de spoorse doornsnijdingen. Dit zal nog heel veel jaren duren, dus de suggestie is om de verwachtingen te managen en te spreken over het aanpassen van de spoorse doornsnijdingen. Met betrekking tot de gewijzigde dienstverlening van het openbaar vervoer staat aangegeven dat er vanuit het college een meldpunt voor klachten hierover is ingesteld of dat er een lobby zal worden gevoerd om deze wijzigingen terug te draaien en zo de bereikbaarheid te herstellen. De fractie verwacht dat het college dit actief oppakt en de voortgang aan de raad rapporteert.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat VVD het afgelopen half jaar twee keer vragen over de dienstregeling heeft gesteld. Het college heeft daarop actie ondernomen, dus de vragen lijken overbodig, maar dat kan de wethouder straks aangeven.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Wiss, aangezien de PvdA een amendement heeft ingediend.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat het slecht gesteld is met de bereikbaarheid tussen de vier kernen, maar ook vanuit de omliggende gebieden. In 2019 wordt er een nieuwe concessie aanbesteed. De PvdA dient een amendement in om nu al te beginnen met de voorbereiding van de onderhandelingen zodat de verschillende knelpunten straks daadwerkelijk aangepakt worden.

Amendement

Onderwerp: Concessie OV Gooi & Vechtstreek

Indieners: Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

(Geen)

Nieuwe tekst:

Toevoegen pagina 12, als tweede alinea na 'incidentele dekking Omgevingswet':

Vorbereiding nieuwe ov-concessie Gooi- en Vechtstreek

In 2019 wordt de nieuwe ov-concessie voor de Gooi- en Vechtstreek aanbesteed. Onze regio én onze gemeente kent een aantal knelpunten op het gebied van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Zo valt te denken aan de problematiek rond de bereikbaarheid van kleine kernen.

Om er voor te zorgen dat wij eind 2018 een goed onderbouwd advies aan de provincie kunnen uitbrengen dat ingaat op de specifieke aandachtspunten in Gooise Meren, starten wij een inventarisatie van de wensen en verwachtingen van onze inwoners ten aanzien van het openbaar vervoer. Daarbij brengen wij ook de knelpunten in Gooise Meren én de mogelijke oplossingen in kaart.

Openbaar vervoer reikt verder dan de gemeentegrenzen, daarom zullen wij ook in regioverband bij onze buurgemeenten aandringen op een vergelijkbaar onderzoek zodat wij de provincie een volledig beeld van de wensen en behoeften van onze regio kunnen meegeven bij het opstellen van de aanbestedingsvoorwaarden.

In het vierde kwartaal van 2017 zullen wij uw raad een voorstel voorleggen voor de opzet van dit onderzoek.

Toelichting

Overwegende

1. dat in 2019 de provincie een nieuwe concessie moet afgeven voor het ov in de Gooi- en Vechtstreek;

2. dat het wenselijk is om in het licht van de nieuwe concessie vroegtijdig input te geven aan de provincie met betrekking tot de knelpunten en oplossingen voor het ov in onze gemeente en regio;
3. dat een dergelijke bijdrage een gedegen voorbereiding vraagt waar onze inwoners nadrukkelijk bij betrokken dienen te worden;
4. dat het raadzaam is hier voldoende tijd voor uit te trekken om alle betrokkenen in staat te stellen hun bijdrage te leveren;
5. dat de provincie medio 2018 begint met de voorbereiding van de nieuwe aanbesteding.

De heer **Portengen** (GroenLinks) weet dat er al twee groepen actief zijn om kaders op te stellen voor de concessie en de wethouder is hiervan op de hoogte.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat het college straks met de provincie moet onderhandelen en het daarom van belang is dat het college met de voorbereidingen begint.

Wethouder **Van Meerten** maakt de kanttekening dat de bestaande concessie ook ongewijzigd overgenomen kan worden en de gemeente dan helemaal niet gevraagd wordt om advies. Dit wordt na de zomer bekend. Als de provincie besluit om de huidige concessie niet te verlengen dan zal er tot een wensenlijst gekomen worden van alle gemeenten. Het voorstel van het college is om de provincie te vragen of er met de bewoners overlegd zal worden zodat zij ook input kunnen geven voor het onderzoek. Het college zou dus niet te zwaar in willen zetten, maar in willen haken op het onderzoek van de provincie. Als je namelijk een groot onderzoek optuigt dan lijkt het wellicht voor burgers of zij direct invloed hebben op welke buslijnen er bijvoorbeeld gaan rijden, maar dat is niet het geval.

De heer **Wiss** (PvdA) is er niet van overtuigd dat het college weet wat de problematiek is en ziet ook dat er een afwachtede houding wordt aangenomen terwijl er juist proactief een betere situatie voor de gemeente Gooise Meren bewerkstelligd zou moeten worden. Daarom wordt het amendement ingediend.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat er veel, ook in regionaal verband over gepraat wordt en er is een meer dan proactieve houding in de verschillende gremia. Het is zeker goed om de mening van de inwoners hierin mee te nemen, maar niet in de vorm die in het amendement wordt voorgesteld, maar door een consultatieronde in samenwerking met de provincie.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt wanneer hiermee begonnen wordt en of het college weet welke problemen er zijn tussen de kernen.

Wethouder **Van Meerten** weet waar de echte knelpunten zitten. Het voorstel is om eerst af te wachten of de concessie ongewijzigd wordt verlengd.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt bij interruptie dat het college het niet moet laten gebeuren dat de concessie ongewijzigd verlengd wordt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) doet de suggestie dat de wethouder voordat de besluitvorming over het amendement plaatsvindt informeel contact heeft met de gedeputeerde om te polsen of de provincie gezamenlijk een onderzoek wil doen omdat ongewijzigd verlengen geen optie kan zijn.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat de wethouders uit de regio actief lobbyen bij de gedeputeerde op een nieuwe concessie, maar de gemeente hier niet het laatste woord in heeft. De gedeputeerde is overigens ook uitstekend op de hoogte van de ellende die de nieuw dienstregeling van de NS veroorzaakt.

3.3. Kaderplan verkeer centrum Bussum

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de raad een nota van uitgangspunten gekregen heeft voor het kaderplan dat zo algemeen is dat het op elke gemeente toepasbaar is. Dus is er op dit moment geen kaderplan voor het verkeer centrum. In de jaarstukken staat dat het schetsontwerp van de herinrichting wegen centrum Bussum is vastgesteld. Dit schetsontwerp is niet aangenomen, omdat het een verkeercirculatieplan bevatte dat door insprekers en raad niet gewenst werd, maar het verkeercirculatieplan wordt wel gebruikt voor de inrichting van projecten. Als de basis het Kaderplan verkeer centrum niet door de raad is vastgesteld dan wel dat er geen prioriteit aan wordt gegeven dan stagneren alle deelprojecten of de deelprojecten gaan uit van verkeerde uitgangspunten. Het Kaderplan verkeer centrum moet dus snel worden uitgewerkt vanuit een integrale aanpak met het parkeerbeleid en de stedenbouwkundige ontwikkelingen waarbij de Gebiedsvisie centrum en het Centrumplan leidend moeten zijn. De fractie betreurt het dat dit niet als zodanig in de Perspectiefnota is opgenomen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat de raad voorafgaand aan de votering van het krediet voor de inrichting van de oversteek van de Brinklaan geen gedetailleerde informatie heeft gekregen en het de vraag nu achteraf is of de raad ook dit geld had toegekend als er meer informatie beschikbaar was. Ook zijn er twijfels bij of shared space overal toepasbaar is. De vraag aan de wethouder is dus of de raad meer gedetailleerde informatie krijgt als soortgelijke zaken voorliggen en of het shared-spaceprincipe breed uitgezet zal worden in soortgelijke situaties in Bussum.

Wethouder **Franx** maakt duidelijk dat voor het gevoteerde krediet ook riolering en putten zijn verplaatst om wateroverlast in de winkels tegen te gaan. Als je kijkt naar andere gemeenten waar shared space is toegepast dan zie je dat het een gewenningsperiode vraagt van enige maanden en het dan echt een verblijfsgebied wordt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt bij interruptie dat de vraag in het algemeen was of als er soortgelijke zaken voorliggen er meer gedetailleerde informatie aan de raad verstrekt zal worden en of er in de rest van het centrum van Bussum voor vergelijkbare oplossingen gekozen zal worden als het aan de wethouder ligt.

Wethouder **Franx** antwoordt dat als het past in het gebied shared space ook in andere situaties toegepast zou kunnen worden. Ook dan zal er weer gewenningsperiode nodig zijn. Als de raad over soortgelijke zaken meer gedetailleerd geïnformeerd wil worden dan zal het college dit natuurlijk doen.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat het Kaderplan verkeer centrum in oktober in de raad behandeld zal worden.

3.4 Parkeerbeleid

De heer **Zweers** zegt dat het CDA pleit voor een vitaal centrum waar winkeliers en horeca tot een gezonde exploitatie kunnen komen. Daartoe zou onder andere het parkeerbeleid ingezet moeten worden. Dat moet zodanig worden ingericht dat het publiek uit de regio naar de gemeente wordt getrokken. Het voorstel is om de pilot gratis parkeren in de aanloopstraten uit te breiden naar drie straten in plaats van de twee voorgestelde stukjes aan de rand van het centrum. Hiertoe wordt een amendement ingediend. In het amendement staat nog een pm-post. Uit antwoord op technische vragen is gebleken dat hier 150.000 euro ingevuld moet worden.

Amendement

Onderwerp: Aanpassen programma 3 | Openbare ruimte en verkeer

Indieners: Lodewijk Zweers (CDA)

Bestaande tekst:

Betreft Programma 3 | openbare ruimte en verkeer.

Pilot gratis parkeren in de aanloopstraten

De pilot gratis parkeren in de aanloopstraten moet inzichtelijk maken wat het effect is van gratis parkeren *in de aanloopstraten op het aantal personen dat de 'middenstand' gevestigd in de aanloopstraten bezoekt.*

De verwachting is dat dit leidt tot eenmalig lagere inkomsten vanuit betaald parkeren van ca. € 60.000 en daarnaast eenmalige kosten voor onderzoek (metingen) en een evaluatie na afloop van de pilot ingeschat op € 5000.

Nieuwe tekst:

Betreft Programma 3 | openbare ruimte en verkeer.

Pilot gratis parkeren in de aanloopstraten

De pilot gratis parkeren in de aanloopstraten moet inzichtelijk maken wat het effect is van gratis parkeren op de bezoekersaantallen van de winkels op Huizerweg, Laarderweg en de Vlietlaan.

Deze pilot bedoeld is om te onderzoeken wat de effecten zijn van gastvrij parkeren op de economie. Dat dit als pilot een eenmalige investering rechtvaardigt ter compensatie van de verwachte lagere inkomsten vanuit betaald parkeren (€ 150.000) en daarnaast eenmalige kosten voor onderzoek (metingen) en een evaluatie na afloop van de pilot ingeschat op € 5000.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het college zich in het coalitieakkoord 2016-2018 ten doel stelt een pilot gratis parkeren in te stellen.
2. Het college een hoge prijselasticiteit veronderstelt getuige haar voorstel tot prijsdifferentiatie tussen op straat parkeren (duurder) en parkeren in de garage (goedkoper).
3. Er derhalve een heel groot effect verondersteld mag worden van de pilot gratis parkeren
4. De economie in Gooise Meren het substantieel (12 x) slechter doet dan het landelijk gemiddelde.
5. De economie het vier keer zo slecht doet als het regionaal gemiddelde.
6. De gemeente zich bewust is van de beperkte invloed op de economie.
7. De middenstand in Bussum de grootste banenmotor is van de gemeente.
8. Bussum haar regiofunctie als winkelgebied aan het verliezen is.
9. Het vestigingsklimaat afneemt, getuige de toenemende winkelleegstand.
10. De winkelleegstand zich nu ook doet gevoelen in de aanloopstraten.
11. Alles op alles moeten worden gezet om het centrum aantrekkelijk te maken voor winkeliers en bezoekers.
12. Het eerste uur gratis parkeren een impuls kan geven aan de middenstand.
13. Een geslaagde pilot indirect banen oplevert en de leegstand terugdringt.
14. Een levendige centrum niet alleen door de winkeliers maar ook door de bezoekers wordt gecreëerd.
15. Een levendig centrum bijdraagt aan een positief leefklimaat en zo indirect ook een bijdrage levert aan een positievere imago van Gooise Meren en
16. Met een stimuleringsmaatregel zoals gastvrij parkeren de negatieve spiraal van economische teruggang doorbroken kan worden.
17. Uitdrukkelijk ProBussum bij de proef betrokken wordt om samen met hen en de middenstand aan een actief centrummanagement te werken.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat er veel onderzoek is gedaan naar de effecten van gratis parkeren, onder andere in opdracht van de VNG, maar het schijnt niet te zorgen voor omzetverhoging. Als politici moet je afgaan op feiten en cijfers.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt bij interruptie dat onderzoeksresultaten geen feiten zijn.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat er ook vele onderzoeken zijn die wel zeggen dat gratis parkeren leidt tot omzetverhoging.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt dat onderzoek uitwijst dat gratis parkeren alleen maar geld kost. Een prijsverhoging of prijsverlaging leidt nauwelijks tot minder of meer verkeer, dus is het zonde om 150.000 euro aan deze pilot te besteden.

De heer **Bruins** (D66) stelt voor om het amendement te bespreken in de volgende raadsvergadering waar het parkeerbeleid besproken wordt. De wethouder wordt gevraagd om dan niet alleen naar de kosten te kijken, maar ook naar de veiligheid.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt bij interruptie dat het in de volgende raadsvergadering alleen gaat over de harmonisatie en dit amendement verder gaat.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is geen voorstander van het introduceren van gratis parkeren in betaalde parkeergebieden, omdat het haaks staat op de gekozen uitgangspunten van het parkeerbeleid. De heer Haije wordt gevraagd om de genoemde rapporten waaruit blijkt dat gratis parkeren wel het gewenste effect heeft te overleggen voor de volgende vergadering.

De heer **Haije** (50PLUS) begrijpt niet waarom hier nu over gesproken wordt als het parkeerbeleid de volgende week op de agenda staat.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) hoort zeer vaak van consumenten dat gratis parkeren een adequaat middel is om mensen te trekken. Het is zeker een experiment waard dus het amendement wordt gesteund.

De heer **Wiss** (PvdA) is het inhoudelijk gezien niet oneens met het amendement, maar vindt ook dat het onderdeel moet zijn van de bespreking van de week erna wanneer er gesproken wordt over het parkeerbeleid.

De heer **Marshall** (VVD) vindt het een goed idee om een pilot te organiseren, maar zou niet van tevoren een bedrag en de straten willen benoemen voordat er gekeken is of deze hier geschikt voor zijn. De fractie zou het college de opdracht mee willen geven om te onderzoeken welke straten het meest geschikt zijn voor het uitvoeren van de pilot en welke kosten hier mee gepaard gaan. De vraag aan het CDA is waar de dekking vandaag gehaald wordt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) steunt het amendement. De vraag is wel of de Lambertus Hortensiuslaan nu dus niet meegenomen wordt in de pilot.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het voor het college duidelijk is dat de pilot zoals voorgesteld in de beleidsnota niet groot genoeg was om als proef aangemerkt te worden. Het voorstel is daarom om na de zomer bij de raad terug te komen met een aantal scenario's voor een wat uitgebreidere pilot inclusief een voorstel voor een begrotingswijziging.

De heer **Zweers** (CDA) zegt dat er voorbeelden zijn van proeven in andere steden waar de relatie tussen gratis parkeren en omzetverhoging is aangetoond. Het CDA denkt dat het het waard is om te onderzoeken of dit het centrum van Bussum een impuls geeft.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft hierop aan dat de pilot niet over het centrum gaat, maar over de aanloopstraten.

De heer **Zweers** (CDA) zegt dat de insteek is dat een uur gratis parkeren een aantrekkende werking heeft op mensen van buiten Bussum. Het college stelt voor om hier na de zomer op terug te komen, maar er wordt nu in de Perspectiefnota 60.000 euro gealloceerd en de vraag is of dit voldoende is. Het amendement wordt daarom gehandhaafd. De fractie gaat wel graag nog in dialoog met de raad over of de proef representatief is en waar de proef het beste gedaan kan worden.

De heer **Wiss** (PvdA) denkt dat als de pilot bij de begrotingswijziging wordt meegenomen, zoals door de wethouder voorgesteld, dan kan er over een preciezer bedrag gesproken worden dan nu het geval is. Daarbij komt nog de vraag wat het CDA als dekking aangeeft.

De heer **Zweers** (CDA) geeft aan dat de fractie met de behandeling bij de Perspectiefnota een duidelijk signaal wil afgeven dat er budget is voor de pilot. De dekking wordt gezocht in de verhoging van de tarieven op het Maaiveld.

De heer **Sweijen** (GGM) begrijpt dat het eerste uur parkeren gratis wordt en mensen daarna meer moeten gaan betalen, terwijl de doelstelling juist is dat bezoekers langer in het centrum verblijven.

De heer **Zweers** (CDA) denkt dat het belangrijk is om de middenstand te steunen door meer bezoekers te generen en dat moet op een laagdrempelige en gastvrije manier.

De heer **Marshall** (VVD) begrijpt dat het parkeren midden in het centrum, waar de winkels zich bevinden, duurder wordt en het parkeren in de aanloopstraten gratis wordt.

De heer **Zweers** (CDA) zegt dat het CDA een pilot wil. Het liefste in het hele centrum, maar dat blijkt te duur, dus daarom moet er een keuze gemaakt worden. Als het gratis parkeren niet blijkt te werken dan vindt de fractie ook dat hiermee gestopt moet worden, maar het moet wel een kans krijgen. De aanloopstraten vormen het welkomstgebied voor de regio.

De **voorzitter** maakt duidelijk dat het nu gaat om het voteren van het bedrag voor de mogelijke pilot in de Perspectiefnota en niet om het beleid.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) geeft aan dat er al lang wordt gesproken over de pilot, maar er nu gewoon tot actie over moet worden gegaan.

3.5 Beheer openbare ruimte

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) leest in de Perspectiefnota niets terug over de brug bij de Oud-Blaricummerweg en de vraag is hoe de wethouder dit ziet.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vult aan dat er haast gemaakt moet worden met de voorbereidingen voor het herstel van de brug. De vraag is hoe lang deze nog veilig is.

Wethouder **Franx** geeft aan dat bestaand beleid niet in de Perspectiefnota staat en de brug daarom niet genoemd is.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt bij interruptie dat er in de tussentijd wel ontwikkelingen zijn geweest en de raad dus wellicht moet vaststellen hoe hier in de toekomst mee om moet worden gegaan.

Wethouder **Franx** vervolgt dat de brug bereikbaar kan zijn, omdat de brug gestut is, maar ook het college wil dat de brug zo snel mogelijk hersteld wordt. Er wordt een nieuwe externe projectleider aangesteld die

een projectplan zal opstellen en alle onderzoeken zullen weer doorgenomen worden, maar dat wil niet zeggen dat alles dan naar boven zal komen. Daarna wordt er een aanbestedingsproject gestart. Hierover zal terugkoppeling plaatsvinden naar de raad, zodat de renovatie zo snel mogelijk kan worden opgestart. De renovatie kost echter veel geld en tijd, dus de gemeente moet met de provincie in overleg over het langer om laten rijden van de bussen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) denkt dat als de kans bestaat dat er nog zaken naar boven zullen komen het van belang is om hiervoor een bedrag op te nemen in de Perspectiefnota. De vraag aan de wethouder is of de verwachting is dat de voorbereidingen nog heel 2017 zullen duren en hier geen geld aan wordt uitgegeven.

Wethouder **Franx** sluit niet uit dat de voorbereidingen nog minimaal dit jaar zullen duren en daarna is er nog overleg nodig met de provincie.

8. Programma 4 | Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen, Economie en Toerisme

4.1 Keverdijk

De **voorzitter** zegt dat hier bij programma 1 al uitgebreid over gesproken is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil hier aan toevoegen dat Hart voor BNM ervan uitgaat dat de burgerparticipatie opnieuw wordt opgestart als er grote aanpassingen aan het plan zullen zijn.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vindt het fijn dat er zicht is op een overeenkomst, maar de bewoners zijn al teleurgesteld dus zij zouden zo snel mogelijk betrokken moeten worden bij het project. Daarnaast zou het gewijzigde projectplan aan de raad moeten worden voorgelegd ter vaststelling en niet zoals in de raadsmededeling staat alleen ter informatie. Hiertoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Vaart maken met centrumplan Keverdijk

Indiener: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP)

Roept het college op:

- De aanpassingen op het centrumplan Keverdijk en alles wat daaruit voortvloeit voortvarend ter hand te nemen, zodat op kortst mogelijke termijn kan worden overgegaan tot het sluiten van een nieuwe overeenkomst met betrokken partijen, het doorlopen van de nodige procedures en ten slotte het realiseren van het project;
- Deelnemers aan het burgerparticipatietraject in kennis te stellen van de aanpassingen van het plan en hen de gelegenheid te bieden daarop te reageren;
- Het aangepaste projectplan ter vaststelling voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De voorbereidingen van het centrumplan Keverdijk teruggaan tot mei 2013 en het projectplan – na een intensief en (uiteindelijk) zeer succesvol burgerparticipatieproces – is aangenomen in september 2015;
2. Het college medio 2016 de ruimte heeft genomen om de financiële risico's van het project nader in kaart te brengen en in het verlengde daarvan gesprekken te voeren met betrokken partijen om deze onzekerheden door bijstelling van het plan te verkleinen;
3. De raad heden is geïnformeerd dat het overleg met partijen voortvarend verloopt, waardoor het de verwachting is dat reeds dit najaar een nieuwe overeenkomst kan worden gesloten;

Voorts overwegende dat:

1. Indieners van deze motie en mensen die hebben deelgenomen aan het burgerparticipatietraject het betreuren dat bijstelling van het plan zo lang heeft moeten duren;
2. Het plan voorziet in een belangrijke en urgente behoefte, onder andere op het gebied van woningbouw en maatschappelijke voorzieningen;
3. Gebouwen die onderdeel uitmaken van het project en vervangen worden door nieuwbouw, in slechte staat van onderhoud verkeren;
4. Verdere vertraging aldus zeer ongewenst is;
5. Het voor de hand ligt dat in het verlengde van het tot nu toe succesvol verlopen burgerparticipatietraject ruimte wordt geboden aan deelnemers om kennis te nemen van en te reageren op de voorgestelde aanpassingen van het plan;
6. Het eerste plan formeel is aangenomen door de raad van Naarden en het voor de hand ligt dat het hoogste orgaan van de gemeente bij een aanpassing daarvan opnieuw wordt gevraagd om vaststelling.

De heer **Bergh** zegt dat 50PLUS de motie steunt, omdat burgerparticipatie op papier iets anders is dan het in de praktijk goed te laten werken.

De heer **Fambach** (D66) denkt dat de behandeling van de motie meer past bij de bespreking van de lokale Woonvisie.

Wethouder **Boland** geeft aan dat het college onder realisatie het daadwerkelijk bouwen verstaat en na een gesprek met de heer Kruijt bleek dat zijn fractie bedoelde wanneer er verder wordt gegaan met het realiseren van het plan. Het college denkt dat er na de zomer verder gegaan kan worden met het plan omdat er dan hopelijk tot overeenstemming is gekomen met partijen. De aanpak is voortvarend geweest, maar dit gebeurt veel achter de schermen dus wellicht is dat niet zo zichtbaar voor de raad. Als het plan klaar is dan zal het gedeelte dat voor de burgers van belang is waarschijnlijk niet wijzigen. Het college wil dan met de bewoners en de bewonersvereniging in gesprek of er opnieuw een participatieproces moet worden gestart of dat het ook op een andere manier kan. Als de bewoners behoefte hebben aan een participatieproces dan zal hier gehoor aan worden gegeven.

De heer **Bergh** (50PLUS) denkt dat het goed nieuws is voor bewoners als het oude plan gehandhaafd blijft. De fractie wil de motie wel mede indienen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt nog of de wethouder antwoord wil geven op de vraag of het aangepaste projectplan ook aan de raad ter vaststelling wordt voorgelegd.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat de beantwoording van de wethouder het standpunt van VVD bevestigt dat hier voortvarend aan gewerkt wordt dus de motie is overbodig.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) wil met de motie het belang van het onderwerp aangeven en daarnaast is er in de raadsmededeling een onvolkomenheid en dat is dat de raad alleen geïnformeerd zou worden over het gewijzigde projectplan.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat een motie een middel is om het college ergens toe op te roepen en niet om een punt te maken.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat een motie ook kan dienen om aan te geven dat een onderwerp zeer belangrijk is en dat het college daar naar moet handelen.

Wethouder **Boland** lijkt het logisch dat als er aanpassingen zijn aan een projectplan dat eerder in

Naarden is vastgesteld dit opnieuw door de raad van Gooise Meren wordt vastgesteld. De vraag is wel nog hoe het projectplan wordt gewijzigd, maar de raad zal hier zeker bij betrokken worden.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA de motie mede wil indienen. Het lijkt ook alsof de wethouder de motie omarmt.

Wethouder **Boland** ziet het als aanmoediging om te doen wat er al gedaan wordt.

4.2 Ondernemers

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat een aantrekkelijk ondernemersklimaat en een gunstig vestigingsklimaat voorwaarden zijn voor een vitale lokale economie en het dus goed is om hier vol op in te zetten, aangezien de werkgelegenheid in Gooise Meren onder druk staat en wellicht nog meer onder druk komt te staan door de vergrijzing. Hiertoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Ruim baan voor ondernemers

Indiener: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP)

Roept het college op:

- Het ondernemers- en vestigingsklimaat in de gemeente naar een hoger niveau te tillen, o.a. door:
 - o Het digitaal ondernemersdossier ('MijnOverheid voor ondernemers') op korte termijn te implementeren;
 - o Het ondernemersloket uit te bouwen en beter onder de aandacht te brengen;
 - o Concrete maatregelen te treffen om de regeldruk voor ondernemers verder te verminderen;
 - o Een accountmanagementteam in te stellen om ondernemers een vast aanspreekpunt te geven en adequater van dienst te kunnen zijn;
 - o Ondernemers proactief met elkaar in contact te brengen, bijv. door het organiseren van een Ondernemerscafé;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Een aantrekkelijk ondernemers- en vestigingsklimaat een voorwaarde is voor een vitaal functionerende lokale economie;
2. De werkgelegenheid in Gooise Meren onder druk staat en met de vergrijzing verder onder druk kan komen te staan;

Voorts overwegende dat:

3. Het digitaal ondernemersdossier ('MijnOverheid voor ondernemers') nog altijd niet actief is;
4. Gooise Meren naar verluid inmiddels een ondernemersloket heeft, maar veel ondernemers niets afweten van het bestaan ervan en hierover ook op de gemeente website niets te vinden is;
5. Er nog geen concrete maatregelen lijken te zijn getroffen om de regeldruk voor ondernemers te verminderen, bijvoorbeeld door het instellen van regelluwe zones (zie PN 2017);

Voorts overwegende dat:

6. In de dienstverleningsvisie van de gemeente staat dat er een accountmanagement team voor ondernemers wordt ingesteld, maar daarvan tot op heden niet veel merkbaar is;
7. Een accountmanager specialistische informatie van de gemeente kan bundelen en ondernemers als vast aanspreekpunt daarmee adequaat van dienst kan zijn;

8. Een accountmanager daarnaast goed weet wat er speelt bij ondernemers en binnen sectoren, waardoor organisaties meer met elkaar in contact gebracht kunnen worden;
9. De gemeente zich proactief kan opstellen om kruisbestuiving van ondernemers te bewerkstelligen, bijvoorbeeld door het regelmatig organiseren van een Ondernemerscafé (naar Enkhuizer voorbeeld).

De heer **Vos** (GroenLinks) vat de motie in een zin samen en dat is dat het college wordt opgeroepen om sneller uit te voeren wat al door het college gewenst wordt. Het lijkt echter iets wat deel uitmaakt van de Economische Visie. Het zou goed zijn om dit mee te nemen in het gesprek hierover en het idee is om de wethouder nu te vragen om dit te doen zodat de motie niet nodig is. Er zijn die avond veel moties ingediend om prioriteit te geven aan bepaalde onderwerpen, maar gezien de hoeveelheid lijkt dit weinig efficiënt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat het hier gaat om instrumenten en de uitvoering en de Economische Visie over een ander niveau gaat dan dat.

De heer **Zweers** (CDA) geeft aan dat een motie over het instellen van een elektronisch ondernemersdossier drie jaar geleden is aangenomen in de drie verschillende gemeenten. Deze is toen niet uitgevoerd omdat dit technisch gezien lastig was. Het is goed als er nu volle aandacht komt voor deze thematiek. De fractie is dus blij met dit initiatief.

De heer **De Haan** (D66) begrijpt dat er inmiddels wel veel gebeurt op dit gebied dus hij vraagt zich af of deze motie nodig is en wacht het antwoord van de wethouder hierover af.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt dat het heel belangrijk is dat dergelijke maatregelen uitgevoerd worden.

De heer **Haije** (50PLUS) kan instemmen met de motie. Alleen het organiseren van een ondernemerscafé moet overgelaten worden aan de ondernemersverenigingen zelf.

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt het ook een sympathieke motie, omdat de PvdA achter het stimuleren van werkgelegenheid en dus van ondernemers staat. Punt 5 van het dictum zou beter een oproep kunnen zijn om de economie van Gooise Meren meer en beter voor het voetlicht te brengen zodat bedrijven zich in de gemeente gaan vestigen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat het ondernemerscafé in andere gemeenten succesvol blijkt te zijn, maar het niet het belangrijkste deel is van de motie.

Wethouder **Van Meerten** is het ermee eens dat de motie losstaat van de Economische Visie. Het lastige van het digitaal ondernemersdossier is dat een MijnOverheid voor Ondernemers in samenwerking met de Kamer van Koophandel en andere partijen wordt onderzocht maar nog niet rijp is om ingevoerd te worden. De gemeente moet in dezen dus afwachten. Er is een leegstandSCOördinator en die acteert samen met iemand vanuit de gemeente zelf proactief richting ondernemers. Zij zijn in alle drie de kernen aan de slag. In vergelijking met de landelijke trend is er in het centrum van Bussum ook minder leegstand dan in vergelijkbare winkelsteden.

De heer **Zweers** (CDA) geeft aan dat het meer gaat om een accountmanager voor ondernemers en dan niet alleen winkeliers.

Wethouder **Van Meerten** herhaalt dat er een samenwerking is tussen ProBussum en een accountmanager vanuit de gemeente. De wethouder heeft niet de problemen zoals deze nu worden geschetst vanuit de ondernemers gehoord. Er is uiteraard altijd verbetering mogelijk dus als de raad

concrete voorbeelden heeft dan worden deze graag meegenomen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) wil met de motie niet zeggen dat er niets gebeurt, maar er is een aantal zaken minder onder de aandacht. Met ondernemers wordt inderdaad niet alleen de detailhandel bedoeld en het zou daarom goed zijn als er een accountmanager per sector is.

De heer **Zweers** (CDA) zegt dat de dorpsmanager heel goed werk doet en niet alleen voor winkeliers maar ook voor andere ondernemers die een ruimte zoeken. Zij heeft echter zelf aangegeven dat het goed zou zijn als er een dorpsmanager of accountmanager zou komen voor andere typen ondernemers.

De heer **Duyts** (VVD) heeft bij de jaarvergadering van de FIN gezien dat er een ambtenaar aanwezig was die op deze wijze in contact komt met ondernemers. Dat is een heel goede insteek.

Wethouder **Van Meerten** vervolgt dat een regelluwe zone onderzocht wordt, ook in verband met de nieuwe Omgevingswet. Een ondernemerscafé kan door de actieve ondernemersverkenningen zelf georganiseerd worden. Vanuit ProBussum wordt ook een pandenpitch georganiseerd en dat is een lijn die de gemeente meer zou moeten ondersteunen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) noemt ook nog het ondernemersloket dat niet op de website van de gemeente terug te vinden is.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat er nog goed gekeken zal worden naar wat ondernemers in dezen missen.

4.3 Wonen

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat uit antwoorden op gestelde vragen over dit onderwerp blijkt dat er niets extra's is gedaan voor reguliere woningzoekenden. Er zijn ongeveer 150 statushouders gehuisvest, maar dat heeft helaas wel geleid tot een langere wachttijd voor de niet-urgente woningzoekenden terwijl de fractie heeft gevraagd om een actieve aanpak om de wachttijd van sociale huurwoningen niet op te laten lopen. Door het KNSF-project wordt het evenwicht in de woningvoorraad verstoord en daarom moet er meer ingezet worden op sociale huurwoningen en goedkope koopwoningen. Deze ambitie is niet omgezet in de lokale woonvisie en ook niet in de Perspectiefnota. De meevaller uit het gemeentefonds zou wat Hart voor BNM betreft hierin geïnvesteerd moeten worden en het college moet snel met een plan van aanpak komen om meer te realiseren dan de nu geplande sociale huurwoningen. Bij de behandeling van de lokale woonvisie zal hierover een motie worden ingediend. Tevens zou het college een meer actieve rol moeten aannemen richting de provincie Noord-Holland om een snelle oplossing te vinden voor de stagnatie van vele projectontwikkelingen door de nieuwe geurcontourlijn en richting particulieren die projecten willen ontwikkelen.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt om vragen van andere fracties te voorkomen als eerste dat de motie nu wordt ingediend en niet bij de Woonvisie, omdat in de Perspectiefnota staat dat de gemeente integraal kaderstellend moet zijn. Het gaat om de speerpunten die je als raad wilt voeren. Daarnaast is het een urgent probleem. Het college stelt dat de Perspectiefnota beleidsarm is, omdat het nieuwe beleid dat de afgelopen periode is vastgesteld nu wordt uitgevoerd. De fractie heeft gekeken hoeveel nieuw beleid er nu daadwerkelijk is afgesproken.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt bij interruptie of nu het hele beleid van de afgelopen jaren doorgenomen gaat worden.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt met voorbeelden van het nieuwe beleid. Veel belangrijk beleid is echter nog niet vastgesteld. Begin 2016 is er een motie ingediend over sociale woningbouw op het Brediussterrein, maar hier is nog weinig van terug te zien. Het is belangrijk dat Gooise Meren een diverse samenleving heeft en iedereen een geschikte woning kan vinden. Daarom wordt het college via een

motie gevraagd om met een concreet actieplan te komen.

Motie

Onderwerp: Actieplan woningbouw 'betaalbaar plus'

Indiener: R.M.M. Sweijen (gewoon Gooise Meren)

Verzoekt het college:

1. Een actieplan op te stellen voor het realiseren van minimaal 750 huur- en koopwoningen in Gooise Meren in de periode 2018-2025 in het segment 'betaalbaar plus' (huur tot € 710,68 en koop tot € 200.000).
2. Hierbij relevante stakeholders te betrekken.
3. Het actieplan nog dit kalenderjaar voor te leggen aan de raad voor besluitvorming.
4. De financiële gevolgen uit het actieplan te verwerken in de Programmabegroting 2018-2021.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het realiseren van betaalbare woningen in Gooise Meren grote urgentie heeft.
2. Het college een beleidsarme Perspectiefnota 2018 aan de raad presenteert.
3. Concrete doelstellingen in de Programmabegroting 2018-2021 moeten worden opgenomen om te zorgen dat Gooise Meren ook een aantrekkelijke gemeente is/blijft voor mensen die aangewezen zijn op woningen in het segment 'betaalbaar plus'.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat het woningbouwprogramma afgestemd zou moeten worden op de behoefte van de inwoners. Met de bouw op het KSNF-terrein wordt de woningvoorraad scheef getrokken, maar de vraag is hoe Gewoon Gooise Meren aan 750 woningen komt, aangezien in de Woonvisie gesproken wordt over 350 woningen. De VVD is overigens van mening dat dit vastgelegd moet worden in de Woonvisie en niet in de Perspectiefnota.

De heer **Voskuil** zegt dat PvdA ook een groot voorstander is van betaalbare woningbouw. Er moet meer ambitie zijn, maar leidend is dat dit op basis is van een integrale benadering. Deze motie punt zou dus bij de lokale Woonvisie aan bod moeten komen.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) doet de suggestie om netto voor minimaal te zetten. Daarnaast zou het om een aantal van honderd sociale huurwoningen per jaar moeten gaan, omdat er continu vraag is naar sociaal huurwoningen. Ook is er meer behoefte aan sociale huurwoningen dan aan sociale koopwoningen en is het toevoegen van sociale huurwoningen een blijvend iets omdat sociale koopwoningen vaak verkocht worden. Met deze wijzigingen kan de fractie de motie steunen. Het is verstandig om deze motie wel nu aan te nemen, om aan te geven dat er niet alleen een visie op papier komt, maar dat de raad verwacht dat er ook daadwerkelijk netto honderd sociale huurwoningen aan de woningvoorraad worden toegevoegd.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt ook dat de motie bij de Woonvisie aan de orde zou moeten komen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich hierbij aan.

De heer **Portengen** (GroenLinks) kan de inhoud van de motie ondersteunen, maar het zou een aanzet moeten zijn om in dit in de Woonvisie op te nemen.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat woningbouwverenigingen meer bewust zijn van dat zij moeten kijken

naar welke woningen er nodig zijn. Daarbij komt ook het verwachtingenmanagement. Er wordt nu iets in een motie gevraagd, maar de vraag is of dit ook gerealiseerd kan worden. Het is wel goed dat dit punt weer onder de aandacht wordt gebracht omdat iedereen het belangrijk vindt.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat de lokale Woonvisie het handvat zal zijn voor een goede ruimtelijke ontwikkeling. Wat de woningbouwprogramma's betreft moet de raad echter wel realistisch blijven. D66 ziet meer in woningbouwprogramma's die gaan over het bouwen van woningen met een huur tussen de 710 euro en 990 euro per maand. Dit is om het scheefwonen tegen te gaan en om de middeninkomens mogelijkheden te bieden. Hierover zullen na de totstandkoming van de lokale Woonvisie prestatieafspraken moeten worden gemaakt met de coöperaties waarbij de verkoop van sociale huurwoningen wordt ingekaderd en de beschikbaarheid van voldoende huurwoningen in dit segment wordt gegarandeerd.

Wethouder **Boland** zegt dat het college en de raad nog in gesprek zijn over dit onderwerp. Eerst moet daarna de Woonvisie worden vastgesteld en vervolgens kunnen er dan prestatieafspraken worden gemaakt. Als de gemeente de woningen zelf moet bouwen dan kost dit vele miljoenen. Er moet een integrale afweging plaatsvinden en kaderstelling is dus nu niet aan de orde. Het college vindt het overigens niet vreemd dat er een beleidsarme Perspectiefnota is voorgelegd, aangezien deze gaat over volgend jaar en er in 2018 een nieuw college zal aantreden. Daarnaast is er in het CUP afgesproken dat al het nieuwe beleid dat daarin stond, gerealiseerd is of wordt in de collegeperiode. Wat de inbreng van Hart voor BNM betreft zijn er statushouders gehuisvest, maar de wachttijden zijn daardoor niet significant hoger geworden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat het aantal woningzoekenden niet is afgenomen, maar is toegenomen.

Wethouder **Boland** maakt duidelijk dat het aantal dagen dat gewacht moet worden op een woning niet significant is toegenomen. Het college probeert op korte termijn een oplossing te vinden voor de geurcirkel, maar als de vergunning van de provincie dit niet toestaat kunnen er geen woningen worden toegevoegd.

De heer **Sweijen** (GGM) heeft op basis van landelijk onderzoek berekend dat er in Gooise Meren 660 woningen in deze categorie tekortkomen. Er is nagedacht om er netto van te maken, maar dan wordt de ambitie nog veel hoger. Wellicht moet er inderdaad wel meer nadruk gelegd worden op de sociale huurwoningen en niet op de sociale koopwoningen. De gemeente zou moeten definiëren wat de wens is en dan moet gekeken worden wat hiervoor nodig is en wat hiervoor gedaan moet worden. Dan kan de raad zelf besluiten wat hij wil. Er is al jaren dezelfde urgentie, maar er wordt al jaren niets gedaan. Er is ook al lang de verwachting gewekt dat de gemeente hier iets aan gaat doen. De vraag aan het college is waarom er gewacht moet worden tot een nieuw college. Het is nodig om nu actie te ondernemen, dus moet het in de Programmabegroting van 2018 opgenomen worden.

De heer **Duyts** (VVD) geeft aan dat als je landelijke cijfers gaat toerekenen naar de gemeente Gooise Meren dit wellicht niet zuiver is. Er moet gekeken worden naar waar er in de gemeente behoefte aan is.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of alvorens er definitief prestatieafspraken worden vastgesteld deze ter kennisgeving aan de raad kunnen worden voorgelegd.

Wethouder **Boland** kent de tekst van de Woningwet niet helemaal, maar als het kan dan zal dit zeker gedaan worden en als het niet formeel kan dan zal er gekeken worden hoe de raad hier op een andere manier bij betrokken kan worden.

Schorsing 18.25 uur tot 19.30 uur

4.4 Economie en 4.6 Toerisme

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het zorgelijk is dat ondanks dat de economie aantrekt de werkgelegenheid in Gooise Meren niet toeneemt. Omdat de Economische Visie na de zomer pas wordt vastgesteld, wil de fractie nu bij de behandeling van de Perspectiefnota een aantal punten meegeven. Er is grote behoefte aan een kort, krachtig en ambitieus kader met een economische visie op de hele gemeente waarin toerisme en recreatie worden meegenomen. De visie moet zo helder zijn dat een uitwerkplan er op een natuurlijke wijze uit voortvloeit. Dit zal ook effect hebben op verkeersplannen en het verkeerbeleid. Hart voor BNM wil graag dat er in de Economische Visie en in de begroting straks een duidelijke richting wordt aangegeven.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker. Toerisme is een speerpunt voor het college. De renovatie van het kerkplein in Naarden-Vesting is geen prioriteit terwijl het toch een belangrijk trekpleister is voor toeristen omdat hier veel evenementen plaatsvinden. Laden en lossen blijft een groot probleem. Ook is er geen krachtstroom aanwezig en zou er een grote verbetering kunnen plaatsvinden door de terrassen rondom het kerkplein op een andere manier aan te leggen. Hier is al een plan voor geschreven in de vorige gemeente Naarden, dus de wethouder wordt gevraagd om te heroverwegen om hiermee aan de slag te gaan.

De heer **De Haan** (D66) merkt op dat het plan niet is uitgevoerd omdat het veel te duur was.

4.5 Ruimtelijke ontwikkeling

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat in 2012 na een uitgebreid burgerparticipatietraject unaniem een gebiedsvisie en een centrumplan voor Bussum is vastgesteld. Het was de bedoeling om het winkelbestand af te laten nemen, met name ook in de aanloopstraten en daarbij is het Scapinoterrein ook expliciet benoemd. Het schetst de verbazing dat het Scapinoterrein nu wel in het Projectenboek is opgenomen en ook in de Economische Visie stond. Ook al heeft de Raad van State het besluit om de Albert Heijn hier te vestigen vernietigd, zegt het college daarnaast dat herontwikkeling op de Scapinolocatie van onder andere detailhandel geïnitieerd wordt. De fractie is zeer bezorgd hoe er wordt omgegaan met besluiten die in de oude gemeente zijn genomen en met een uitspraak van de Raad van State en hoopt dat dit niet gebeurt bij andere dossiers.

De heer **Bergh** (50PLUS) vraagt zich af of de stijgende werkloosheid echt vanuit de gemeente komt of dat het hier gaat om forenzen.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de genoemde randvoorwaarden, ook wat betreft het toerisme, meegenomen zullen worden bij de Economische Visie. Na de zomer zal deze aan de raad worden voorgelegd. Er is in het verleden gesproken over de herinrichting van het Kerkplein, maar daar was toen geen geld voor. Het is inderdaad een belangrijk plein en er zal gekeken worden wat er gedaan kan worden aan het laden en lossen en de krachtstroom. Aan de hele herinrichting van het Kerkplein wordt nu geen prioriteit gegeven. Het klopt deels dat het feit dat de werkloosheid stijgt te maken heeft met forenzen, maar er is ook een mismatch tussen het werk dat beschikbaar is in de gemeente en wat mensen zoeken.

Wethouder **Boland** vertelt dat het college bewust is van het feit dat de belangstelling voor de ontwikkeling op het Scapinoterrein groot is en hier zal met alle zorgvuldigheid naar gekeken worden inclusief bestaande plannen. Het centrumplan is echter vastgesteld tijdens de economische crisis dus is het niet vreemd om hier in het kader van de huidige tijd nog eens naar te kijken. Met Albert Heijn is afgesproken dat eerst de Economische Visie wordt afgewacht, omdat de raad zich daar hopelijk zal uitspreken over hoe er naar detailhandel gekeken moet worden. Daarna zal pas worden nagedacht over vervolgstappen en dat zou kunnen leiden tot een aanpassing van het centrumplan dat dan opnieuw voorgelegd zal worden aan de raad.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt hierop of het daarom wellicht voorbarig is geweest om het

Scapinoterrein in het Projectenboek op te nemen.

Wethouder **Boland** zegt dat er aan een project altijd de fase voorafgaat waarin het beleid ambtelijk wordt voorbereid. Het is daarom niet raar dat met de Albert Heijn gesproken wordt over de mogelijkheden, zeker omdat de oude Scapinowinkel eigendom is van de Albert Heijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft bij interruptie aan dat het feit dat Albert Heijn het Scapinogebouw heeft gekocht niet betekent dat de grond eromheen, die van de gemeente is, ook verkocht moet worden aan Albert Heijn.

Wethouder **Boland** zegt dat daarom aan Albert Heijn is aangegeven dat dit binnen de kaders inderdaad niet kan en dat eerst een uitspraak van de raad wordt afgewacht over de Economische Visie.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat het klopt dat het plan voor het Kerkplein toen te duur werd bevonden, maar de omstandigheden zijn nu anders en de helft van het plan is al via andere projecten uitgevoerd. De fractie is blij dat het probleem met het laden en lossen en de krachtstroom wordt bekeken door het college. Er wordt meegegeven dat in het bestaande plan een combinatie werd gezocht met de afsluiting van de Sint-Annastraat zodat daar ook de terrassen konden worden uitgebreid.

4.5 Ruimtelijke ontwikkeling

De heer **Voskuil** (PvdA) mist in de Perspectiefnota het omgaan met de wijziging van denken in relatie tot de nieuwe Omgevingswet. Als de nieuwe wet straks ingevoerd wordt, is het van belang dat de raad en het ambtelijk apparaat via een training zich deze verandering van denken eigen hebben gemaakt. Hiertoe dient de fractie een motie in.

Motie

Onderwerp: Ruimte voor omgevingsdenken

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op

- op korte termijn niet alleen werk te maken van de ambtelijke aspecten van de invoering van de nieuwe Omgevingswet, maar door middel van brede bijeenkomsten juist nadrukkelijk aandacht te besteden aan de training van zowel medewerkers, als college, als gemeenteraad in de veranderende manier van denken er werken die hiermee samenhangt;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat in 2019 de nieuwe Omgevingswet wordt ingevoerd;
2. dat de invoering van de Omgevingswet niet alleen gevolgen heeft voor de regelgeving, maar vooral ook voor de manier van werken en denken;
3. dat de verandering in het werken en denken samen te vatten valt als van 'nee, tenzij', naar 'ja, mits' waarbij meer ruimte gelaten wordt aan initiatieven uit de samenleving en gemeenten beter in staat worden gesteld om maatwerkoplossingen te faciliteren zolang die binnen de kaders blijven;
4. dat de verandering van controlerend naar faciliterend werken en 'loslaten' voor lang niet iedereen vanzelfsprekend is;
5. dat een succesvolle de introductie van de wet meer nog dan van regelkennis, afhankelijk is van deze mentaliteitsverandering;
6. dat juist dit aspect niet naar voren komt in de opsomming in de Perspectiefnota van aandachtspunten rond de introductie van de Omgevingswet.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zegt dat de technologie steeds belangrijker wordt. Er zijn in Gooise Meren echter nog wijken waar geen glasvezel ligt. De PvdA dient een motie in waarin het college wordt opgeroepen om actief in te zetten op verbetering van de digitale infrastructuur.

Motie

Onderwerp: Verbeteren digitale infrastructuur

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op

- actief in te zetten op verbetering van de digitale infrastructuur, door aanbieders van glasvezel te bewegen om ook in de wijken van Gooise Meren waar nog geen glasvezel ligt, kabels aan te leggen voor zover dat niet op onoverkomelijke bezwaren stuit;
- de raad te informeren over eventueel noodzakelijke maatregelen die het voor aanbieders aantrekkelijk maken om een dergelijk netwerk aan te leggen;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat in Bussum en delen van Muiden een glasvezelnetwerk is uitgerold dat inwoners en ondernemers voorziet van snelle internetverbindingen;
2. dat dit nog niet in alle wijken van Gooise Meren het geval is;
3. dat bijvoorbeeld ondernemers en zzp'ers die vanuit huis werken hinder ondervinden van te weinig bandbreedte en instabiele en storingsgevoelige verbindingen;
4. dat snel breedbandinternet tegenwoordig niet alleen meer bedoeld is voor bedrijven, maar bijvoorbeeld ook voor toepassingen op het gebied van domotica die veel bandbreedte vragen;
5. dat in een vergrijzende samenleving waar ouderen steeds langer zelfstandig wonen, digitale technieken vaker worden toegepast in de zorg, voor alarmering, voor medische consulten en de eerder genoemde domotica;
6. dat het daarom wenselijk lijkt om in heel Gooise Meren te streven naar een hoogwaardig netwerk van digitale verbindingen;
7. dat sinds de overname van Reggefiber door KPN de aanleg van glasvezelnetwerken gestagneerd is, tenzij er vanuit de lokale gemeenschappen actief op gestuurd wordt.

De heer **Duyts** (VVD) geeft met betrekking tot de motie over het omgevingsdenken aan dat het antwoord van de portefeuillehouder wordt afgewacht. Het zou wel zonde zijn om veel tijd en geld te steken in het opleiden van de huidige raad, als er wellicht na de verkiezingen weer een heel andere samenstelling zal zijn.

Mevrouw **Potjer** (VVD) geeft aan dat bij een goede digitale infrastructuur vaak over glasvezel wordt gesproken, maar het gaat om breedbandinternet. De overheid moet stimuleren dat mensen de mogelijkheid hebben om toegang te hebben tot breedband en moet zich niet mengen in de technologiekeuze. De vraag aan de PvdA is hoeveel huishoudens in de gemeente geen mogelijkheid hebben tot toegang tot breedband. De VVD denkt dat dit in Gooise Meren zeer beperkt is.

De heer **Fambach** (D66) denkt dat het goed is om voorafgaand aan de nieuwe Omgevingswet goede voorlichting te geven, maar dat is iets anders dan dure trainingen volgen. D66 heeft ook een handvat gemaakt voor raadsleden dat tegen een vergoeding beschikbaar is. D66 wacht de reactie van de portefeuillehouder op de motie af. Verder kunnen beide regioambassadeurs ook een regiopodium over

dit onderwerp organiseren.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt dat er al twee bijeenkomsten zijn geweest over de veranderende manier van denken in relatie tot de Omgevingswet. De fractie wacht dus de reactie van de wethouder over de motie af. Wat betreft de motie over de digitale infrastructuur is het inderdaad de vraag wat de definitie is van breedbandinternet. De fractie kan wel onderschrijven dat het streven is dat iedereen aangesloten zou moeten zijn. Op het moment dat een nieuwe aanbieder van glasvezel of kabelinternet zich meldt dan kan er wellicht wat druk uitgeoefend worden door de gemeente om ook een wijk te voorzien waar wat minder rendement op behaald kan worden. Het idee achter de motie wordt dus onderschreven, maar marktwerking speelt hierin ook een rol.

Wethouder **Boland** geeft aan dat er inderdaad al bijeenkomsten geweest zijn over de Omgevingswet. In september zal er een ambitiedocument worden verstrekt hoe de gemeente verder wil gaan met de implementatie van de Omgevingswet en daarin zal aandacht worden besteed aan de elementen die in de motie genoemd zijn. De opmerking van de VVD of het zinvol is om de huidige raad te trainen zal hier in meegenomen worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) is blij met de beantwoording van de wethouder. Een deel van de raad zal in de volgende periode overigens waarschijnlijk wel weer terugkomen.

Wethouder **Franx** geeft aan dat de provincie Noord-Holland een actieplan heeft om plekken in het buitengebied aan te sluiten op internet. Het is bekend waar er in de gemeente Gooise Meren nog geen aansluitingen zijn. Ondanks de liberalisering van de markt mag er vanuit het publieke domein wel financiering plaatsvinden om dit te organiseren. De gemeente is in overleg met de provincie hoe dit aan te pakken en de raad zal hier te zijner tijd van op de hoogte worden gesteld.

Mevrouw **Potjer** (VVD) wijst erop dat het dan wel moet gaan over breedbandinternet.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) wil het houden op toekomstbestendige techniek.

9. Programma 5 | Duurzaamheid en Water

De heer **Fambach** zegt dat D66 wil dat er snel werk wordt gemaakt van de doelstellingen op het gebied van energietransitie en klimaatadaptatie. De gemeente wordt hierbij geholpen door de vele initiatieven die er zijn vanuit de inwoners. In het eerste deel van 2017 zijn er stappen gezet, maar het ambitieniveau moet omhoog. Op korte termijn kunnen er meer laadpalen komen en kan het huidige gemeentelijke wagenpark vervangen worden door elektrische auto's om zo het elektrisch rijden sneller te ontwikkelen. Ook ten aanzien van biodiversiteit zijn snelle slagen te maken. Op het nieuwe gemeentehuis, dat duurzaam gebouwd is, kunnen ook meer zonnepanelen op het gehele dak worden geplaatst, aangezien gebouwen in 2020 energieneutraal moeten zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is positief over de bijeenkomsten die georganiseerd worden op het gebied van duurzaamheid en het gevolg dat hier aan gegeven wordt, maar het baart wel zorgen dat de gemeente erg zwaar leunt op initiatieven vanuit de samenleving. Er zou meer sprake moeten zijn van cocreatie en de gemeente zou meer moeten inzetten om kleine effectieve initiatieven ook juist financieel te ondersteunen. De gemeentewerf achter 't Moutje zou niet ontwikkeld moeten worden voor woningbouw, maar met respect voor de groene verenigingen die hier al heel lang gehuisvest zijn. Hierbij kan gedacht worden aan initiatieven die er zijn rondom stadslandbouw.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van de vorige spreker en wil de wethouder complimenteren met het initiatief Samen Sneller Duurzaam en de ateliers die hieruit volgden. Tegelijkertijd zijn er ook wel zorgen over hoe de goede initiatieven geborgd blijven en het zou goed zijn als het college en de raad er goed over nadenken hoe deze tot wasdom gebracht kunnen worden. Een van de uitkomsten uit het Duurzaamheidsatelier is dat het goed zou zijn om te kijken hoe zo snel

mogelijk zo veel mogelijk hemelwater van het riool af te halen. Dit water zou terug de grond in moeten, omdat het goed is tegen de droogte en het ook scheelt in de kosten. Het zou goed zijn als de gemeente het aantrekkelijk zou maken voor inwoners om het hemelwater af te koppelen van het riool en daartoe wordt een motie ingediend. De definitieve vorm wordt wellicht aangepast in samenspraak met de VVD.

Motie

Onderwerp: Van de regen en de drup

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op

- Onderzoek te doen naar maatregelen die het, ook in bestaande bouw, aantrekkelijk maken om het hemelwater af te koppelen van het rioolstelsel en op het eigen perceel op te vangen;
- hierbij ook het waterschap Amstel, Gooi en Vecht met hun specifieke expertise op het gebied van water(-berging) te betrekken;
- bij de mogelijke maatregelen ook de effectiviteit en wenselijkheid van bijvoorbeeld 'afkoppelsubsidies', korting op de rioolheffing als tegemoetkoming in de aanlegkosten en andere zogenaamde 'honingmaatregelen' die elders in het land al toegepast worden, te betrekken;
- de raad niet later dan oktober 2017, dus op tijd voor het behandelen bij de begroting 2018 e.v., te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek;
- op basis van deze uitkomsten aan de raad een voorstel voor te leggen voor de invoering van maatregelen die het afkoppelen van hemelwater stimuleren;
- bij het opstellen van de nieuwe prestatieafspraken ook op te nemen dat de corporaties in de komende periode actief meewerken aan het ontkoppelen van hun woningbezit, waar dat mogelijk is.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat onlangs een werkatelier onder de noemer 'Samen Sneller Duurzaam' is gehouden waarbij in verschillende brede werkgroepen nagedacht is over maatregelen op het gebied van duurzaamheid en milieu;
2. dat 'water' daarbij als een van de aandachtspunten geformuleerd is, en afkoppelen van het hemelwater als relatief eenvoudig uitvoerbare quick-winmaatregel ter sprake is gekomen.
3. dat het afkoppelen van regenwater het rioolstelsel en de rioolwaterzuivering ontlast, de grondwaterstand positief beïnvloedt, verdroging beperkt en problemen door wateroverlast bij hevige regenval helpt voorkomen;
4. dat aan het afkoppelen van het hemelwater van het riool kosten verbonden zijn, die voor onze inwoners ontmoedigend kunnen zijn om door te zetten;
5. dat diverse gemeenten en waterschappen al subsidies of andere stimuleringsmaatregelen aanbieden om inwoners en bedrijven aan te zetten tot afkoppeling van hun hemelwaterafvoer van het rioolstelsel.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan de strekking van de motie inderdaad belangrijk te vinden, maar de vraag is of dit via subsidies moet. PvdA en VVD zijn dus nog in gesprek om tot een gezamenlijke motie te komen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat de motie overbodig kan zijn, gezien het feit dat dit wordt opgenomen in het verbreed gemeentelijk Rioleringsplan waar nu aan gewerkt wordt. De vraag is wat de reactie van de wethouder hierop is.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat een mogelijke wijziging in de motie ook zal zijn dat er verwezen wordt naar het rioleringsplan. Dit maakt de motie echter niet overbodig, omdat het goed is om via stimuleringsmaatregelen particulieren, coöperaties en anderen te bewegen actief hierop in te zetten.

De heer **De Lange** (CDA) geeft aan dat er al verschillende systemen zijn om hemelwater te scheiden en in de grond te filteren. Uit de duurzaamheidsbijeenkomsten bleek dat als dingen van boven opgelegd worden mensen minder bereid zijn om hieraan mee te werken. Er is meer bereidheid als dergelijke initiatieven vanuit de samenleving komen. De fractie wacht daarom graag het antwoord van de wethouder af.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat afkoppeling van regenwater in de omringende gemeenten al toegepast wordt. Voorlichting is in dit opzicht essentieel, omdat het simpel toe te passen is. Het is wat D66 betreft wel een punt wat meer bij de lokale Woonvisie hoort.

De heer **Portengen** (GroenLinks) begrijpt dit niet.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat het als motie bij de Woonvisie meegenomen kan worden.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het gaat om bestaande bouw, dus zou het eerder bij het Rioolbeleidsplan thuishoren.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is het hiermee eens.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat het elke burger vrijstaat om het hemelwater af te koppelen.

Wethouder **Struik** vertelt dat het de bedoeling is dat als het actieprogramma klaar is er met de verschillende afdelingen besproken wordt hoe hier een vervolg aan kan worden gegeven. Als er extra focus gelegd moet worden op een bepaald beleidsterrein dan kan dit betekenen dat hier extra inzet op gepleegd wordt. De gemeente is van plan om de initiatieven die er in de samenleving zijn blijvend te faciliteren en dus om ontmoetingen te blijven organiseren. Daarnaast is er een Duurzaamheidsinitiatievenfonds ingesteld om juist initiatieven uit de samenleving die vastlopen te kunnen faciliteren. Aan de borging van het programma Samen sneller duurzaam wordt dus op verschillende manier gewerkt. Daarnaast worden de energietransitie en de circulaire economie in de regio bovengemeentelijk opgepakt, maar de uitwerking hiervan zal lokaal zijn. Via de versnellingsagenda wordt de samenleving betrokken bij de verduurzaming en er is de eigen inzet als gemeente op punten zoals de laadpalen en de vastgoedverduurzaming.

Wethouder **Boland** is blij met de motie van de PvdA en hier wordt ook al aan gewerkt. Het zal echter niet lukken om hier in oktober op terug te komen. De genoemde onderwerpen worden meegenomen in het verbeterd gemeentelijk Rioleringsplan dat naar verwachting in december ter behandeling zal worden aangeboden aan de raad. Er is in de regio breed overleg over water waar AGV ook deel van uitmaakt. Daar wordt gekeken naar hemelwaterafvoer, maar ook naar clusterbuien, droogte en hittestress. Het zal dus niet lukken in oktober.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft oktober genoemd om de mate van urgentie te benadrukken, maar dat kan aangepast worden.

Wethouder **Boland** vervolgt dat in het raadsvoorstel ook de financiële consequenties van de aanpak zullen staan. De vraag is alleen wel of het in de systematiek van de Woningwet past om op voorhand prestatieafspraken te maken, maar er zullen zeker afspraken worden gemaakt met de woningcoöperaties. Dit onderwerp past voornamelijk bij het gemeentelijk Rioleringsplan, maar ook via de Woonvisie of wellicht bestemmingsplannen kan het opgepakt worden.

De **voorzitter** concludeert dat de motie nog aangepast zal worden voor de besluitvormende vergadering.

10. Programma 6 | Werk en inkomen

6.1 Inburgering

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat uit het rapport van de Algemene Rekenkamer blijkt dat de inburgering en dan vooral het taalonderwijs en de begeleiding naar werk niet goed loopt sinds deze taken niet meer bij de gemeente liggen. Er is een wildgroei van taalaanbieders van wisselende kwaliteit en het niveau waarop mensen examen doen is zeer laag. Dat baart grote zorgen omdat ook uit recente cijfers blijkt dat een groot percentage statushouders in de bijstand zit. Er wordt een motie ingediend opdat de gemeente weer meer de regie neemt.

Motie

Onderwerp: Intensiveren taal- en inburgeringsprogramma statushouders

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op

- de regie op de inburgering en de taallessen van statushouders weer stevig in handen te nemen zodat goede taallessen op een zo hoog mogelijk niveau en effectieve inburgering hand in hand gaan met de begeleiding naar werk;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat taalvaardigheid essentieel is om succesvol mee te kunnen doen in de Nederlandse samenleving en op de arbeidsmarkt;
2. dat sinds 2013 de verantwoordelijkheid voor de taallessen en inburgering van statushouders niet langer bij gemeenten ligt, maar bij de statushouders zelf,
3. dat zij drie jaar de tijd krijgen om aan hun verplichting te voldoen, zonder dat er goed toezicht is op de kwaliteit van bijvoorbeeld de taalcursussen;
4. dat de kwaliteit van het taalonderwijs sinds de liberalisering hard achteruitgegaan is, zoals blijkt uit de daling van het gemiddelde taalniveau na afloop van de cursus;
5. dat de Algemene Rekenkamer in januari 2017 nog concludeerde dat o.a.
 - a. de eigen verantwoordelijkheid als basis van het inburgeringsbeleid onvoldoende werkt in de praktijk.
 - b. de beperkte transparantie op de cursusmarkt inburgeraars belemmert om een passend traject te kiezen.
 - c. het huidige beleid stimuleert inburgeraars onvoldoende om op het hoogst haalbare niveau examen te doen, wat de kans op participatie verkleint
 - d. gemeenten moeten migranten naar de juiste cursus leiden en hen tegelijkertijd aansporen naar werk te zoeken.
6. dat Gooise Meren zelf ook baat heeft bij het snel en op een zo hoog mogelijk niveau aanleren van de Nederlandse taal en de begeleiding naar werk van statushouders.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft ook kennisgenomen van het rapport van de Algemene Rekenkamer en er is inderdaad een aantal teleurstellende resultaten. Er is ook een aantal aanbevelingen genoemd en daarin staat niet dat de regie zo zeer terug moet naar de gemeente, maar dat de informatievoorziening aan nieuwkomers over hoe zij Nederlands kunnen leren beter moet. De tweede belangrijke aanbeveling is dat er een ranking zou moeten komen van taalaanbieders. Deze aanbevelingen worden al overgenomen. De VVD kan niet instemmen met de motie, omdat de fractie geen voorstander is van dat de gemeente weer

de volledige regie in handen neemt.

De heer **Bergh** (50PLUS) denkt dat de gemeente zeker de regie weer moet voeren. Het gaat om een kwetsbare groep die niet aan de private sector overgelaten moet worden.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van 50PLUS. De vraag is wel in hoeverre de gemeente wettelijk gezien de regie mag pakken en wat dan de definitie is van regie. De strekking van de motie kan volledig onderschreven worden, maar GroenLinks maakt zich zorgen over de haalbaarheid.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) denkt dat als statushouders niet in staat blijken te zijn om het taalonderwijs zelf te regelen de gemeente iets moet doen, maar het gaat te ver om weer volledig de regie te nemen. Via het overnemen van de aanbevelingen kan er gestuurd worden om ervoor te zorgen dat statushouders snel Nederlands leren.

De heer **Balzar** (D66) deelt het punt dat de integratie van de statushouders belangrijk is. Er wordt echter verwezen naar een landelijk onderzoek, dus de vraag aan de wethouder is in hoeverre deze problematiek ook in Gooise Meren speelt. D66 sluit zich verder grotendeels aan bij de woorden van de VVD.

Wethouder **Struik** zegt dat landelijke wetgeving heeft bepaald dat het taalonderwijs een verantwoordelijkheid is van de statushouder zelf. Dit verandert niet dus binnen deze kaders moet het college handelen en wordt het maximale gedaan om de inburgering te laten slagen. Naast reguliere cursussen worden er ook extra cursussen aangeboden op het gebied van inburgering en vrijwilligerswerk. Daarnaast zijn statushouders een van de doelgroepen die via MVO Gooise Meren worden begeleid. Ook wordt er geborgd dat kinderen van statushouders onderwijs krijgen. Omdat het landelijke wetgeving betreft waar het college zich aan moet houden, wordt de motie ontraden.

6.2 Inkomen

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt wat er nog meer gedaan kan worden om het aantal mensen dat afhankelijk is van een uitkering te verminderen. De vraag is of het experimenteren met een basisinkomen wat het college betreft een pilotproject kan zijn of dat er andere initiatieven worden ontwikkeld.

Wethouder **Struik** geeft aan dat er natuurlijk met MVO Gooise Meren een intensiveringsprogramma is opgestart. Experimenten met een basisinkomen lijken juridisch gezien niet gemakkelijk te realiseren. Er wordt gevolgd hoe dit in andere gemeenten uitpakt. Na de zomer zal ook gesproken worden over welke belemmeringen de mensen specifiek in Gooise Meren ondervinden, ook op het gebied van regels rondom de bijstand. Dit wordt gedaan in nauwe samenspraak met de Adviesraad Werk en Inkomen en de projectleider MVO.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop of er net zoals voorheen de nadruk wordt gelegd op het terugbrengen van de meer kansrijke cliënten naar de arbeidsmarkt.

Wethouder **Struik** antwoordt dat er naar iedereen wordt gekeken en naar welke specifieke talenten een persoon heeft. Er wordt dus niet gericht in doelgroepen gedacht. De beste sociale voorziening is mensen een baan garanderen en daarom ligt de focus op MVO Gooise Meren. In het vervolg van het traject wordt dus naar de regelgeving gekeken omdat deze zaken ook in relatie tot elkaar staan.

11. Programma 7 | Zorg en Welzijn, Onderwijs en Jeugd

7.1 Zorg en 7.2 Welzijn

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zegt dat er wat preventie betreft vooral geïnvesteerd moet worden in maatschappelijke organisaties die de knelpunten bij de basisvoorzieningen kennen en de transformaties kennen die nodig zijn om samenwerking tussen verschillende beleidsterreinen te bewerkstelligen. De betrokkenheid van maatschappelijke organisaties is niet terug te zien in de planning en visie en dat is te betreuren met name omdat er budget over is in het sociaal domein en er gekort wordt op subsidies van

deze maatschappelijke organisaties. Er is geen concrete en integrale preventievisie en het is onduidelijk welke afwegingen er gemaakt worden en waar het college op focust om recht te doen aan de gewenste inclusieve samenleving. Helaas is ook de betreffende Peilnota niet voor deze Perspectiefnota behandeld. Het is van belang dat de gemeente op de hoogte is van welke zaken er spelen als het gaat om preventie en zorg en daarom zou het waardevol zijn als de seniorenraad uit Bussum weer in ere wordt hersteld en wordt betrokken bij het ontwikkelen van beleid. De fractie dient hiertoe een motie in.

Motie

Onderwerp: Seniorenraad Gooise Meren

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

- de seniorenraad in ere te herstellen voor heel Gooise Meren en hen te laten adviseren bij alle beleidsaspecten die het belang van senioren raken;
- bij de samenstelling van de seniorenraad te streven naar een goede afspiegeling van de verschillende kernen van Gooise Meren en vertegenwoordiging vanuit de diverse ouderenbonden en andere belangenverenigingen;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat de Gooi en Vechtstreek en Gooise Meren een stevige vergrijzing kennen;
2. dat senioren een steeds groter deel van onze bevolking vormen;
3. dat in Bussum al sinds 1986 een seniorenraad bestond die, gemandateerd door de gemeenteraad, advies uitbracht op uiteenlopende gebieden als zorg, welzijn, sociaaleconomische aspecten, wonen, woonomgeving, veiligheid en mobiliteit;
4. dat na de fusie de seniorenraad niet meer geconsulteerd wordt bij de beleidsontwikkeling;
5. dat hiermee kansen onbenut blijven voor het ontwikkelen van beleid dat goed aansluit bij de wensen en behoeften van deze groep inwoners;
6. dat dit effect extra versterkt wordt doordat in een sterk digitaliserende samenleving, senioren lang niet allemaal voldoende digitaalvaardig zijn om langs die weg van zich te laten horen;
7. Dat goed beleid niet alleen vóór, maar ook juist met de doelgroepen gemaakt wordt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) kan de motie steunen. Het is goed om verschillende groepen bewoners te faciliteren om zich te verenigen en zo de gemeente van advies te dienen. Dit is ook in lijn met de visie op burgerparticipatie. Wellicht kan er in de toekomst ook weer een jeugdraad worden geïnstalleerd.

De heer **Voskuil** (GroenLinks) denkt dat het goed is als bij participatietrajecten alle inwonersgroepen worden betrokken en dus niet per groep een apart gremium in te zetten. In de burgerparticipatie zou verankerd moeten worden dat per project gekeken wordt welke groepen hierbij betrokken moeten worden.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) denkt dat het goed is als senioren advies geven, dus de motie zal gesteund worden.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat de seniorenraad Gooise Meren bestaat. Ondanks dat de ouderenbonden volgens de statuten deel moeten uitmaken van de seniorenraad is de betrokkenheid van de seniorenraad en zeker van de ouderenbonden bij beleidsplannen die betrekking op senioren hebben zwaar onvoldoende. De seniorenraad heeft niet dezelfde status als de Wmo-raad, de cliëntenraad of de Participatieraad. Er is in feite geen ouderenbeleid. De motie laat niet voldoende naar voren komen dat

het probleem dieper zit, maar om toch een signaal af te geven zal D66 de motie steunen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil de motie van harte ondersteunen, maar ook het pleidooi van D66. De gemeente moet anticiperen op de sterke vergrijzing en dit moet in allerlei beleidstukken naar voren komen. Het is dan goed als er een seniorenraad is die advies geeft aan de gemeenteraad. Dit heeft in het verleden in Bussum ook goed gewerkt.

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt waarom er in de motie wordt gesteld dat de seniorenraad in ere hersteld moet worden als er al een seniorenraad is.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zegt dat deze seniorenraad niet betrokken wordt bij het vormen van beleid en zijn functie in die zin dus in ere moet worden hersteld.

Mevrouw **Potjer** (VVD) ziet dat de seniorenraad wel degelijk bij verschillende zaken wordt betrokken. De vraag aan het college is of er goed overleg is tussen de seniorenraad en de gemeente en als het antwoord is dat dit niet zo goed verloopt dan is de vraag of dit verbeterd kan worden.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS de motie van harte ondersteunt.

Wethouder **Struik** zegt dat de gemeente blij is met de seniorenraad en de input ook altijd serieus wordt genomen en het college staat hier ook open voor. De seniorenraad wordt uitgenodigd om voordat het beleid wordt bepaald over thema's die de senioren aangaat input te geven. Als de seniorenraad een officieel adviesorgaan van het college wordt dan zou hij pas geconsulteerd worden als er beleid is geformuleerd. Op die manier wordt de rol dus beperkt in plaats van versterkt.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) is van mening dat daar de burgerparticipatie voor is.

Wethouder **Struik** geeft dat het uitgangspunt is om mensen vooraf te betrekken bij beleidsontwikkeling. Daar wordt de seniorenraad ook actief voor uitgenodigd. Dit is ook het geval als het gaat om de visie op het sociaal domein.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) vraagt zich af waarom de seniorenraad dan zelf vindt dat hij niet betrokken wordt.

Wethouder **Struik** vervolgt dat er de afgelopen periode een aantal verordeningen is voorgelegd aan de Wmo-raad en de seniorenraad daarin inderdaad geen actieve rol speelt. Het staat de seniorenraad sowieso vrij om altijd advies te geven naast dat zijn advies actief wordt gevraagd bij de visiebepaling.

De heer **Fambach** (D66) vraagt of er ook is overwogen om een Participatieraad in te stellen waarin seniorenbeleid, Wmo-beleid en cliëntenraad verenigd worden.

Wethouder **Struik** antwoordt dat het iedereen vrijstaat om een officiële raad op te richten, maar de bedoeling van de gemeente is door Samen Kracht mensen die gebruikmaken van de zorg aan de voorkant mee te laten denken over beleid. Het college wil dit liever niet institutionaliseren.

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt hoe de seniorenraad weet wanneer de inbreng gewenst is.

Wethouder **Struik** zegt dat dit in principe altijd kan. Er zijn de afgelopen tijd geen grote beleidsstukken geweest, maar bij de visiebepaling op het sociaal domein zal de seniorenraad natuurlijk advies worden gevraagd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat het interessant was geweest om de seniorenraad ook te betrekken bij het opstellen van bijvoorbeeld de Woonvisie, het parkeerplan en het verkeersplan.

Wethouder **Struik** weet niet of dit wel of niet is gebeurd, maar er is een scheiding tussen de officiële raden die gebonden zijn aan strikte regels en de raden vanuit de samenleving die altijd om input worden gevraagd. Als dit niet is gebeurd bij deze beleidsstukken dan is dit een omissie. Daarnaast staat het de raad vrij om de Peilnota te agenderen.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) geeft aan dat het jammer is dat de Perspectiefnota nu besproken wordt, terwijl de Peilnota niet is besproken tijdens een politieke avond.

Wethouder **Struik** zegt dat het de raad vrijstaat om de Peilnota te agenderen voor een politieke avond.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) is van mening dat het college juist op dit domein aan zijn actieve informatieplicht had moeten voldoen.

Wethouder **Struik** geeft aan dat er al verschillende keren is aangekondigd dat er een Peilnota zou komen. Als er inhoudelijk gezien vragen over zijn dan kunnen hier gewoon vragen over worden gesteld.

De heer **Sweijen** (GGM) merkt op dat er een verzoek bij de agendacommissie ligt van de PvdA om de Peilnota te agenderen, dus het is nu aan de raad om actie te ondernemen en niet aan het college.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vindt het opmerkelijk dat nu wordt aangegeven dat de seniorenraad zelf altijd advies kan geven terwijl in de visie op burgerparticipatie staat dat platforms proactief gefaciliteerd worden.

Wethouder **Struik** heeft uitgelegd hoe het werkt. De seniorenraad wordt actief benaderd en de rol die deze nu heeft geeft juist de ruimte om input te leveren wanneer dat gewenst is.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt dat het goed is als de wethouder het initiatief neemt om in gesprek te gaan met de seniorenraad om te kijken waar de problemen liggen.

De **wethouder** neemt dit mee.

De **voorzitter** vraagt de PvdA om de eerste zin van de motie aan te passen, aangezien deze tot meerdere interpretaties kan leiden. Vervolgens geeft hij het woord aan Hart voor Bussum over het onderwerp sociaal raadswerk.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat HvBNM zich afvraagt of de gemeente en Versa van mening zijn dat het sociaal raadswerk zoals het nu is georganiseerd goed functioneert. De vraag is of er voldoende raadslieden beschikbaar zijn voor de aanvragen, of de aanvragen tijdig worden afgehandeld, of er door de gemeente goed wordt gecommuniceerd aan inwoners hoe zij bij Versa om hulp moeten vragen voor bezwaar en of de gemeente tijdig alle informatie geeft die nodig is om bezwaar te maken.

De heer **Balzar** (D66) denkt dat deze vragen ook tijdens het vragenuur of in schriftelijke vorm gesteld hadden kunnen worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de Perspectiefnota besproken wordt en daarin het perspectief aangegeven wordt voor het komende jaar. Het belangrijkste is of de inwoner die het betreft wel in staat is om hulp te vragen bij het bezwaar maken. In de Perspectiefnota mist informatie over inwoners die afhankelijk zijn van indicaties voor thuiszorg. De fractie dringt aan op een evaluatie waarin de genoemde punten meegenomen worden en waar dan uiterlijk bij de begroting op teruggekomen wordt. Anders zal hiervoor een motie worden ingediend.

Wethouder **Struik** denkt dat het juiste moment om deze onderwerpen te bespreken het gesprek is over

de Peilnota.

7.3 Onderwijs

De heer **Wiss** zegt dat de PvdA al eerder gepleit heeft voor het herintroduceren van schoolzwemmen in alle kernen, gezien het aantal verdrinkingsgevallen dat zich jaarlijks voordoet. Daartoe wordt een motie ingediend. De reddingsbrigade geeft ook aan dat het aantal behaalde zwemdiploma's en het niveau sterk terugloopt.

Motie

Onderwerp: Schoolzwemmen

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op:

1. Onderzoek te doen onder de ouders van jonge kinderen of er bij hen behoefte bestaat aan de herinvoering (Muiden/Muiderberg, Naarden) respectievelijk handhaving (Bussum) van schoolzwemmen.
2. Met scholen in gesprek te gaan hoe de herinvoering van het schoolzwemmen praktische invulling kan krijgen;
3. Daarbij te betrekken het vervoer naar het zwembad en de groepen waarvoor schoolzwemmen de grootste meerwaarde heeft;
4. Met de zwembaden in Gooise Meren in gesprek te gaan over de praktische invulling van het schoolzwemmen zodat de tijd zo effectief mogelijk benut wordt;
5. De uitkomsten van bovenstaande aan de raad te rapporteren zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen tot het al dan niet herinvoeren van het schoolzwemmen;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat schoolzwemmen als 'natte gymles' niet alleen de zwemvaardigheid bevordert, maar ook aanzet tot extra bewegen;
2. dat steeds meer kinderen over onvoldoende zwemvaardigheden beschikken, wat mede blijkt uit het stijgende aantal verdrinkingsdoden;
3. dat zwemmen effectief is bij de bestrijding van jeugd-obesitas;
4. dat in Bussum nog altijd schoolzwemmen wordt aangeboden, terwijl dat in Naarden en Muiden/Muiderberg niet het geval is;
5. dat schoolzwemmen een duidelijke meerwaarde heeft voor de zwemvaardigheid, zowel voor kinderen die hun eerste diploma nog moeten halen als voor hen die vervolgcursussen doen;
6. dat schoolzwemmen door scholen soms wordt afgedaan als 'onpraktisch', hetgeen voorbijgaat aan de eerder genoemde meerwaarde;
7. dat herinvoering van schoolzwemmen tevens een positief effect heeft op de exploitatie van de zwembaden.

De heer **Wiss** (PvdA) vervolgt met een volgende motie die ook over zwemles gaat. Er is vorig jaar toen dit onderwerp ook besproken is door de wethouder aangegeven dat de minima gefaciliteerd zou worden om zwemlessen te volgen.

Motie

Onderwerp: Zwemles voor wie het water aan de lippen staat

Indiener: Charles Wiss (PvdA)

Roept het college op:

1. Conform de toezegging van de wethouder de toegang tot zwemlessen voor kinderen uit huishoudens met een minimum inkomen actief te faciliteren
2. de kosten daarvan te dekken uit de Wmo-gelden;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat in gezinnen met een minimum inkomen vaak geen ruimte is om de kinderen zwemles te geven;
2. dat kinderen daardoor laat of helemaal niet meer op zwemles gaan;
3. dat als kinderen al op zwemles gaan, zij vaak niet verder komen dan zwemdiploma A, terwijl pas met diploma C over voldoende zwemvaardigheid gesproken kan worden;
4. dat het aantal doden door verdrinking de laatste jaren fors toeneemt;
5. dat Gooise Meren een zeer waterrijke gemeente is;
6. dat kunnen zwemmen en jezelf kunnen redden als je in het water belandt, van levensbelang is;
7. dat er een toezegging ligt van de wethouder om te kijken of er voor minima een oplossing te vinden is, wellicht via de regio, die zwemlessen mogelijk en vanzelfsprekend maakt;
8. dat er niets meer vernomen is op deze toezegging.

Mevrouw **Potjer** (VVD) constateert dat de motie weinig verschil vertoont met de eerder ingediende motie van de PvdA. Het lijkt alsof er weinig nieuwe inzichten zijn, behalve dat het speerpunt nu de veiligheid is. De vraag aan de wethouder over de zwemlessen voor minima is of het Jeugdsportfonds hier toereikend voor is.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt wat de VVD ervan vindt dat er wel schoolzwemmen is in Bussum en niet in Naarden en Muiden.

Mevrouw **Potjer** (VVD) zegt dat er ook vragen zijn over of het schoolzwemmen in Bussum wel moet worden voortgezet en wellicht wordt dit dus ook wel afgeschaft.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is van mening dat er niet gesproken moet worden over schoolzwemmen, maar over waterym dat niet gericht is op het halen van een zwemdiploma. Schoolzwemmen kost veel tijd en daarom is gesproken over of er geen andere manier is om de minima hun zwemdiploma te laten behalen. Overigens bieden ook niet alle scholen in Bussum schoolzwemmen aan. Het is inderdaad vreemd dat er geen schoolzwemmen is in Muiden en Naarden, maar het is ook zo dat er een verplichting is van 80.000 euro per jaar bij De Zandzee dus als dit niet afgenomen wordt in de vorm van schoolzwemmen dan zal dit bedrag toch betaald moeten worden.

De heer **Wiss** (PvdA) vindt dit een boekhoudkundige benadering, terwijl het gaat om de veiligheid.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil duidelijk maken dat schoolzwemmen niet de manier is om minima hun zwemdiploma te laten behalen. De fractie is het er wel mee eens dat er voor de minima in dezen een oplossing moet komen. De wethouder heeft dit toegezegd dus de fractie wacht een voorstel hiertoe af.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zal de motie over het schoolzwemmen niet steunen, omdat de kinderen al hun diploma's hebben voordat ze aan schoolzwemmen beginnen. Het heeft daarom geen nut. Er zijn mensen die zwemles niet kunnen betalen, dus wellicht kan het bedrag waar Hart voor BNM over spreekt ingezet worden voor zwemles voor mensen, jong en oud, met een laag inkomen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) denkt dat als je zorgt voor financiële ondersteuning steun van de mensen die zwemlessen niet kunnen betalen, het schoolzwemmen niet meer nodig hoeft te zijn.

De heer **Vos** (GroenLinks) heeft begrepen dat er op dit moment onderzoek wordt gedaan naar schoolzwemmen dus in die zin is de motie die hierover gaat prematuur. De motie over zwemmen voor minima lijkt overbodig omdat het Jeugdsportfonds hiervoor ingezet kan worden. De fractie wacht graag de reactie van de wethouder in dezen af.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) is het helemaal eens met Hart voor BNM.

De heer **Balzar** (D66) weet dat veel scholen in Bussum blij zijn met het schoolzwemmen omdat veel kinderen op deze manier het C-diploma halen. D66 is dus een voorstander van het aanbieden van schoolzwemmen aan onderwijsinstellingen, maar de school moet zelf bepalen of het in het onderwijsprogramma past.

Wethouder **Struik** bevestigt dat het college op dit moment in gesprek is met de scholen over het schoolzwemmen als optie. Na de zomer zal er een voorstel volgen over hoe het beleid geharmoniseerd kan worden. Het belang van schoolzwemmen is groot omdat er een diploma behaald kan worden, de zwemvaardigheid kan bijgehouden worden en het gaat ook om bewegingsonderwijs. Het Jeugdsportfonds en het Doe-budget bieden financiële middelen voor minima om het zwemdiploma te behalen.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt of deze mogelijkheden voldoende bekend zijn bij de minima en of met deze budgetten het volledige zwemdiploma behaald kan worden.

Wethouder **Struik** antwoordt dat er voldoende communicatie is in de vorm van foldermateriaal dat mee wordt gegeven aan mensen die afhankelijk zijn van een bijstandsuitkering en ook de intermediairs op scholen en het Centrum van Jeugd en Gezien zijn hiervan op de hoogte. Er wordt wel gekeken of er in de toekomst een kindpakket samengesteld kan worden uit alle verschillende maatregelen die er zijn voor kinderen waarbij ook naar de effectiviteit wordt gekeken. Het bedrag dat vanuit het Jeugdsportfonds wordt uitgekeerd, is niet toereikend om een zwemdiploma te halen. Het Doe-budget is in dat opzicht wat ruimer, maar er wordt dus gekeken of dit wellicht samengevoegd kan worden in het genoemde kindpakket.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt of er een beeld kan worden gegeven van welke aanspraak hierop gemaakt wordt.

Wethouder **Struik** zal dit uitzoeken en komt hierop terug.

De heer **Haije** (50PLUS) begrijpt dat de wethouder beide moties ontraadt.

Wethouder **Struik** zegt dat beide moties overbodig zijn, omdat er regelingen zijn voor minima en het college met de scholen in gesprek is over het schoolzwemmen conform het Bussumse model.

7.4 Jeugd

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de buurtsportcoach een goede manier is om de mensen in wijken aan het bewegen te krijgen. De formatie wordt uitgebreid, maar de fractie zou graag op korte termijn een evaluatie zien van of het effectief is en wat er nodig is om het nog meer effectief te maken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt dat er eerst meetbare doelen moeten worden gesteld,

alvorens een evaluatie uit te voeren.

Wethouder **Struik** geeft aan dat de doelen die gesteld worden niet zozeer te maken hebben met sport, maar met bewegen. De doelen zijn een afgeleide van het landelijk beleid en deze zijn opgenomen in de Sportvisie. Daarin zal een nadere duiding worden gegeven van de doelen die de gemeente voor ogen heeft met het beweegbeleid.

De heer **Voskuil** vraagt of hier dan ook in mee wordt genomen hoe de buurtsportcoach functioneert.

Wethouder **Struik** antwoordt dat er bij het gesprek over de Sportvisie concrete voorbeelden gegeven zullen worden van wat de buurtsportcoach doet, wat zijn of haar taken zijn en welke projecten er op dit gebied zijn.

Mevrouw **Potjer** (VVD) ziet dat in de Perspectiefnota al een uitbreiding van fte wordt gevraagd, terwijl dus nu nog niet voor de raad duidelijk is of de buurtsportcoach effectief is.

Wethouder **Struik** zegt dat als dit voorschot nu niet gegeven wordt, de middelen straks niet beschikbaar zullen zijn. Er wordt toegezegd dat de raad in het gesprek geïnformeerd zal worden over de invulling van de doelen en er concrete voorbeelden worden gegeven van wat de sportcoach doet.

12. Programma 8 | Sport, Cultuur en Recreatie

De heer Zweers neemt het voorzitterschap over omdat de Stichting Goois Erfgoed in zijn portefeuille valt.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat sinds de oprichting van de Stichting Gooise Erfgoed in 2015 de vraag is hoe het verder moet met de stichting. Het maakt deel uit van het coalitieakkoord, maar uitdrukkelijk als middel en niet als doel. Er is 120.000 euro aan kosten gemaakt, maar de voortgang lijkt vooralsnog beperkt. De fractie twijfelt aan nut en noodzaak van een intermediaire organisatie en er is twijfel over de grip van de gemeente op de stichting ten opzichte van de grip die de gemeente zou kunnen hebben op de NMo. Ook zijn er vragen over hoe de governance is ingericht en of de ambitie reëel is gezien het feit dat de stichting niet over middelen beschikt. Er wordt een motie ingediend zodat er tot een definitief beeld gekomen kan worden waarop de raad zijn uiteindelijke oordeel kan baseren.

Motie

Onderwerp: Toekomstperspectief Stichting Goois Erfgoed (SGE)

Indiener: Hugo Bellaart (VVD), Maarten Balzar (D66)

Verzoekt het college:

Voor 1 oktober definitief duidelijk te maken hoe het college aankijkt tegen SGE en daarbij in het bijzonder in te gaan op:

1. De actuele stand van de SGE;
2. Hoe de ambities van de SGE – verwerving vastgoed zonder middelen – zich verhouden tot de ambities van de gemeente Gooise Meren om vastgoed op een financieel verantwoorde wijze af te stoten;
3. Wat het college wil bereiken met de SGE tegen de achtergrond van de positieve ontwikkeling van de NMo/SMB;
4. De invloed die de SGE kan hebben als er monumenten in zouden zijn ondergebracht ten opzichte van de directe invloed vanuit gemeenten, ook in relatie tot hoe de financiering van beheer en onderhoud moet worden geregeld;
5. Hoe de gemeente Gooise Meren (beter) grip houdt op beleid ten aanzien van onderhoud, beheer en exploitatie van monumenten die in het bezit van de SGE zouden zijn, ten opzichte van de situatie dat die via de gemeente Gooise Meren zouden zijn overgedragen aan de NMo;

6. De kosten en inspanningen die nu met de SGE zijn gemoeid, ook in termen van ambtelijke belasting, eventuele vergoedingen;
7. De governance van de SGE en de wenselijkheid van twee wethouders van Gooise Meren, als enige leden van de RvT;
8. Een concreet lijstje van monumenten die in aanmerking zouden komen voor de SGE.

En gaat over tot de orde van de dag

Toelichting

Overwegende dat:

1. De minister besloot tot de oprichting van een Nationale Monumentenorganisatie (NMo) om de samenwerking van monumentbeherende organisaties te versterken, kennis en deskundigheid te bundelen en te bevorderen, goed beheer te bevorderen van monumenten, en als opvang te dienen voor monumenten die worden af gestoten;
2. Het daarmee in de bedoeling lag dat de Vestingwerken van Naarden overgedragen zouden worden aan de NMo;
3. Het bestuur van de voormalige gemeente Naarden onvoldoende vertrouwen had in de op- en/of inrichting van de NMo en uitvoeringsorganisatie SMB (motie 15 oktober 2015), en eind 2015 besloot de 'eigen' Stichting Goois Erfgoed op te richten ten behoeve van behoud, onderhoud, beheer en exploitatie van monumenten;
4. Het bestuur van de voormalige gemeente Naarden geen gehoor vond bij het Rijk en overging tot juridische stappen tegen het besluit van de Minister om overdracht van de Vestingwerken aan het NMo te voorkomen;
5. De Rechter de Minister in het gelijk stelde, waarmee de Vestingwerken alsnog werden overgedragen aan de NMo als onderdeel van een lijst van – aanvankelijk – 31 monumenten;
6. De beantwoording van vragen over de SGE, in het bijzonder naar de voortgang, het doel van de stichting in relatie tot de activiteiten van NMo/SMB (d.d. 15/12/2016, VVD), en overige vragen d.d. 25/01/2016 (PvdA), 27/01/2016 (50Plus), 13/07/2016 (PvdA) en 21/02/2017 (fractie Kruijt);
7. Uit die beantwoording de meerwaarde van een intermediaire rol van de SGE naar NMo/SMB c.q. de daadwerkelijke invloed van de SGE ten opzichte van de invloed van gemeenten, ook in relatie tot de financiering, niet duidelijk is geworden;
8. De NMo geen klachten bekend zijn en overigens het contact met gemeenten goed verloopt;
9. De NMo zich sinds de oprichting mag verheugen in een toeloop met als voornaamste de toetreding van Staatsbosbeheer (13/7/2016) en de Provinciale Landschappen (6/12/2016) met liefst 870 monumenten, waaruit enig vertrouwen spreekt;
10. Afggevraagd kan worden of en in hoeverre nog toegevoegde waarde is te verwachten van de SGE als middel voor de bescherming van specifiek Goois historisch erfgoed, zoals oorspronkelijk bedoeld in het coalitieakkoord d.d. eind 2015;
11. Het college recent heeft aangegeven een eventueel vervolg af te willen laten hangen van de algemene inventarisatie van gemeentelijk vastgoed (verwacht: september 2017); het College heeft daarnaast aangegeven dat de lijst al beschikbaar is;
12. De governance bestaat uit een driekoppig bestuur onder voorzitterschap van voormalig wethouder de heer Vroom en een Raad van Toezicht die bestaat uit de wethouders Van Meerten en Sanderse van Gooise Meren;
13. In 2017 naar schatting 85.000 euro ten laste van de begroting zou zijn gekomen, te weten 50.000 euro in verband met de onder 4 genoemde juridische acties en 35.000 euro in verband met 'regionaal cultuurbeleid' en 'onderzoek naar gemeentelijk historisch vastgoed';
14. In de beantwoording van vragen (13/07/2016, PvdA) wordt gesproken van kosten in verband met de SGE van 118.000 euro, waarvan 10.709 euro (oprichtingskosten) ten laste werd gebracht van de fusiekosten;

15. De SGE geen fondsen heeft en – naar alle waarschijnlijkheid – verwacht wordt monumenten om niet te verwerven.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat de vraag is of het beheer en eigendom van monumentaal vastgoed een primaire taak zou moeten zijn van de gemeente. Dat is een van de redenen geweest om de Stichting Goois Erfgoed op te richten. De Stichting zou kunnen aansluiten bij de expertise beschikbaar bij de NMO en indirect bij de SMB. Ondanks dat twee wethouders zitting hebben in de raad van toezicht wordt er al anderhalf jaar onderzoek gedaan naar het gemeentelijk en dus ook het monumentaal vastgoed. De fractie denkt dat dit onderzoek sneller moet plaatsvinden en daartoe wordt een motie ingediend. Wat de motie van de VVD betreft is het opmerkelijk dat de SGE onderdeel is van het coalitieprogramma en het verkiezingsprogramma van die fractie en nu tot een heroverweging van de stichting wordt opgeroepen.

Motie

Onderwerp: Optuigen SGE

Indiener: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP)

Roept het college op:

- Nog in haar huidige zittingsperiode conform het coalitieakkoord uitvoering te geven aan de ambities met betrekking tot Stichting Goois Erfgoed;
- De raad over de voortgang te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het geen primaire taak van de gemeente is om monumentaal vastgoed te beheren en te exploiteren en het bovendien de nodige expertise vereist om dat met succes te doen;
2. De voormalige gemeente Naarden Stichting Goois Erfgoed (SGE) heeft opgericht, met als doelstelling het in brede zin verwerven, behouden, beheren en exploiteren van architectonisch of historisch belangrijke bouwwerken en cultuurhistorische landschappen in onze regio;
3. De SGE aansluiting kan zoeken bij andere monumentenorganisaties (zoals NMO/SMB, beheerder Vestingwerken), dat – behalve het kunnen delen van expertise en een efficiëntere bedrijfsvoering/fondsenwerving – als bijkomend voordeel heeft dat daardoor enig grip te verkrijgen is op beheer en exploitatie van de voor onze gemeente zo belangrijke Vestingwerken;
4. Wethouders Sanderse en Van Meerten tevens in de RvT zitten van de SGE;

Voorts overwegende dat:

5. De wethouder al bij de behandeling van de vorige perspectiefnota desgevraagd meldde dat er momenteel onderzoek wordt gedaan naar gemeentelijk historisch vastgoed en de overdracht daarvan naar de SGE;
6. De raad inmiddels circa 1,5 jaar wacht op de vastgoednota en de SGE intussen een stil bestaan leidt;
7. Het voor een gemeente met zoveel cultuurhistorische waarde een gemiste kans is om niet proactiever met dit dossier om te gaan.

De heer **Bellaart** (VVD) herhaalt dat de stichting inderdaad is opgenomen in het coalitieakkoord, maar als middel en niet als doel.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) denkt dat beide moties vragen om nu duidelijkheid te krijgen over wat er

gaat gebeuren met de SGE. De vraag aan de VVD is of het een liberale gedachte is om monumentaal vastgoed zelf te beheren als gemeente.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het meer gaat over of het een meerwaarde heeft om het cultuurhistorisch erfgoed in een intermediaire stichting onder te brengen tussen de gemeente en de NMO in.

De heer **Kruijt** (VVD) vraagt of de VVD het ermee eens is dat het eigendom, onderhoud en beheer van monumenten geen kerntaak is van de gemeente.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat de motie van Fractie Kruijt oproept tot het oprichten van de Stichting Goois Erfgoed, maar die stichting er al is dus de vraag is wat de bedoeling is van de motie.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) verduidelijkt dat er op wordt geroepen tot het uitvoering geven aan de ambities met betrekking tot de Stichting Goois Erfgoed en die ambities staan in coalitieakkoord.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat in het coalitieakkoord als ambitie de oprichting van de stichting staat en die is er.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat de stichting een bepaalde doelstelling heeft en daar dus meer uitwerking aan gegeven moet worden.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt dat het een onderwerp is dat in een thema-uur opgepakt zou moeten worden, omdat uit de tegengestelde moties blijkt dat er nog onduidelijkheden zijn over de stichting.

De heer **Balzar** (D66) ondersteunt dit.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA van mening is dat beide moties te vroeg komen. De Vastgoednota is leidend hierin en de vraag aan de portefeuillehouder is of bij deze nota een notitie kan worden verstrekt die meer duidelijkheid geeft over de Stichting Goois Erfgoed.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat de moties tegenstrijdig lijken, maar wel hetzelfde beogen. Het zou goed zijn als de raad meer informatie krijgt in een thema-uur en dan komen de vragen uit de motie van de VVD vanzelf aan de orde en zullen de ambities helder worden. Daarna kan dan gesproken worden over de motie van Fractie Kruijt. Het gaat daarbij niet alleen over de SGE, maar uiteindelijk ook over het erfgoed zelf.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt bij interruptie dat er al meerdere keren vragen zijn gesteld over hoe het staat met de stichting en voordat deze informatie er is, is het niet zinvol om een gesprek te voeren.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) is het hiermee eens. Er zou eerst schriftelijk meer informatie vanuit het college moeten komen over hoe er invulling gegeven gaat worden aan de stichting en dan kan de raad daarna het gesprek aangaan.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) is het hier mee eens, maar ook met de inbreng van het CDA dat eerst het Vastgoedbeleid bekend moet zijn. Als je beeld hebt van welk bezit er in de gemeente is kun je pas besluiten over de beheersvorm.

De heer **Haije** (50PLUS) heeft vanaf het begin van zijn raadslidmaatschap al gezien dat het verkeerd ging met de stichting en het blijft een lege huls.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat de motie van de VVD goed als voorbereiding van het thema-uur kan dienen, dus de fractie begrijpt het bezwaar tegen deze motie niet.

Burgemeester **Ter Heegde** is ook van mening dat de Vastgoednota de basis is. Als de inventarisatie goed is gedaan dan kan de positie van de SGE daarna bepaald worden. De Vastgoednota zal in het najaar gereed zijn, dus de termijn die in de motie van de VVD genoemd wordt, is iets te snel.

De heer **De Hollander** (CDA) begrijpt dat de moties dus overbodig zijn.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat dit aan de raad is om te bepalen. Het enige dat het college wil aangeven, is dat de uitvoering niet voor 1 oktober zal lukken, maar wel in het najaar.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat de vragen over de stichting en haar meerwaarde gaan en daar is de vastgoedlijst niet voor nodig. Het verzoek aan het college is om op korte termijn antwoord hierop te geven.

Burgemeester **Ter Heegde** geeft aan dat als de motie wordt aangepast naar dit najaar dit toegezegd kan worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) wil toevoegen dat het niet om het complete vastgoed gaat, maar alleen om de monumenten. Als deze toezegging wordt gedaan dan zal de motie worden ingetrokken.

De heer **Bellaart** (VVD) wil minimaal antwoord op de punten uit de motie, dus de motie wordt gehandhaafd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt wanneer de vastgoedlijst beschikbaar komt voor de raad.

Wethouder **Franx** antwoordt dat er in september een tussenstand zal worden gegeven en aan het eind van het jaar het totale beleid zal voorliggen.

De heer **De Hollander** zegt dat de CDA het waard vindt om te wachten op de complete lijst.

De heer Zweers draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

8.2 Bibliotheek

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is verbaasd dat een deel van de meevaller vanuit het Gemeentefonds door het college wordt uitgegeven aan de bibliotheek. De fractie hoopt niet dat dit gebeurd is onder druk van de handtekeningen die door de PvdA zijn opgehaald, maar dat het hier echt beleid betreft. Er wordt ook al langer gevraagd of het mogelijk is dat de taken die de bibliotheek op zich heeft genomen in het kader van de Wmo en preventie uit de Wmo te betalen en niet uit de reguliere subsidie. De vraag is waarom dit tot op heden niet gebeurt zodat er niet jaarlijks een discussie gevoerd hoeft te worden over de bezuiniging op de bibliotheek.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA blij verrast is dat de bezuiniging op de bibliotheek grotendeels is teruggedraaid. Er wordt via een motie opgeroepen om de resterende bezuiniging echter nog eens te verlagen met 41.000 euro zodat BreedUit kan blijven bestaan. De bibliotheek heeft namelijk een belangrijke functie als het gaat om de regie op de inburgering en de taalcursussen en het huidige gebouw kan hiervoor gebruikt worden. Het idee is dat deze vestiging omgevormd wordt naar een bibliotheek op school. Een kanttekening hierbij is wel dat de school voor de kosten opdraait en de school dit dus ook wel moet willen.

Motie

Onderwerp: *Terugdraaien bezuiniging bibliotheek Gooi en Meer*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

- de voorgenomen resterende bezuiniging op de bibliotheek van € 131.000 te verlagen met € 41.000 naar € 90.000 zodat de vestiging BreedUit als openbare bibliotheek open kan blijven;
- dekking hiervoor te zoeken in het surplus van de meicirculaire en het substantieel hogere accres;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat bij de Perspectiefnota 2017 een bezuiniging van € 250.000 aan de bibliotheek is opgelegd;
2. dat naar de uitvoerbaarheid van deze bezuiniging, mede in opdracht van het college onderzoek is gedaan door bureau Hiemstra & De Vries;
3. dat uit deze quickscan blijkt dat verdere bezuiniging op de bibliotheek niet mogelijk is zonder de vestigingen in Muiden, Muiderberg, Naarden en Bussum-Zuid te sluiten, respectievelijk de hoofdvestiging in Bussum minder vaak open te stellen;
4. dat mede naar aanleiding daarvan het college besloten heeft de bezuinigingstaakstelling te verlagen naar € 131.000;
5. dat daarvan € 41.500 gezocht wordt in de omvorming van de bibliotheek in BreedUit te Bussum, tot een bibliotheek-op-school waarbij het openbare karakter verloren gaat;
6. dat ook de school zich heeft uitgesproken tegen de omvorming tot een Bos;
7. dat het sluiten van vestigingen afbreuk doet aan de grote maatschappelijke meerwaarde van de bibliotheek;
8. dat deze meerwaarde niet alleen zit in de uitleenfunctie, maar juist ook in tal van andere taken in het voorveld van het sociaal domein, die de bibliotheek uitvoert;
9. dat het activiteiten betreft zoals de aanpak van laaggeletterdheid, onderwijstaken, ondersteuning van ouderen, begeleiding van mensen met een taalachterstand, digitaliseringscursussen en tal van andere zaken die voor onze inwoners van groot belang zijn om mee te kunnen komen in onze maatschappij;
10. dat de laagdrempelige en niet-stigmatiserende toegang tot de bibliotheek mensen met een achterstand eerder beweegt om zich verder te ontwikkelen, waar zij dat bij formele zorg- of onderwijstrajecten minder snel doen;
11. dat de bibliotheek deze taken, volgens het onderzoeksrapport, zeer efficiënt en effectief uitvoert door een grote inzet van vrijwilligers en slechts een beperkt aantal betaalde krachten;
12. dat meer dan 10.000 inwoners getekend hebben voor het openhouden van de bibliotheken, wat het belang voor onze samenleving nog eens extra onderstreept;
13. dat deze maatschappelijke functies van de bibliotheek juist ook in Bussum-Zuid een aanzienlijke doelgroep vinden, die baat hebben bij een bibliotheek in de buurt;
14. dat het daarom voor de wijk een groot verlies zou betekenen indien deze bibliotheek in de huidige vorm zou verdwijnen.

De heer **Vos** (GroenLinks) geeft aan dat vorig jaar bij de Perspectiefnota is besloten om de bezuiniging op de bibliotheek een jaar uit te stellen met de opdracht aan het college om dat jaar te gebruiken om samen met de bibliotheek te komen tot een invulling van deze bezuiniging. Daarbij is aangegeven dat sluiting niet bespreekbaar was. GroenLinks is daarom blij dat dit gebeurd is en dat de bibliotheek heeft aangegeven hier tevreden over te zijn. BreedUit functioneert voornamelijk als schoolbibliotheek en ligt slechts een paar kilometer van de hoofdvestiging, dus dit is niet vergelijkbaar met het verdwijnen van

een bibliotheek in een kern. De feiten worden door de PvdA op een manier gepresenteerd die niet recht doet aan de inspanningen die de rest van de raad en ook de wethouder gedaan hebben.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat ondanks hetgeen dat in de openbaarheid is verschenen bijna de hele raad besloten heeft om de bezuiniging op de bibliotheek in 2017 niet door te laten gaan, zodat er ruimte was om samen met de bibliotheek te kijken naar wat de mogelijkheden waren voor de periode erna om met een bezuinigingsopgave een goede bibliotheekfunctie op peil te houden. Het college en de bibliotheek worden gecompimenteerd met hoe er met deze bezuinigingsopgave is omgegaan. Dit ondanks de onterechte onrust die is gecreëerd door het starten van een petitie waarin sluiting werd gesuggereerd en aangekondigd. Dit was een leugen.

De heer **Voskuil** (PvdA) neemt aanstoot aan het feit dat zijn fractie wordt genoemd in relatie tot leugens.

De **voorzitter** vindt leugen ook een zwaar woord om te gebruiken.

De heer **Balzar** (D66) denkt dat het duidelijk was dat geen enkele partij in de raad een sluiting van een bibliotheekvestiging voor ogen heeft gehad. D66 ook niet, maar de fractie staat wel voor een degelijk financieel beleid zodat alle voorzieningen op de lange termijn zeker kunnen worden gesteld.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) herinnert zich dat de bibliotheek zelf een jaar geleden heeft aangegeven dat doordat er samenwerkingsverbanden waren in de regio met de daarbij behorende financiële verplichtingen het bij een bezuiniging van 250.00 euro niet anders kon dan dat bibliotheekfuncties in Muiden, Muiderberg en eventueel zelfs in Naarden moesten sluiten.

De heer **Balzar** (D66) verduidelijkt dat de bibliotheek de consequenties van een eventuele bezuiniging inderdaad heeft gemeld, maar dit niet de opdracht van de raad en ook niet van het college is geweest.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de bibliotheek op dat moment dus de realiteit heeft aangegeven.

Mevrouw **Marshall** (VVD) zegt dat de bibliotheek dat heeft aangegeven, maar dat niet zegt dat de raad hier ook toe besloten had.

De heer **Balzar** (D66) vervolgt over de nu ingediende motie dat buiten de school om er niet veel gebruik wordt gemaakt van BreedUit en deze dus omgevormd kan worden tot een bibliotheek op school. Dit biedt wat D66 betreft kansen voor een versterkte bibliotheekfunctie op deze locatie die zich kan richten op het type onderwijs dat daar wordt gegeven. Het college wordt opgeroepen om zich hier sterk voor te maken. Gezien het verleden wil de fractie geen verdere bezuinigingen tot 2020 om op die manier rust te creëren voor de bibliotheek zodat zij zich kan richten op de belangrijke taak die zij vervult.

De heer **Marshall** (VVD) is blij dat het college en de bibliotheek er samen op een constructieve manier zijn uitgekomen om dit te bewerkstelligen en op die manier verder te werken aan een goede toekomst.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich hierbij aan, maar wil ook zeggen dat hij moeite heeft met de woorden van D66 richting PvdA. Als er een dergelijke bezuinigingsopgave wordt voorgesteld dan is het niet vreemd dat er over sluiting wordt gepraat en dan is het ook niet vreemd dat partijen hier iets aan willen doen.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt ook dat dit niet het niveau is waarop gediscussieerd moet worden in de raad.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) sluit zich aan bij de woorden van de VVD.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat de 120.000 euro niet onder druk van de handtekeningactie aan de bibliotheek is toegekend, maar omdat de opdracht vanuit de raad aan het college was om er samen met de bibliotheek uit te komen. Het onderzoek dat nu gedaan is, gaat niet alleen over het wel of niet sluiten van vestigingen, maar kijkt ook naar andere inkomensmogelijkheden en geeft ook een doorkijk naar de toekomst. Daar ligt ook een taak in het kader van de Wmo. Er loopt nu een parallel traject om te kijken wat er in het voorveld nodig is aan voorzieningen en hoe de bibliotheek en Versa kunnen samenwerken en op welke punten. De raad zal van de uitkomsten op de hoogte worden gehouden. Het is geen grote verrassing dat BreedUit omgevormd wordt naar een bibliotheek op school en het college zal zich hier ook voor inzetten. Er waren al langer plannen om de vestiging te sluiten, omdat het aantal bezoekers buiten de scholieren om zeer minimaal is.

De heer **Voskuil** (PvdA) erkent dat BreedUit niet goed loopt, maar het biedt kansen om deze bestaande voorziening uit te bouwen als het gaat om de aanpak van laaggeletterdheid en de stimulering van betere integratie. Daarnaast is de vraag aan de wethouder of als de school niet wil betalen voor de bibliotheek op school de gemeente dan de rekening hiervoor op zich neemt.

Wethouder **Meerten** antwoordt dat een bibliotheek op school 6000 euro per school kost. De bibliotheek gaat in gesprek met de betreffende school hierover en het college zal dit volgen, maar gaat hier op voorhand geen toezeggingen over doen. Wat de uitbreiding van functies betreft is in het gezamenlijk onderzoek gekeken wat de toekomst is voor de bibliotheek in elke kern en het idee van de PvdA zit hier niet bij. Deze functies kunnen ook zoals door GroenLinks al aangegeven, vormgegeven worden in de hoofdvestiging.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt ook dat het goed is als de aanpak van laaggeletterdheid juist in het centrum plaatsvindt en niet achteraf in een wijk.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat reistijd een extra drempel voor laaggeletterden is.

De heer **Vos** (GroenLinks) geeft aan dat het slechts om vijf tot tien minuten extra fietstijd gaat.

De heer **Haije** (50PLUS) begrijpt dat er overeenstemming is met de bibliotheek, dus de vraag is wat het probleem nu is.

8.3 Basisvoorzieningen

De heer **Balzar** (D66) heeft zijn bijdrage op dit punt al gegeven bij het vorige onderwerp.

13. Programma 9 | Algemene baten en lasten

9.1 Leges

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat er sinds dit jaar geen vrijstelling meer is op leges voor openbare activiteiten op nationale feest- en gedenkdagen. Daarnaast ontvangen subsidieontvangers subsidie met een bepaalde doelstelling, maar moeten zij in de praktijk een belangrijk deel van die subsidie weer afdragen in de vorm van leges. Het is van belang om initiatieven vanuit de inwoners te stimuleren en niet te ontmoedigen, dus de fractie dient een motie in om dit terug te draaien.

Motie

Onderwerp: Vrijstelling leges voor activiteiten op nationale feest- en gedenkdagen

Indiener: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP)

Roept het college op:

In de begroting ruimte te zoeken voor:

- Een vrijstelling op leges voor het organiseren van openbare activiteiten op nationale feest- en gedenkdagen;

- Een vrijstelling op leges voor het organiseren van openbare activiteiten met een niet-commercieel karakter en een breed maatschappelijk doel, gericht op een of meerdere kernen in de gemeente.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Sinds dit jaar de nieuwe (geharmoniseerde) legesverordening van kracht is, waarin geen vrijstelling meer wordt verleend voor het organiseren van openbare activiteiten op nationale feest- en gedenkdagen;
2. Er voorheen wel sprake was van een vrijstelling voor leges voor het organiseren van dergelijke activiteiten op nationale feest- en gedenkdagen (expliciet in Bussum, impliciet in Naarden en Muiden);

Voorts overwegende dat:

3. Openbare activiteiten onlosmakelijk verbonden zijn met de betreffende feest- en gedenkdagen, in belangrijke mate bijdragen aan het succes ervan en de gemeenschapszin versterken;
4. Het daarom belangrijk is dat deze activiteiten blijven bestaan en vrij toegankelijk zijn voor onze inwoners, maar door hier leges aan te verbinden de voortzetting ervan uit kostenoverwegingen onder druk kan komen te staan;
5. Ook andere openbare activiteiten gedurende het jaar met een niet-commercieel karakter en een breed maatschappelijk doel, gericht op een of meerdere kernen van de gemeente, om dezelfde redenen gestimuleerd en dus niet ontmoedigd zouden moeten worden (bijvoorbeeld nationale buitenspeeldag, sinterklaasintoelt etc.);
6. Subsidiabelen met doelstellingen van algemeen nut voor de organisatie van activiteiten een substantieel deel van de ontvangen subsidie moeten laten terugvloeien naar de gemeente in de vorm van leges in plaats van deze middelen te besteden aan het voorgenomen doel, terwijl de subsidiehoogte ongewijzigd of lager is ten opzichte van jaren waar nog sprake was van een vrijstelling.

De heer **Wiss** (PvdA) kan zich herinneren dat hij eenzelfde soort motie eerder heeft ingediend en weer ingetrokken na een toezegging van de wethouder dat in deze gevallen er iets in de subsidie zou worden gedaan om tegemoet te komen in de kosten. De PvdA is geen voorstander van een vrijstelling van leges op activiteiten van commerciële aard. Als het eerste punt van de motie wordt verwijderd, zou de fractie de motie kunnen steunen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat iedereen er bij gebaat is als er openbare activiteiten georganiseerd worden, dus of dit dan door een stichting of een commerciële partij wordt gedaan, maakt niet uit.

De heer **Wiss** (PvdA) is van mening dat als de horeca ook gewoon btw moet afdragen de organisator dit ook zou moeten doen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vindt het van belang dat ondernemers in de gemeente initiatief tonen en daarom wordt er opgeroepen om alleen op de nationale feest- en gedenkdagen een uitzondering te maken.

De heer **Luijten** geeft aan dat de VVD verbaasd is over de motie, omdat toen in het verleden een dergelijke motie is ingediend de wethouder een toezegging heeft gedaan en dat lijkt voldoende.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat deze toezegging niet uitgevoerd is.

De heer **Luijten** (VVD) denkt dat daar dan het gesprek over moet gaan en dan hoeft er niet een oude

motie weer ingediend te worden. Als de gemeente gewoon leges rekent voor diensten dan is het heel transparant wat de kosten zijn. Daarbij heeft de wethouder toegezegd dat als er activiteiten plaatsvinden waarvan de gemeente het waard vindt dat ze ondersteund worden er op het gebied van de subsidiëring tegemoetgekomen kan worden. Dat lijkt de fractie meer dan voldoende. In het dictum wordt overigens ook een veel te ruime definitie gegeven en het lijkt niet de bedoeling dat het college wordt gevraagd om in de begroting dekking te zoeken, maar dat de indiener van de motie hier zelf suggesties voor doet.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat het gezien de tijd zinnig is als wethouder Franx zijn betoog van vorig jaar over dit onderwerp herhaalt.

De heer **De Hollander** (CDA) kan net zoals de PvdA instemmen met het tweede punt uit het dictum zodat activiteiten als recreatielopen, vierdaagsen, kindervakantieweken en de sinterklaasintocht gestimuleerd worden. De fractie wacht de reactie van de wethouder in dezen af.

De heer **Kooij** (D66) is van mening dat leges een normaal onderdeel is van de kosten om iets te organiseren. De gemeente kan besluiten om bepaalde activiteiten die belangrijk worden geacht te subsidiëren, dus er zijn altijd oplossingen om mensen tegemoet te komen. D66 wil echter niet alles gratis maken.

Wethouder **Boland** geeft als eerste aan dat de raad besloten heeft dat leges kostendekkend moeten zijn. Om zo transparant mogelijk te zijn, moeten daarnaast initiatieven bevorderd worden via subsidiebeleid en niet via andere instrumenten. Als er op een nationale feest- of gedenkdag een activiteit wordt georganiseerd dan kan de organisatie bij de subsidieaanvraag ook een aanvraag doen om de leges te dekken. Tot slot is de wethouder het eens met de VVD dat een indiener van een motie zelf een dekking zou moeten zoeken.

9.2 Lasten inwoners

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat er vorig jaar een tegenvaller was in de meicirculaire en deze opgevangen is door de ozb te verhogen. Dit jaar is er een meevaller uit de meicirculaire dus zou het consequent zijn om hier op dezelfde manier mee om te gaan en dus de ozb te verlagen, behoudens een aantal voorbehouden. Hiertoe wordt een motie ingediend, samen met D66 en 50PLUS, die richtinggevend is naar de begroting toe. De fundamentele politieke keuze is dus of het geld van de meevaller van de burgers is – hier is de VVD voorstander van – of ruimte biedt aan het bestuur van de gemeente.

Motie

Onderwerp: Ozb-verlaging

Indiener: Hugo Bellaart (VVD), Nico Kooij (D66), Arno Haye (50PLUS)

Roept het college op:

De vrij besteedbare financiële ruimte vanuit de meicirculaire in principe (richtinggevend) aan te wenden voor verlaging van de ozb, behoudens:

1. de bezuinigingstaakstellingen die niet kunnen worden behaald en waarvoor geen alternatieven binnen respectievelijke portefeuilles kunnen worden gevonden;
2. financiering van pm-posten in de Perspectiefnota (verduurzaming eigen maatschappelijk vastgoed en onderwijshuisvesting) voor zover de hoogte van noodzakelijk geachte lasten boven verwachting uitkomen;

en deze afwijkingen als zodanig te motiveren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het college zich in het coalitieakkoord 2016-2018 ten doel stelt in deze periode de woonlasten gelijk te houden.
2. Het college in het coalitieakkoord 2016-2018 is overeengekomen dat tegenvallers in eerste instantie binnen portefeuilles worden opgelost.
3. Met een relatief breed inwonerspanel onderzoek is gedaan naar het gewenste voorzieningenniveau in Gooise Meren en dat daar een genuanceerd beeld uit naar voren is gekomen van het voorzieningenniveau in relatie tot de woonlasten.
4. Bij de behandeling van de begroting van 2017 eind 2016 al duidelijk is gemaakt dat de lasten in 2018 voor een deel van Gooise Meren – te weten inwoners van de kern Bussum – omhoog zullen gaan.
5. Zonder de financiële ruimte vanuit de meicirculaire de belangrijkste kengetallen – waaronder de algemene reserves – een solide beeld tonen, ook in de ontwikkeling in de jaren die volgen.
6. Dat solide beeld mede blijkt uit het opgeheven toezicht vanuit de provincie, de jaarstukken en het accountantsverslag.
7. Er derhalve thans geen urgentie is op korte of middellange termijn om de algemene reserves extra op te hogen.
8. Extra financiële ruimte in de eerste plaats beschouwd kan worden als ruimte voor de inwoners van Gooise Meren, en niet voor het bestuur van Gooise Meren.
9. De relatief forse stijging van de woonlasten als geheel, althans voor een deel van de inwoners van Gooise Meren, gedempt kan worden door een verlaging van de ozb-lasten.

De heer **De Hollander** (CDA) wil de woonlasten op een redelijk peil houden, maar vooral ook zo stabiel mogelijk. Het is een sympathieke motie, maar de fractie wil hier pas over besluiten als de pm-posten voor 2018 zijn ingevuld.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt bij interruptie dat er twee pm-posten zijn.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft aan dat het er minimaal vier zijn waaronder de beheers- en onderhoudsplannen die extra geld gaan kosten. Daarnaast zullen er ook nog kosten gepaard gaan met het verduurzamen van het eigen vastgoed, de onderwijshuisvesting en het wegvallen van de precario op ondergrondse leidingen en kabels. De meevaller uit de meicirculaire gaat deze kosten niet dekken. De vraag aan de VVD is dus waar dit van betaald gaat worden. Hoe graag het CDA de ozb ook zou willen verminderen, 500.000 euro hiervoor onttrekken aan de algemene reserve is geen goede oplossing. Als bij de begroting 2018 blijkt dat er geld over is dan zal het CDA een voorstel voor de verlaging van het ozb-tarief steunen. De motie komt nu te vroeg.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de keuze inderdaad is of je geld teruggeeft aan de burgers of je het terug laat vloeien naar de algemene reserve. De algemene reserve staat er goed voor en is bedoeld voor incidenten en niet voor structurele kosten en daarom wordt dit voorstel nu gedaan.

De heer **De Hollander** (CDA) maakt duidelijk dat er nog veel meer posten zijn die ingevuld moeten worden die nu niet in de Perspectiefnota zijn verwerkt. Het lijkt het CDA dus beter om pas bij de begroting te besluiten of een ozb-verlaging mogelijk is of niet.

De heer **Sweijen** (GGM) begrijpt gezien de verkiezingsbelofte die de VVD gedaan heeft waarom deze motie nu wordt ingediend. Het is niet zo dat bij de tegenvaller van vorig jaar gelijk de ozb is verhoogd. Er is eerst gekeken naar elke mogelijkheid tot bezuinigen.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt bij interruptie dat de 575.000 euro gewoon op de ozb is bezuinigd.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt dat er vorig jaar bij de bespreking van de Perspectiefnota uitgebreid is

gesproken over waar er op bezuinigd kon worden. Als er geld over is dan moet er eerst gekeken worden naar de kwaliteit van de voorzieningen. Daarnaast wisten alle fracties van tevoren dat bij de fusie geharmoniseerd moest worden, ook op het terrein van de ozb, dus dat dit voor Bussum een forse verhoging zou betekenen. De fusie is nu een feit. Er is één gemeente en dus moet er niet elke keer teruggekeken worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) kan zich voorstellen dat gezien de verkiezingsbelofte van de VVD lastig uit te leggen is dat voor de gemiddelde inwoner van Bussum de woonlasten na 1 januari 2018 stijgen met 44%. De vraag is of er elke keer gezocht moet worden naar manieren om dit terug te draaien of dat er geaccepteerd moet worden dat dit de consequentie is van de fusie, ook al is dit te betreuren voor de gemiddelde inwoner van Bussum. Wat Hart voor BNM betreft moet de meevaller uit de meicirculaire gebruikt worden voor een voorziening voor sociale huurwoningen. De motie van de VVD zal dus niet gesteund worden.

De heer **Bellaart** (VVD) vermoedt dat er nog meer partijen zijn die een wensenlijst hebben als het gaat om de besteding van de meevaller.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat gezien het coalitieakkoord waarin het streven staat om de woonlasten gelijk te houden de insteek van de motie te begrijpen is, maar deze is vanwege dezelfde reden ook wellicht overbodig. Er moet echter niet alleen rekening gehouden worden met de pm-posten uit deze Perspectiefnota, maar ook die uit de vorige Perspectiefnota en de posten waar toen nog onderzoek naar gedaan werd. Daarnaast zijn er ook nog voorzieningen waar de raad misschien straks meer geld aan wil voteren, om deze tot een maximaal succes te brengen. Het is daarom een goed voorstel van het CDA om bij de begroting te kijken wat er overblijft en wat dit kan betekenen voor de ozb. Je wilt ook de verwachtingen bij burgers goed managen en niet elk jaar een verhoging of verlaging van de ozb voorschotelen. Als blijkt dat er structureel geld over is dan kan er gesproken worden over een ozb-verlaging.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat er nu besloten wordt over de Perspectiefnota en de VVD nu de principiële keuze maakt om de meevaller uit de meicirculaire om te zetten in een verlaging van de ozb in plaats van het toe te voegen aan de algemene reserve. De uitwerking volgt in de begroting. Het is zaak om in de Perspectiefnota richting te geven. In het coalitieakkoord staat overigens dat de woonlasten zoveel mogelijk gelijk gehouden moeten worden, maar ook dat tegenvallers daarnaast in eerste instantie worden opvangen in de eigen portefeuille.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt dat dit de motie dan overbodig maakt.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat de reden van de motie het voorstel is om het geld naar de algemene reserve toe te laten vloeien.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt dat het een moeilijke keuze was om in de vorige twee jaren de belasting te verhogen, maar dit toen noodzakelijk was. Er ligt nu een genuanceerde motie voor en het zou goed zijn om als er ruimte is de burgers hiervan te laten profiteren. De tarieven worden straks in november vastgesteld en nu wordt dus de richting gegeven die de raad op wil.

De heer **Winnubst** (PvdA) kan zich vinden in de woorden van het CDA en GroenLinks. Het is prematuur om nu al richting te geven aan de uitgave van een meevaller, omdat de gemeente nog aan het bezuinigen is en er nog meerdere risico's zijn. De VVD had kunnen weten dat aan de verkiezingsbelofte geen gestand kon worden gedaan en geld moet beleid volgen en niet andersom.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft de PvdA horen zeggen dat de fractie geschrokken was van de 10 miljoen euro onbenutte belastingcapaciteit en dat de belasting dus nog hoger kon.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat deze opmerking is gemaakt toen leek alsof grof bezuinigen de

enige oplossing zou zijn, terwijl Gooise Meren in vergelijking tot andere gemeenten geen exorbitant hoog belastingniveau heeft. Het benutten van de belastingcapaciteit is niet een situatie die moet worden nagestreefd, maar het is ook niet zo dat de inwoners enorm veel geld uitgeven aan woonlasten. Als er geld over is dan moet gekeken worden welke ideeën hiervoor zijn. De motie wordt dus niet gesteund.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) volgt het standpunt van CDA en GroenLinks in dezen. Het is goed om pas een besluit te nemen bij de vaststelling van de begroting.

De heer **Kooij** (D66) zegt dat er ruimte is om de burgers waar mogelijk tegemoet te komen en de lasten te verlichten, maar met behoud van het gewenste voorzieningenniveau. Hier is in de motie rekening mee gehouden en daarom heeft D66 de motie mede ondertekend.

De heer **Bellaart** (VVD) denkt dat het interessant is voor de raad om te horen hoe het college hier in staat.

Wethouder **Franx** zegt dat college hier niet over gaat. Het is een politieke keuze van de raad.

9.3 Belastingen

De heer **De Hollander** (CDA) heeft zojuist al aangegeven dat de precario-opbrengst op ondergrondse leidingen en kabels jaarlijks 1,9 miljoen euro is en straks niet meer geheven mag worden. Het college is voornemens om dit slechts deels af te bouwen en pas in 2019 hiermee te beginnen. Dat betekent voor de begroting van 2022 dat er 1,2 miljoen euro gevonden of bezuinigd moet worden en voor de jaren erna maar liefst 1,9 miljoen euro. Het CDA vindt deze enorme opgave niet wenselijk en de vraag aan het college is dan ook waarom er niet lineair wordt opgebouwd vanaf 2018 tot het bedrag van 1,9 miljoen euro in 2022.

Wethouder **Franx** wil dit rustig afbouwen zodat er ook nog een kleine voorziening wordt getroffen voor de jaren na 2022. Het perspectief voor de komende jaren is dat er meer geld vanuit het Rijk zal komen en wellicht ook nog compensatie. Er is dus tijd om tot een financiële invulling te komen en het college acht het niet verstandig om dit gelijk te doen.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat het een vaststaand feit is dat de precario niet meer geheven mag worden vanaf 2022, dus dan lijkt het normaal dat er nu rekening mee wordt gehouden in de begroting en het volledige bedrag wordt opgebouwd.

Wethouder **Franx** geeft aan dat er al langzaam wordt afgebouwd.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt bij interruptie dat het bedrag dat opgebouwd wordt ver aflight van de te bereiken 1,9 miljoen euro.

Wethouder **Franx** wil het gefaseerd aanpakken.

De heer **Vos** (GroenLinks) begrijpt dat het bedrag tot 700.000 euro wordt afgebouwd en er tegelijkertijd een voorziening wordt opgebouwd om het verschil in de jaren erna te verkleinen.

Wethouder **Franx** zegt dat dit klopt.

14. Sluiting

De **voorzitter** geeft aan dat de besluitvorming zal plaatsvinden op 12 juli. Hij bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 22.35 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 12 juli

2017

griffier

voorzitter