

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 7 juni 2017

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, R.B.F. Niehe, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander – *arriveert om 20.15 uur* (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, mevrouw M. de Wit (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije, B. Bergh – *arriveert om 21.00 uur* (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: De heer L.Hj. Voskuil (PvdA) en de heer J.A. Kwekkeboom (GOP)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, de heer H. Boland, de heer G. Struik

Afwezig college: Mevrouw M. Sanderse en de heer J. Franx

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Kwekkeboom (GOP) en wethouder Sanderse. De heer Voskuil (PvdA) en de heer De Hollander (CDA) zullen later arriveren (*de heer Voskuil is uiteindelijk ook verhinderd*). Wethouder Franx is ook afwezig.

De aangekondigde moties vreemd aan de orde 'Regionaal zorgcentrum in Gooise Meren' en 'Uitgangspunten MIRT' worden met instemming van de raad geagendeerd als agendapunten 3b en 3c. De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

2. Vragenhalfuur

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft contact gehad met het college over haar vragen over de nieuw ingerichte oversteek ter hoogte van de Havenstraat-Nassaulaan. Het college heeft aangegeven dat er actief gewerkt wordt aan een goede oplossing, dus de vragen worden aangehouden.

De heer **Haije** (50PLUS) zou de antwoorden op de vragen wel graag willen horen.

De **voorzitter** geeft aan dat er formeel geen vragen zijn gesteld, dus kunnen deze ook niet worden beantwoord.

De heer **Kruijt** (FK) heeft schriftelijke vragen gesteld over hetzelfde onderwerp dus de antwoorden zullen zeker komen.

3. Meningsvormende raad

3a. Harmonisatie parkeerbeleid (307923)

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

De heer **Zweers** (CDA) vertelt dat er de avond ervoor op de ingelaste politieke avond nadere vragen zijn

gesteld, maar de wethouder niet overtuigend was in haar antwoorden en de raad dus ook niet overtuigd is van de juistheid van de voorstellen. Dit is opmerkelijk omdat er in formele en informele settingen oplossingsrichtingen zijn aangedragen. Door het dogma aan te houden dat parkeren in een blauwe zone zich niet goed verhoudt tot een vergunning moeten verschillende situaties in verschillende kernen die prima werken het veld ruimen en wordt de pilot met gratis parkeren in het centrum en de aanrijstraten niet uitgevoerd. Er komt geen goede onderbouwing waarom dit dogma wordt aangehouden. Er is ook geen deugdelijke motivering waarom mensen het parkeren op straat zouden verruilen voor het parkeren in een parkeergarage bij een besparing van € 0,40 per uur en het wordt ook nog eens tegengesproken door de wethouder zelf met de uitspraak dat bezoekers die in het centrum van Muiden parkeren zich niet laten ontmoedigen door een hoog tarief. Ook is het vreemd dat het argument dat blauwe strepen het straatbeeld zouden ontsieren wordt gebruikt aangezien in de Vesting pas geleden opnieuw blauwe strepen zijn aangebracht. Blijkbaar geldt dit argument daar niet. Het beeld ontstaat dat er onwil is om te luisteren naar voorstellen van de raad. Het CDA is een voorstander van een beleid op basis van een visie dat is ingebed in het centrummanagement en een integrale benadering met de Economische Visie. Omdat deze Economische Visie recentelijk is teruggetrokken is het voorstel van de fractie om nu uitsluitend het besluitarme deel te harmoniseren zodat er wel gevolg wordt gegeven aan de verplichtingen uit de Arhi-procedure. De voorwaarde hiervoor is dat er na het zomerreces wordt gestart met de integrale aanpak die wel kan rekenen op steun en begrip van de raad en de inwoners. De wethouder wordt gevraagd of zij kan instemmen met dit voorstel.

De heer **Bruins** (D66) zegt dat D66 ook van mening is dat bij het veranderen van het parkeerbeleid goed gekeken moet worden naar de Economische Visie. Het scheiden van de harmonisatie en de introductie van nieuw beleid is een goede stap. Op deze manier kan de harmonisatie zoals gesteld in de Arhi op tijd doorgevoerd worden zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van deze beslissing. De fractie is in grote lijnen tevreden over het voorstel en is blij met de uitzondering die voor huisartsen en andere zorgverleners wordt gemaakt waardoor deze groep vrijwel overal mag parkeren, de modernisering die gemak zal opleveren voor inwoners en gemeente en het gratis maken van P2 in de kern Muiden omdat dit zal leiden tot ontlasting van het centrum. Er zijn wel drie punten die extra aandacht moeten krijgen omdat deze kunnen leiden tot ongewenste effecten. Ten eerste lenen straten met een combinatie van beperkt winkelgebied, groter woongebied en beperkte parkeermogelijkheden zich niet voor de twee geboden opties te weten een blauwe zone in combinatie met gratis parkeren buiten de tijden dat deze zone geldt of betaald parkeren in combinatie met een parkeervergunning. Een specifieke situatie vindt je hierbij op de Lambertus Hortensiuslaan, omdat hier ook nog aan beide kanten van de weg een kinderdagverblijf zit. Een voorgestelde combinatie van aan de ene kant een blauwe zone en aan de andere kant parkeervergunningen kan ertoe leiden dat ouders meer moeten oversteken en dat is gevaarlijk en onwenselijk. Een ander punt is dat door de uitbreiding van het stationsgebied twee oplaadpunten onttrokken zullen worden aan de openbaarheid. D66 wil dat de oplaadmogelijkheden worden ontzien van het regime met betrekking tot vergunningen. Tot slot is de fractie voorstander van het stimuleren van het parkeren in de garage en dus van parkeergarageabonnementen, omdat dit zal leiden tot minder parkeren op straat en dus meer vrije plekken op straat voor het winkelend publiek.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt zich af of er nu een ordevoorstel voorligt van het CDA, dat overigens niet aan de wethouder maar aan de raad voorgelegd moet worden, of dat alleen bijlage 2 wordt besproken terwijl hier wel uitwerking in staat van het beleid. De vorige sprekers zijn namelijk wel op beleid ingegaan.

De **voorzitter** heeft begrepen dat de avond ervoor besloten is dat alleen beslispunt 2 waar het gaat over de harmonisatie aan de orde zou komen.

De heer **Wiss** (PvdA) vult aan dat het zou gaan over de harmonisatie, maar ook over het menu.

De **voorzitter** heeft dit ook begrepen. Het gaat dus om de punten 2 en 3.

De heer **Zweers** (CDA) sluit zich hierbij aan.

De heer **Sweijen** (GGM) zou dan wel graag willen weten wat die avond de beslispunten zijn.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat er veel overlap zit tussen het parkeerbeleid en de harmonisering, dus het lastig is om dit compleet te scheiden. De avond ervoor is duidelijk vastgesteld waarover het die avond gaat.

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de VVD voor de bijdrage in de eerste termijn.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat de harmonisatie, waar het die avond over gaat, een volgende stap is in de fusie. Het is inderdaad goed om de harmonisatie en het beleid uit elkaar te halen. Het beleid moet onderdeel zijn van de Economische Visie en past ook bij het thema toerisme. De wethouder wordt gevraagd wanneer dit beleid en deze visie verwacht kunnen worden. Bij de harmonisatie zijn keuzes gemaakt en het kan dat niet iedereen het hiermee eens is, maar je kunt het niet iedereen naar de zin maken en het is ook een kwestie van gewenning. Volgend jaar als er een evaluatie gaat plaatsvinden kan er bezien worden of er maatwerk mogelijk is op de plekken waar het nodig is. De harmonisatie zorgt voor een vereenvoudiging en een versimpeling van het systeem en dat is goed voor inwoners, bezoekers en de gemeente. De keuzes voor de differentiatie in tarifiering op straat en in de garages zou moeten zorgen voor een beter klimaat in de kernen en in de centra. Het is goed dat P1 en P2 in Muiden gratis worden. Hopelijk, ook met het oog op toerisme, wordt de Vesting Muiden daardoor ontlast. Een goede bewegwijzering zal hier ook bij helpen. De VVD is dus blij met deze volgende stap.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de harmonisatie de ongelijkheid tussen Bussum, Naarden en Muiden in stand houdt voor zowel inwoners, ondernemers als bezoekers. Daarnaast zit er een ongelijkheid verweven in het uitgangspunt dat de harmonisatie budgetneutraal moet verlopen, omdat dit de reden is dat er in Muiden geen zomer- en wintertarief kan worden gehanteerd aangezien de invoering hiervan geld kost. Harmoniseren zou moeten betekenen dat de kosten en baten eerlijk verdeeld worden over de kernen en er mogen dus wat de fractie betreft ook besluiten genomen worden die geld kosten als dit de economie en het toerisme ten goede komt. Dit levert namelijk ook geld op. Dit parkeerbeleid mist visie en de volgtijdelijkheid van de nota's klopt ook niet meer. De fractie is het niet eens met het uitgangspunt dat de blauwe zone gekoppeld is aan gratis parkeren en betaald parkeren aan vergunninghouders. Op vergelijkbare plekken zou door de gemeente heen een vergelijkbaar parkeerregime moeten kunnen worden ingesteld. Wat de bonnenboekjes betreft is de vraag aan de wethouder of dit voor de hele gemeente geldt en dus ook voor het centrum van Bussum zoals op pagina 13 gesteld wordt. Er is jarenlang gestimuleerd om aan huis te werken, ook in verband met de duurzaamheid en nu verliezen deze mensen het recht op een bedrijfsvergunning. Dit zou geschrapt moeten worden, ook omdat het financieel minder oplevert. Het college begrijpt blijkbaar niet dat door de verandering van de schillen er juist parkeerproblematiek in Bussum aan de randen van de schillen rondom het centrum zal ontstaan. Daarbij komt dat het probleem van parkeren in het centrum groter zal worden als het gemeentehuis weer betrokken gaat worden. Tot slot komt het uitgangspunt dat mensen juist korter in de parkeergarages moeten gaan parkeren niet overeen met het verlagen van de tarieven in parkeergarages. De fractie kiest wat de menukaart betreft voor optie 2 en geeft als advies mee om een integraal plan te maken voor het centrum van Bussum en de vestingen Naarden en Muiden, in combinatie met de Economische Visie, en ervoor te zorgen dat bekende problemen in het huidige parkeersysteem opgelost worden of uit te leggen is waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. De wens is om die avond een beleidsarme harmonisatie vast te stellen zonder uitgangspunten of voorstellen en na de zomer gezamenlijk verder te praten om de juiste kaders neer te zetten voor het parkeerbeleid.

De heer **Wiss** zegt dat de PvdA het belang van inwoners en bedrijven boven overwegingen stelt die handig zijn in het kader van wetgeving. Harmoniseren is niet uniformeren en de huidige keuzes zijn nogal dogmatisch en kunnen onwenselijke gevolgen hebben. Het is de wethouder niet bekend of er problemen zijn in Mariahoeve en de wijk Noordwest en Zuidwest te Muiden, maar de blauwe zone zal hier wel

vervallen dus worden er oplossingen geboden voor niet bestaande problemen. Een ongewenst gevolg van de dogmatische insteek is ook dat de inwoners van Muiderberg geen vergunningen meer kunnen krijgen voor Muiden omdat dit in de andere kernen ook niet kan, terwijl hier een gerechtvaardigd belang aan ten grondslag kan liggen. Het is niet acceptabel dat bezoek in vergunningsgebieden betaald moet parkeren. Een aantal gratis bonnenboekjes per jaar zou hiervoor een redelijke oplossing kunnen zijn. Vergunningparkeren is wat de fractie betreft te combineren met kort verblijf door middel van een blauwe zone en de PvdA is voorstander van het eerste half uur gratis parkeren om de economie te stimuleren. De gemeente wil duurzaamheid stimuleren, maar het regime bij laadpalen blijft van kracht. De wethouder zou hier nog op terugkomen, dus daar is de fractie benieuwd naar.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) is voorstander van optie 1 in de menukaart en vindt de differentiatie in parkeertarief voor het straatparkeren in de parkeergarages en het gratis parkeren bij P1 en P2 in Muiden een goed idee. In het kader van het economisch beleid zou er teruggekomen moet worden op het eerste uur gratis parkeren. Het doel van parkeerbeleid is namelijk reguleren en niet ervoor te zorgen dat er geen bezoekers meer naar winkels komen. Als de tarieven voor het straatparkeren in Bussum omhoog gaan dan zou dit tarief voor Muiden hetzelfde moeten worden. Dit zou op een budgetneutrale manier ingevoerd kunnen worden door in de zomer in Muiden het parkeertarief te verdubbelen ten opzichte van Bussum en in de winter het parkeren in Muiden gratis te maken. Wat ook ten goede zou komen aan het winkelbezoek in de kern van Muiden in de winter. Daarbij zou het ook wenselijk zijn om op de Herengracht uitsluitend betaald parkeren in te voeren en het niet meer mogelijk te maken voor bewoners om hier met een vergunning te parkeren. Dan blijft het vraagstuk hoe om te gaan met een vergunning voor de parkeergarage. Ambtelijk gezien is men van mening dat als er een vergunning wordt afgegeven er ook een plek moet zijn. In Muiden is de realiteit al jaren dat het hebben van een vergunning niet garandeert dat er ook een vrije parkeerplek is. Er zou dus geëxperimenteerd moeten worden met de mogelijkheid van twee tarieven voor parkeergaragevergunningen, te weten een gereduceerd tarief waarbij er geen garantie is op een plek en een tarief met garantie op een plek. Een belangrijk punt daarbij is dat het personeel van winkels zoveel mogelijk met hun vergunning in de parkeergarage gaat staan en niet op de plekken waar betaald parkeren geldt. Mensen uit Muiderberg zouden wel een vergunning moeten kunnen krijgen voor Muiden, omdat er jarenlang geen nieuwbouw in Muiden is gerealiseerd. Jongeren zijn daarom aangeraden om in Muiderberg te gaan wonen en het zou voor deze mensen die van origine uit Muiden komen wel mogelijk moeten zijn om op bezoek te gaan bij hun ouders. Op basis van een sociale indicatie zouden deze mensen een gratis vergunning moeten kunnen krijgen voor Muiden, zeker als de blauwe zone in Noordwest, Zuidwest en Mariahoeve wordt afgeschaft. Er is nooit draagvlak geweest voor betaald parkeren in deze woonwijken en de fractie is hier dus ook tegen. In Naarden-Vesting blijft het ook mogelijk om met een blauwe kaart te parkeren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of dit ook niet van toepassing zou moeten zijn op dergelijke wijken in Bussum.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) kent de situatie in Muiden beter, maar als het daar wordt aangehouden dan zou er ook gekeken moeten worden welke woonwijken in Bussum hier geschikt voor zijn.

De heer **Haije** (50PLUS) is van mening dat voor alle kernen hetzelfde beleid moet gelden. Er moet betaald geparkeerd worden daar waar parkeerdruk is. Je betaalt daarbij € 0,10 voor het eerste uur. Een bewonersvergunning moet 95 euro per jaar kosten en maximaal twee per adres. Een bedrijvenvergunning moet 150 euro per jaar kosten en maximaal twee per adres. Het moet ook mogelijk zijn om betaald te parkeren op plekken van vergunninghouders. Zo blijven plekken niet onnodig leeg en dit levert ook extra inkomsten op zodat de tarieven niet verhoogd hoeven worden. Vergunninghouders mogen parkeren op aangewezen plaatsen en tijdens winkeltijden niet op belangrijke, populaire parkeerplaatsen die bedoeld zijn voor winkelend publiek. Parkeren zou op kenteken moeten gaan en digitaal. Dit is ook gemakkelijk in verband met handhaving.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat het erop lijkt dat alle plannen achter het bureau zijn bedacht en daarom worden er problemen gecreëerd die er nu niet zijn. In de nieuwe situatie wordt er ook gevreesd voor de veiligheid en dat is niet zonder reden. De reden van de verkrampte benadering door het college is de juridische afweging terwijl de benadering ingegeven zou moeten worden door het duiden van afzonderlijke situaties. Er wordt nu vooral naar de harmonisatie gekeken, maar het aanvullende beleid is voornamelijk bedoeld om de harmonisatie in balans te brengen. Uit het beleid straalt niet veel ambitie. Er wordt niet doorgepakkt op nieuwe technieken en een onderzoek in de Vesting en naar het parkeren bij de Utrechtse Poort worden vooruit geschoven. Het is ook een gemiste kans dat er geen verbinding is gelegd met de Economische Visie. Het is goed dat er een tariefdifferentiatie is aangebracht tussen het parkeren in de garage en op straat en dat in de menukaart ook de achtergrond van de keuzes is weergegeven. De wethouder wordt gevraagd om ook de keuzes achter het harmoniseren van de regimes en waarom bepaalde alternatieven zijn afgefallen aan de raad zichtbaar te maken.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks als uitgangspunt heeft dat parkeren het in gebruik nemen van openbare ruimte is, die van iedereen is, en dan specifiek om auto's te parkeren. Deze ruimte moet ingericht en onderhouden worden en dat kost geld. Deze kosten zouden opgebracht moeten worden door de gebruiker. De fractie kan de gekozen combinatie van parkeerregimes en de gemeentelijke doelstelling op het gebied van duurzaamheid en bereikbaarheid onderschrijven. Een duidelijke bewegwijzering is ook in het belang van de duurzaamheid zodat mensen niet onnodig hoeven rondrijden.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt bij interruptie niet veel verschil te constateren op het gebied van duurzaamheid met het huidige beleid.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat het gratis maken van P1 en P2 en een duidelijke bewegwijzering een duurzaamheidsmaatregel is. GroenLinks kan akkoord gaan met de voorstellen, behalve als het gaat om de Lambertus Hortensiuslaan. Daar wordt een probleem gecreëerd in plaats van opgelost dus daar moet nog naar gekeken worden. Verder wordt er op pagina 15 zowel gesproken over bewonersvergunning als over parkeervergunning en dat wekt verwarring. De vraag aan de wethouder is hoeveel parkeervergunningen er aangevraagd kunnen worden voor een bedrijf aan huis dat wordt gezien als een woning met daarnaast een bedrijf. Tot slot kan de fractie instemmen met optie 1 uit de menukaart.

De heer **Sweijen** (GGM) merkt op dat de raad zelf gevraagd heeft om het parkeerbeleid integraal aan te pakken en aan dit proces een zeer uitgebreid burgerparticipatieproces is afgegaan, dus het is vreemd dat de raad dit voorstel nu op deze manier afwijst.

De heer **Kruijt** (FK) herinnert eraan dat vooral de bewoners en ondernemers het voorstel afwijzen.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt dat iedereen een mening heeft over parkeren en een eigen oplossing. Het is daarom zaak dat de raad duidelijke keuzes maakt zonder allerlei uitzonderingen.

De heer **Zweers** (CDA) vraagt of Gewoon GooiseMeren ook niet de voorkeur heeft voor een integraal plan in combinatie met de Economische Visie.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt dat dit verstandig is, maar die visie heeft de raad ook afgewezen.

De heer **Vlaanderen** (FV) is van mening dat de raad beleid moet maken waar de burgers mee kunnen leven en daarom is het jammer dat de burgers niet mee konden denken, maar alleen konden luisteren.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat iedereen heeft kunnen inspreken en gedragenheid ook ontstaat als je als raad een duidelijk standpunt inneemt en aangeeft het niet iedereen naar de zin te kunnen maken. Er ligt een goed stuk voor en de fractie steunt het voorstel van harte en kiest voor optie 2 uit de menukaart.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt of je achter deze keuzes moet gaan staan als je weet dat dit tot ongewenste ontwikkelingen zal leiden. Daarnaast is de vraag hoe je parkeerbeleid kunt vaststellen zonder daarbij te kijken naar de verschillende wijken en gebiedsdelen waar zich specifieke situaties voordoen.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt dat welke keuzes er ook gemaakt worden er ongewenste effecten zullen zijn. In het beleid zit voldoende flexibiliteit om dit later aan te passen. Je moet ergens beginnen en het is goed om dan niet te beginnen met allerlei uitzonderingen.

De heer **Bruins** (D66) wil wel uitkijken dat er geen onveilige situaties worden gecreëerd.

De heer **Sweijen** (GGM) is het hiermee eens.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is van mening dat de raad zelf wel kan toetsen of het een goed stuk is of niet.

De heer **Kruijt** (FK) wil geen uitzonderingen maken, maar wil meer combinaties toevoegen afhankelijk van de specifieke situaties die spelen. Versimpeling gaat ten koste van veiligheid en de economie.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de essentie inderdaad is het op een zo goed mogelijke manier simpel houden van de harmonisatie. Er is veel informatie opgehaald en daarom heeft het traject zo lang geduurd. Er liggen nu twee combinaties voor die goed bij elkaar passen, juridisch goed te verantwoorden zijn en ook voor inwoners en bezoekers duidelijkheid scheppen. Het college heeft ervoor gekozen om nu eerst een duidelijke keuze te maken en op het moment dat de harmonisatie ingevoerd is kan gemeten worden of het werkt en kan maatwerk toegepast worden in de verschillende wijken. Een van de redenen waarom niet gekozen is voor een blauwe zone en een vergunning is omdat blauwe zones niet digitaal te controleren zijn. Als de raad wil dat er wordt gekeken naar een andere oplossing op de Lambertus Hortensiuslaan in verband met de veiligheid dan kan dit in de vorm van een motie of amendement aangegeven worden en dan wil het college hier natuurlijk naar kijken. Er is de avond ervoor al aangegeven dat er gekeken wordt naar de kwestie van de laadpalen. Duurzaamheidsbeleid in het parkeerbeleid is aanpalend beleid. De differentiatie in het tarief voor het straatparkeren en parkeren in de garage is ingegeven door de insteek dat mensen die in garages parkeren ook langer in het centrum verblijven. Als je een uitzondering gaat maken voor mensen uit Muiderberg en hen een vergunning zou verlenen voor het parkeren in Muiden dan kun je mensen uit andere kernen dit ook niet ontzeggen. Dat is niet de bedoeling. Het doel is om mensen dicht bij hun huis of bedrijf te laten parkeren.

De heer **Wiss** (PvdA) vindt dit een zwak argument en vraagt bij interruptie of er niet bijzondere belangen kunnen zijn waaronder dit wel wordt toegekend.

Wethouder **Van Meerten** wil geen precedent scheppen. Harmonisatie betekent in gelijke gevallen gelijke behandeling en gelijke tarifiering.

De heer **Wiss** (PvdA) begrijpt niet wat het bezwaar is tegen toestaan van parkeren in een andere kern. Het zal echt niet zo zijn dat alle inwoners van Gooise Meren een vergunning voor parkeren in een andere kern gaan aanvragen.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat dit dan wel mogelijk is, dus het college het daarom niet wil toestaan.

De heer **Vlaanderen** (FV) wil dit niet voor iedereen laten gelden, maar voor die mensen die niet in Muiden konden blijven wonen omdat er geen nieuwbouw was.

De heer **Marshall** (VVD) geeft aan dat de bedoeling juist is om niet allerlei uitzonderingen te maken, maar één duidelijk parkeerbeleid.

De heer **Vlaanderen** (FV) vervolgt dat als het college van mening is dat er geen uitzonderingen gemaakt moeten worden dit een belangrijk argument is om de blauwe zone in de woonwijken Mariahoeve, Noordwest en Zuidwest te laten bestaan.

Wethouder **Van Meerten** vertelt dat het lastig is om het regime wat daar geldt en ook in Naarden geldt ook in Bussum in te voeren, omdat bezoekers van het centrum dan in die blauwe zone gaan staan. Dat is niet de bedoeling. Daarnaast is er dus de reden dat digitaal controleren van een blauwe zone met een vergunning lastig is en wil de gemeente juridische procedures voorkomen omdat bewoners uit bepaalde wijken dezelfde uitzondering zullen kunnen willen. Er wordt zo snel mogelijk verder gegaan met het uitwerken van het beleid en dit zal in combinatie gedaan worden met de Economische Visie en in samenwerking met het centrummanagement en de ondernemers. De suggestie van het eerste uur gratis parkeren wordt hier in meegenomen.

De heer **Zweers** (CDA) vraagt wanneer deze visie verwacht kan worden.

Wethouder **Van Meerten** zegt toe voor de zomer duidelijkheid te geven over het traject en het tijdsplan.

De heer **Portengen** (GroenLinks) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag hoeveel vergunningen er toegekend kunnen worden in de situatie van een woning met daarnaast een bedrijf.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat het dan om maximaal 5 vergunningen gaat.

De heer **Kruijt** (FK) heeft ook nog geen antwoord gekregen op zijn vraag of er ook een menukaart verstrekt kan worden over welke combinaties zijn afgevallen en waarom.

Wethouder **Van Meerten** zegt een uitgebreide notitie hierover toe voor de vergadering van 28 juni.

De heer **Haije** (50PLUS) overhandigt zijn voorstel aan de wethouder en vraagt het college hier naar te kijken.

Wethouder **Van Meerten** neemt het voorstel in ontvangst en geeft aan dat 50PLUS met de raad hierover moet discussiëren. Eventuele aanpassingen op het voorstel van het college gaan zoals gewoonlijk via amendementen of moties.

De heer **Bruins** (D66) vraagt of 50PLUS ook de financiële consequenties van het voorstel heeft doorgerekend.

De heer **Haije** (50PLUS) antwoordt dat zijn plan extra inkomsten oplevert omdat je betaald kan parkeren op plekken waar nu vergunninghouders parkeren. Dit kan doorgerekend worden door de ambtenaren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt nog of de bonnenboekjes ook voor het centrum van Bussum gaan gelden, omdat op pagina 13 staat dat ze in de hele gemeente toegepast gaan worden. Daarnaast staat op pagina 17 van het voorstel, in tegenstelling tot wat de wethouder net heeft gezegd, dat er gekozen wordt om het kortparkeren in garages te stimuleren.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de bonnenboekjes niet in het centrum van Bussum gelden. Dit staat op zowel op pagina 13 onder de voorstellen als op pagina 11.

De **voorzitter** geeft het woord in de tweede termijn.

De heer **Wiss** (PvdA) is niet overtuigd door het argument van het college om het blauw parkeren in de aangegeven wijken af te schaffen. Er is in Muiden geen risico van overloop van het centrum. Er moeten

geen problemen opgelost worden die er niet zijn.

De heer **Mastenbroek** (CDA) die in een van deze wijken woont bevestigt dat de blauwe zone in de buitenwijken van Muiden goed werkt. Er zijn geen problemen en het is dan ook goed uit te leggen waarom deze zone in Muiden wel kan blijven bestaan, maar er in Bussum geen blauwe zone kan worden ingevoerd.

De heer **Wiss** (PvdA) vervolgt dat het argument dat het digitaliseren gemak oplevert voor de gemeente niet boven het belang van de burger zou mogen gaan. Tot slot is het geen goede insteek om te beginnen met een systeem en dan achteraf te repareren waar dat nodig blijkt.

De heer **Marshall** (VVD) vindt dit een té negatieve benadering. Er wordt een evaluatie uitgevoerd en de PvdA gaat er nu er al van uit dat het beleid niet goed zal zijn.

De heer **Wiss** (PvdA) verwacht inderdaad dat bewoners het er niet mee eens zullen zijn. Het zou beter zijn om nu de zaken op orde te hebben waar dat kan en dan is achteraf repareren natuurlijk altijd mogelijk.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) begrijpt dat er een probleem in de woonwijken van Muiden gecreëerd gaat worden, omdat de maatregelen geharmoniseerd moeten worden met Bussum waar geen goede oplossing voor het probleem aldaar is. De insteek zou moeten zijn om het probleem in Bussum aan te pakken en dan kunnen de blauwe zones gewoon gehandhaafd blijven.

Wethouder **Van Meerten** wil niet spreken over repareren. Er zal geëvalueerd worden en daarna kan er dan waar nodig maatwerk worden geleverd. Digitaliseren maakt het juist voor bezoekers en inwoners gemakkelijker om te betalen.

De **voorzitter** concludeert dat de besluitvorming op 28 juni aan de orde zal zijn en geeft het voorzitterschap hierop over aan de heer Zweers omdat het volgende agendapunt tot zijn portefeuille behoort.

3b. Motie vreemd aan de orde over Regionaal zorgcentrum in Gooise Meren

De heer Zweers neemt het voorzitterschap over.

De **voorzitter** heeft begrepen dat er een nieuwe versie is van de motie met een nieuwe titel.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat de titel niet gewijzigd is en leest de motie die mede wordt ingediend met de PvdA en de Fractie Kruijt voor.

Motie

Onderwerp: Regionaal zorgcentrum in Gooise Meren

Indiener: Arno Haije (50PLUS), Fred Winnubst (PvdA), Jelmer Kruijt (FK)

Roept het college op:

Met het oog op het vertrek van ziekenhuis Ter Gooi in Blaricum, actief te streven naar een regionaal zorgcentrum in of in de directe nabijheid van de gemeente Gooise Meren, met zoveel mogelijk faciliteiten en diensten;

Hierover proactief in gesprek te gaan met betrokken partijen en daarbij gezamenlijk op te trekken met de relevante buurgemeenten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- Het voor alle inwoners belangrijk is om zorg nabij te hebben
- Een zorgcentrum een belangrijke voorziening is in een gemeente
- Dit goed is voor de werkgelegenheid en dit een belangrijke doelstelling is in een economische visie

De heer **Fambach** geeft aan dat D66 de motie zal steunen omdat deze oproept om in regionaal verband proactief te werken aan goede en bereikbare zorg voor de inwoners van Gooise Meren.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) vraagt zich af welk probleem er wordt opgelost met de motie. Iedereen moet de zorg krijgen die hij of zij nodig heeft en de zorg in Nederland is goed. Huisartsenposten ontwikkelen zich ook steeds meer tot kleine poliklinische posten. De fractie wacht de reactie van de portefeuillehouder af.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) kan zich aansluiten bij de woorden van het CDA en wacht ook de visie van de portefeuillehouder af. Er is veel goede zorg voorhanden en GroenLinks gaat ervan uit dat het college sowieso in gesprek is met verschillende partners. Daarnaast blijft het een kwestie die buiten de bevoegdheid van het college ligt. De vraag is ook wat er bedoeld wordt met zorgcentrum.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat het goed is als de gemeente zich aansluit bij de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren die ook aan het kijken zijn naar de vestiging van een regionaal zorgcentrum. De plek zou dan het liefst zo dicht mogelijk bij Gooise Meren moeten liggen. De motie is in die zin sympathiek en de fractie zou de motie mede willen indienen, maar de vraag is wel wat 50PLUS precies onder een regionaal zorgcentrum verstaat.

De heer **Luijten** geeft aan dat de VVD het een sympathieke motie vindt, ook al is 'zoveel mogelijk faciliteiten en diensten' wel erg ruim geformuleerd. Voorop voor de fractie staat natuurlijk dat er goede en bereikbare zorg is. Er zijn door andere fracties terechte opmerkingen gemaakt over het managen van verwachtingen dus de vraag is hoe de portefeuillehouder invulling zou kunnen geven aan de motie.

De **voorzitter** vraagt de heer Haije of hij wil antwoorden op de vraag over wat 50PLUS onder een regionaal zorgcentrum verstaat

De heer **Haije** (50PLUS) zou graag zien dat er zoveel mogelijk faciliteiten blijven behouden.

Burgemeester **Ter Heegde** geeft aan dat de overheid een inspanningsverplichting heeft om ervoor te zorgen dat er een goede bereikbaarheid en beschikbaarheid is van medische zorg. De regio wordt goed bediend door de ziekenhuizen in Amsterdam en Amersfoort, maar met name voor de ouder wordende bevolking is het van belang dat er basiszorg nabij is. In die zin ziet het college het als taak om daar zoveel mogelijk voorwaarden scheppend in bezig te zijn. Een gemeente heeft echter geen jurisdictie in dezen en kan zich dus alleen inzetten door creatief mee te denken en partijen te verbinden. In dat licht is het een sympathieke motie. Dit beleid wordt op deze wijze ook al uitgevoerd, ook al wordt daar niet veel ruchtbaarheid aan gegeven. Er is door de directie van het ziekenhuis echter al aangegeven dat de huisartsenpost naar Hilversum zal gaan. Er is daarbij ook gezegd dat er in de regio Blaricum een centrum wordt voorzien met als speerpunten ouderengeneeskunde, hartbewaking en oncologie. In het gebied Gooi-Noord zijn de grootste bevolkingsconcentraties en ontwikkelt de vergrijzing zich het sterkst en er wordt geprobeerd om deze voorzieningen dus daar te behouden. Het college probeert partners die in deze zorggebieden werkzaam zijn samen te brengen.

De **voorzitter** vraagt of het college de motie wel of niet zal steunen.

Burgemeester **Ter Heegde** ziet de motie als ondersteuning van de inzet die al gepleegd wordt.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat de motie met de beantwoording van de portefeuillehouder door de VVD wordt gesteund.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft de motie van het CDA Huizen opgezocht waarin precies staat wat er valt onder een regionaal zorgcentrum. 50PLUS wordt gevraagd om aan te sluiten bij deze motie, anders is de motie overbodig.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) herinnert eraan dat er in de raad is afgesproken dat moties niet ingediend zouden worden als deze overbodig zijn omdat het beleid al wordt uitgevoerd.

De heer **Luijten** (VVD) zegt bij interruptie dat er expliciet aan de portefeuillehouder is gevraagd hoe hij deze motie ziet. Het wordt gezien als ondersteuning van beleid en dat is het verschil.

De heer **Kruijt** (FK) denkt dat een motie een instrument is om een krachtig signaal af te geven en dat wordt in dit geval gedaan.

De heer **Fambach** (D66) meldt nog dat ook bij alle bijeenkomsten over de regionale samenwerkingsagenda het onderwerp regionale zorg op de agenda staat. De portefeuillehouder wordt gevraagd om een tijdspad aan te geven en de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

Burgemeester **Ter Heegde** antwoordt dat het lastig is om een tijdspad aan te geven omdat het college afhankelijk is van de vele partners. Het college staat continu in contact met de directie van het ziekenhuis. De directie is zeer toegankelijk dus dat is een goed teken.

De heer **Mastenbroek** (CDA) begrijpt dat het gaat om het tijdspad wanneer het regionaal zorgcentrum er komt.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat de insteek is dat het zorgcentrum open zal zijn op het moment dat het ziekenhuis in 2021 weggaat van de huidige locatie.

De heer Zweers geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

3c. Motie vreemd aan de orde over Uitgangspunten MIRT

De **voorzitter** geeft het woord aan Gewoon GooiseMeren om de motie toe te lichten.

De heer **Sweijen** (GGM) begint door te zeggen dat de motie mede wordt ingediend door CDA, Fractie Kruijt, VVD en GroenLinks. Er zijn nog veel onzekerheden over of de MIRT doorgaat en in welke vorm het dan doorgaat. Daarnaast zit de provincie aan tafel als er beslissingen genomen moeten worden en zal de raad pas in een veel later stadium een rol gaan spelen. Het is echter wel een belangrijk onderwerp dat een grote impact heeft op de regio. Daarom is het initiatief genomen tot deze motie, die ook breed in andere raden in de regio ingediend zal worden. Het doel is om een krachtig signaal af te geven en de portefeuillehouders hiermee te steunen.

Motie

Onderwerp: *Uitgangspunten MIRT*

Indiener: R.M.M. Sweijen (Gewoon GooiseMeren) J.A.I. de Lange (CDA) J.J. Kruijt (Fractie Kruijt)
M.H.J. Potjer (VVD), J. Portengen (GL)

Spreekt uit:

Voor de regio Gooi en Vechtstreek is een goede doorstroming van het hoofdwegennet, met name de A1 tussen Muiderberg en Eemnes, nu en in de toekomst van groot belang. In het kader van de MIRT Oostkant Amsterdam zullen de komende maanden keuzes worden gemaakt over samenhangende maatregelenpakketten. Hierbij wordt met betrokken overheden en gebiedspartners afgestemd. Het is daarbij van belang dat de regio Gooi en Vechtstreek zich zo krachtig en eenduidig mogelijk kan uitspreken.

Daarbij gelden de volgende uitgangspunten:

1. Bescherming en waar mogelijk versterking van de landschappelijke kwaliteiten van onze regio. Nieuwe doorsnijdingen moeten worden voorkomen en gekozen moet worden voor verdieping of ondergronds uitvoeren bij het uitbreiden van (wegen-) infrastructuur.
2. Versterking van het openbaar vervoer en fietsverkeer, zodat deze aantrekkelijk en concurrerend worden en een goed alternatief vormen voor de auto. Dit houdt o.a. in dat er aandacht is voor knooppuntontwikkeling, bereikbaarheid van stations en het verbeteren van het fietsnetwerk.
3. Het verminderen van woon-werkverkeer door aandacht te besteden aan groei van de werkgelegenheid in de regio, het realiseren van plekken voor werken en ontmoeten in de nabijheid van stations en het realiseren van meer woonruimte in de regio. Dit vereist dat mobiliteit integraal moet worden aangepakt met ruimtelijke opgaven en economie.
4. Ruimte creëren voor experimenten zodat flexibel en adequaat kan worden ingespeeld op de veranderingen die de komende decennia een grote impact kunnen hebben op mobiliteit en bereikbaarheid.

De uiteindelijk te kiezen oplossingen zullen o.a. afhankelijk zijn van de belangen van de andere gebiedspartners en overige belanghebbenden, de financiële haalbaarheid en politieke keuzes. De raad spreekt hierbij het vertrouwen uit in de portefeuillehouders om de belangen van de regio Gooi en Vechtstreek zo goed mogelijk te behartigen en de raad regelmatig te informeren en goed te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- De komende maanden belangrijke keuzes gemaakt worden over de verdere uitwerking van de MIRT Oostkant Amsterdam.
- Deze keuzes grote impact hebben op hoe onze regio er over 30 tot 40 jaar uit gaat zien.
- Deze keuzes afhankelijk zijn van overleg en onderhandeling met andere overheden en gebiedspartners.
- Het cruciaal is dat er financiële middelen beschikbaar komen, zodat bij het oplossen van de mobiliteitsvraagstukken de kwaliteiten van de regio behouden blijven en het liefst versterkt worden.
- Krachtige en eenduidige steun van de raad de positie van de portefeuillehouders ten opzichte van andere belanghebbenden versterkt.
- Betrokkenheid van de raad op dit bovenregionale vraagstuk essentieel is.
- Gezien de lange doorlooptijd van de MIRT Oostkant Amsterdam het van belang is dat continuïteit wordt geborgd

De heer **De Haan** (D66) ziet ook dat de plannen die voorliggen buitengewoon ingrijpend zijn en ze roepen ook veel vragen op. De plannen zijn gezien de demografische en economische ontwikkelingen in de regio wel nodig. De motie is niet los te zien van de raadsmededeling die de dag ervoor ontvangen is. De raadsmededeling is eigenlijk het mandaat waarmee het college het overleg ingaat en de vraag is of dit voldoende is of dat de raad niet over de inhoud zou moeten debatteren. D66 blijft twijfels houden bij het democratisch gehalte van de besluitvorming die straks plaatsvindt. De fractie vindt het van belang dat het spoor wordt verdiept, de A1 ter hoogte van Bussum en Laren ondergronds wordt en de N201 niet wordt verheven tot een snelweg over de hei bij Hilversum. Daarnaast worden de opties voor metro- en lightrailverbindingen gemist. Het proces zal op de voet worden gevolgd en er wordt verwacht dat de raad adequaat door het college geïnformeerd zal worden. D66 zal de motie steunen.

De heer **Winnubst** zegt dat de PvdA de motie prematuur vindt, omdat er nog heel veel onzeker en niet uitgewerkt is. Er zouden ook nog veel meer zaken bij betrokken moeten worden zoals de werkgelegenheid en de verkeersstromen die dit met zich meebrengt. De fractie zou de raadsmededeling die midden juni verwacht wordt willen afwachten en vindt het te vroeg om nu al het vertrouwen uit te spreken in de portefeuillehouders. De raad moet de ontwikkelingen op de voet volgen, de eigen rol innemen en het democratische proces moet dan later in de raad zijn beslag krijgen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

Wethouder Van **Meerten** ziet de motie als steun in de rug om op dit moment in het proces aan te geven wat voor de regio Gooi- en Vechtstreek het belangrijkste is. In de raadsmededeling zijn oplossingsrichtingen aangegeven. Inpassingen en tracés zijn nog niet aan de orde.

De heer **De Haan** (D66) zegt bij interruptie dat het de taak van de raad is om kaders te stellen, maar door de omvang van het traject de raad hier niet aan toe komt en dat is lastig.

Wethouder **Van Meerten** begrijpt dit heel goed. In het gesprek kan vanuit de wethouders alleen worden doorgegeven aan de provincie wat voor de regio van belang is. Het is zaak om de provincie zo goed mogelijk te positioneren zodat er voldoende geld vanuit het Rijk en de provincie komt om de inpassingen in de regio te realiseren. De vraag is hoe dit op een goede wijze aan te pakken en ervoor te zorgen dat de raad goed geïnformeerd blijft. Het college is blij met de motie en daarover zal met de provincie gesproken worden en er zal gevraagd worden wat de provincie de aantrekkelijkste oplossingsrichtingen vindt.

De heer **Winnubst** (PvdA) hoort dat de wethouder aangeeft dat in de motie precies staat wat het college wil, dus dan had het college zelf ook met een notitie kunnen komen die ter besluitvorming voorgelegd werd aan de raad. Dan had de raad ook haar kaderstellende rol kunnen innemen.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat de motie is opgesteld naar aanleiding van de raadsmededeling en de verschillende regiopodia.

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt dit de omgekeerde volgorde. Het college had kaders moeten voorleggen waar de raad haar mening over kan geven. Het is vreemd dat dit gedaan wordt via een motie waarvan gesuggereerd wordt dat deze ingediend wordt door de heer Sweijen en toevalligerwijs wordt gesteund door een meerderheid in de raad.

De heer **Sweijen** (GGM) legt uit dat de motie al enkele maanden in voorbereiding is. Dat heeft te maken met het feit dat de verschillende raden niet de gelegenheid krijgen om kaders te stellen. De motie is bedoeld om de raden enigszins in stelling te brengen door een aantal uitgangspunten mee te geven. Het is geen motie van de wethouder, maar het is fijn dat het college deze wil omarmen. Het zou jammer zijn als de PvdA de motie om verkeerde redenen niet zal steunen.

4. Besluitvormende raad

4a. Vaststellen Verordening Drank- en Horecawet Gooise Meren 2017 (67285)

De heer **De Haan** zegt dat D66 graag had gezien dat de verenigingen zelf konden beslissen over de eindtijden. De fractie zal wel instemmen omdat de verenigingen akkoord zijn met het voorstel.

De heer **Wiss** (PvdA) sluit zich hierbij aan en bedankt voor de aanpassingen met betrekking tot de aanvragen bijzondere gebeurtenissen en evenementen.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

4b. Vaststellen Integraal veiligheidsplan 2017/2018 (300623)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4c. Vaststellen Verordening Jeugdhulp (304192)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4d. Voteren kredieten Godelindeschool en St. Vituscollege (286948)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4e. Ontwerpbegroting Werkvoorzieningschap Tomingroep 2018 (309161)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4f. Vaststellen Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden Gooise Meren 2017 (304931)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4g. Verklaring van geen bedenking voor het toepassen van artikel 2.12 lid 1a3 van de Wabo

Mevrouw Munneke-Smeets verlaat voor dit agendapunt de zaal en stemt niet mee.

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA akkoord gaat met het voorstel, maar gezien de grootte van de bebouwing wordt van de opdrachtgever en het college aandacht gevraagd om goed contact hierover te hebben met de burens en voor de doelstelling van het vergroenen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich hierbij aan.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4h. Realisatie audiovisuele verslaglegging Politieke Avonden

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4i. Motie vreemd aan de orde over Regionaal zorgcentrum in Gooise Meren

De heer **Sweijen** zegt dat Gewoon GooiseMeren niet zal instemmen met de motie omdat deze overbodig is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) had graag gezien dat de motie aangepast zou worden om aan te sluiten bij de motie van het CDA Huizen. Dit is niet gebeurd dus wordt de motie niet gesteund.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat de fractie de motie gezien de reactie van de portefeuillehouder zal steunen, maar deze is eigenlijk overbodig.

De motie wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van GGM en HvBNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks,

PvdA, 50PLUS, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4j. Motie vreemd aan de orde over Uitgangspunten MIRT

De motie wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 7 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en Fractie Kruijt.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 17 mei 2017

De notulen van 17 mei 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering hierop om 22.05 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 28 juni 2017

griffier

voorzitter