

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 29 maart 2017

Aanwezig: H.J.J. Luijten, mevrouw M. Potjer-Scholten, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, N. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F. Winnubst, L.Hj. Voskuil, mevrouw M. de Wit (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), J. Kwekkeboom (GOP), A.F. Haije, A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen en J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: De heer J.G.L. de Haan (D66) en de heer K.P.J. Wiss (PvdA)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland, de heer J. Franx

Afwezig college: De heer G. Struik

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer De Haan (D66) en de heer Wiss (PvdA).

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt het woord om de heer Koekoek die voor het laatst aanwezig is te bedanken voor zijn inzet, vooral ook tijdens de hectische periode van de fusie, en hem succes te wensen in zijn volgende functie.

Er volgt applaus

De aangekondigde moties vreemd aan de orde 'Participatie, ruimte en regie bij vergroten bestuurskracht regio Gooi & Vechtstreek' en 'Parkeerverbod Ruijsdaelplein' worden met instemming van de raad geagendeerd als agendapunten 3d en 3e.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

2. Vragenhalfuur

De heer **Sweijen** (GGM) stelt met betrekking tot afspraken met een nieuwe huurder van paviljoen Heidezicht over de openingstijden de volgende vraag:

1. Kan het college toezeggen dat de gemaakte afspraken van toen met betrekking tot de openingstijden (dus tot 19.00 uur), zoals die zijn vastgelegd in het bestemmingsplan, onderbouwd in het raadsvoorstel en toegelicht door het college bij bespreking in de commissie Ruimte, onverminderd van kracht zullen zijn en ook contractueel zullen worden overeengekomen met de nieuwe huurder van Heidezicht?

Wethouder **Franx** kan dit niet toezeggen. In een raadsbrief is aangegeven dat het college zorgvuldig te werk zal gaan in dezen. De prioriteit is nu om de speeltuin op zo kort mogelijke termijn open te laten gaan. Daarna wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn om van Heidezicht een succes te maken. Er hebben zich veel gegadigden gemeld. Op 6 april zal er een gesprek plaatsvinden met

vertegenwoordigers van de buurt. Zodra er meer bekend is, zal hier bij de raad op teruggekomen worden.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft de volgende vragen over het voornemen tot onderzoek naar de aankoop van Crailo samen met de gemeenten Hilversum en Laren en de verdeelsleutel van de kosten:

1. Kunt u nader duiden hoe de schatting van 600.000 euro is opgebouwd? Is het college bereid de onderzoeksopdracht vooraf met de raad te delen?
2. Zijn de onderlinge (stem)verhoudingen aan de orde gekomen in het overleg over de eventuele samenwerking?
3. Hoe is de voorgestelde kostenverdeelsleutel tot stand gekomen? Een kostenverdeelsleutel kan bedoeld of onbedoeld bepalend worden voor de onderlinge verhoudingen. Hoe denkt het college hierover en zijn in die context alternatieve kostenverdeelsleutels overwogen, bijvoorbeeld van 48% voor Hilversum, 39% of 38% voor Gooise Meren en 13% of 14% voor Laren?
4. De aankoop en ontwikkeling van Crailo is te scharen onder het kopje 'grotere/complexere gemeentelijke projecten' waarvoor in Bussum eerder een Meetlat is ontwikkeld naar aanleiding van lessen uit een Rekenkameronderzoek. Die Meetlat wordt in Gooise Meren ook toegepast. In deze samenwerking ligt het nogal voor de hand dat er conflicterende belangen zullen zijn, naast het gemeenschappelijk belang van lokale regie bij een coherente gebiedsontwikkeling op Crailo. Is het college bereid om nog voor de besluitvorming tot het onderzoek en de samenwerking gedetailleerd in te gaan op de controlevragen van deze Meetlat?
5. Als argument voor de aankoop wordt de mogelijkheid genoemd vanuit betrokken gemeenten meer regie te kunnen voeren over de gebiedsontwikkeling, met als bijvangst voor de provincie dat een moeilijk dossier uit handen wordt genomen. Daartegenover staat echter risicoaanvaarding aan de kant van de betrokken gemeenten en ruim voldoende mogelijkheden om in conflicten te geraken. Hoe beoordeelt het college de risico's en is er een risicoanalyse beschikbaar?

Wethouder **Boland** vertelt dat er een binnenkort een verzoek tot een voorbereidingskrediet van 600.000 euro aan de raad voorgelegd zal worden en de raad voor de zomer gevraagd zal worden om tot aankoop over te gaan. Op dat moment zullen alle gestelde vragen beantwoord kunnen worden. De schatting is dat het project 60 tot 80 miljoen euro zal kosten. In relatie tot dat bedrag moet het gevraagde voorbereidingskrediet gezien worden waaronder de juridische kosten zullen vallen om uit te zoeken wat de beste constructie is. Daarnaast is met de provincie afgesproken dat op basis van de grondexploitatie gekeken zal worden hoeveel de grond waard is en dat zal een uitgebreide studie zijn. De provincie ontwikkelt nu een bestemmingsplan dat de raad moet vaststellen, maar het leek het college beter om gezamenlijk met de andere gemeenten zelf te kijken of er een mooi plan gemaakt kan worden waarin ook de ambities van de raad op het gebied van sociale woningbouw en duurzaamheid gerealiseerd worden. De kosten van het gehele project zijn verdeeld over alle inwoners uit de drie gemeenten en zo is tot de verdeelsleutel gekomen. Dan gaat het slechts om de financiële verdeling. Over hoe om te gaan met de zeggenschap zal nog een voorstel geformuleerd worden, maar het kan niet zo zijn dat een van de gemeenten vetorecht krijgt. De genoemde systematiek van de Meetlat is in het projectenboek verwerkt.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt bij interruptie dat de Meetlat gebruikt moet worden alvorens een project aan te gaan.

Wethouder **Boland** bevestigt dat deze systematiek wordt gebruikt en vervolgt dat de risicoanalyse nog niet gereed is, maar de risico's nu in beeld worden gebracht.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of gezien de omvang van het project het niet zinvol zou zijn om de kaders nog eens met de raad te bespreken.

Wethouder **Boland** denkt dat dit zinvol is, maar in het kader van de onderhandelingen met de provincie is het lastig als de raad zich niet zou houden aan het vastgestelde ambitiedocument. Er is wel al gekeken of de ambities anno 2017 nog terecht zijn. Het niveau van de ambities met betrekking tot sociale

woningbouw en duurzaamheid liggen in de raad van Gooise Meren hoger dus deze zullen ingebracht worden in de onderhandelingen.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt hierop of een dergelijk groot project niet op de agenda van de raad gezet moet worden.

Wethouder **Boland** vertelt dat het college de raad elke keer als er iets te melden was hiervan op de hoogte heeft gesteld en dit zal blijven doen. Daarnaast zal het raadsvoorstel voor het voorbereidingskrediet eind april voorliggen.

De heer Zweers neemt het voorzitterschap over aangezien de volgende vragen over de portefeuille van de burgemeester gaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) stelt over het voornemen van het college om een proef te doen met de verruiming van de terrastijden in de vesting Naarden van 22.00 uur naar 23.30 uur de volgende vragen:

1. Bent u van oordeel dat in de gevolgde procedure voldoende rekening is gehouden met de wensen en meningen van de bewoners en zo ja, waar blijkt dat uit?
2. Welke criteria hanteert u bij de evaluatie van de proef?
3. Beschikt u over een nulmeting aan de hand waarvan de proef kan worden getoetst?

Burgemeester **Ter Heegde** antwoordt dat het college naar aanleiding van de informatieavond in maart aan het overwegen is hoe de nulmeting in te richten en welke criteria er worden geformuleerd voor het wel of niet verdergaan na de evaluatie. Het mag duidelijk zijn dat of er nu wel of niet wordt overgegaan tot verruiming van de terrastijden een deel van de inwoners teleurgesteld zal zijn.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt of in het kader van harmonisatie de terrastijden niet gelijk kunnen lopen met die van Bussum waar de terrassen tot 23.00 uur open mogen zijn.

Burgemeester **Ter Heegde** heeft begrepen dat de terrassen in Bussum ook tot 23.30 uur open mogen zijn.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt of de burgemeester hiermee impliciet zegt dat de terrastijden geharmoniseerd moeten worden of mogen deze in de individuele kernen verschillend zijn?

Burgemeester **Ter Heegde** antwoordt dat het doen van een proef aangeeft dat niets vaststaat en in zijn optiek er niet per se geharmoniseerd hoeft te worden.

De heer **Vlaanderen** (FV) vraagt of het niet verstandig is om net zoals in Muiden aan te houden dat terrassen open mogen zijn van zonsopgang tot zonsondergang.

Burgemeester **Ter Heegde** wil zich gezien de vraag en de lopende procedure houden aan de proef met de genoemde tijden, maar wellicht kan bij de evaluatie naar deze suggestie gekeken worden.

De heer Zweers geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

3. Meningsvormende raad

3a. Gewijzigd bestemmingsplan Het Spiegel - Graaf Florislaan 2 ten behoeve van de Emmaschool (276077)

De **voorzitter** geeft het woord aan Hart voor BNM omdat de fractie gevraagd heeft dit onderwerp te agenderen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat het een foute ontwikkeling is dat er nu onder andere pleinroosters worden opgenomen in een bestemmingsplan om ervoor te zorgen dat de Raad van State

het plan zal goedkeuren. Er wordt dus geen alternatief plan ontwikkeld, maar kinderen krijgen gewoon minder tijd om buiten te spelen. Het gebouw van de Emmaschool is oud en het plein voldoet niet. De school verdient een nieuw gebouw waarmee het voldoet aan de eisen van 'frisse scholen'. Er moet dus een toekomstbestendige oplossing komen en niet een tijdelijke oplossing. Hart voor BNM heeft het college meerdere malen gevraagd of er ook een plan b is, maar het antwoord van het college is dat dit niet nodig is.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt om het debat te beperken tot de kwestie van de geluidsoverlast en niet uit te weiden over andere zaken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vervolgt dat de fractie vernomen heeft dat het college een alternatief, duurzaam plan voor de Emmaschool inclusief doorgerekend financieel plan voorgelegd heeft gekregen. De vraag is waarom het college niet de moeite neemt om dit plan naast het huidige plan uit te werken.

De heer **Marshall** (VVD) vraagt bij interruptie waarop de fractie deze uitspraken baseert.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft het plan in haar bezit. Als het huidige plan niet gerealiseerd zou kunnen worden dan is er dus de mogelijkheid om een plan b klaar te hebben liggen. Het college wordt opgeroepen om dit plan b ook uit te werken. Het gaat niet om de uitvoering hiervan. Hiertoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Duurzame oplossing voor het huisvestingsprobleem van de Emmaschool

Indiener: M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM)

Roept het college op:

- Het alternatieve uitgewerkte plan voor de Emmaschool, dat gepresenteerd is aan het college afgelopen januari, op korte termijn uit te werken en voor te leggen aan de raad als serieus en haalbaar alternatief voor de Emmaschool.
- Uit te spreken dat de Emmaschool een duurzame oplossing verdient voor het huisvestingsprobleem en een nieuw energieneutraal gebouw met een goede klimaatbeheersing, wat voldoet aan de criteria van een frisse school, beter voldoet aan dit uitgangspunt dan het nu voorliggende plan.

Toelichting

Overwegende dat:

- Er een uitgewerkt, financieel onderbouwd en haalbaar alternatief ligt voor de Emmaschool, waarbij er een nieuw schoolgebouw wordt gebouwd op de Slochterenlaan met een goede klimaatbeheersing en optimaal duurzaam en energieneutraal.
- In het plan ook ruimte is opgenomen voor sociale woningbouw en uitgegaan wordt van bij de buurt passende ontwikkelingen op de locaties van de Fortlaan en Graaf Florislaan 2.

De heer **Marshall** (VVD) concludeert dat Hart voor BNM dus voor uitstel is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat het traject nu al vijf jaar duurt en er vijf jaar geleden dus ook al een alternatief plan op tafel had kunnen liggen.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat het nu zaak is om vooruit te kijken en actie te ondernemen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat dit betekent dat er een haalbaar plan wordt vastgesteld. Er worden nu aanpassingen gedaan die niet in het belang zijn van kinderen. De motie roept niet op tot uitstel, maar roept op om naast het huidige plan ook een alternatief plan uit te werken.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) vraagt zich af waarom fracties hier bezwaar tegen hebben, omdat deze motie de voortgang van het huidige plan niet belemmert.

De heer **Balzar** (D66) wil niet een alternatief plan opstellen voordat het integraal huisvestingsplan gereed is waarin gekeken wordt naar een aantal locaties en bijvoorbeeld het aantal te plaatsen leerlingen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt zich af waarom het huidige plan wel op basis van bestaande cijfers wordt uitgewerkt, maar een alternatief plan niet op die cijfers gebaseerd kan worden.

De **voorzitter** geeft de overige fracties het woord in de eerste termijn.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat goede en gezonde scholen essentieel zijn voor goed onderwijs. Met het huidige bestemmingsplan wordt een goede school gerealiseerd en de fractie zal dan ook instemmen met het voorstel. De noodlokalen kunnen dan eindelijk weggehaald worden en de portefeuillehouder heeft een goede uitleg gegeven over de maatregelen die genomen worden in verband met de geluidsoverlast. Daarnaast wijzen cijfers uit dat het leerlingenaantal sinds 2014 terugloopt.

De heer **Van Wees** (GGM) geeft aan dat het een lang proces was en de omwonenden niet op de juiste wijze hierbij zijn betrokken. Dat heeft mede geleid tot een gang naar de Raad van State.

De heer **Marshall** (VVD) zegt bij interruptie dat omwonenden juist wel veel inspraak hebben gehad.

De heer **Van Wees** (GGM) vervolgt dat de fractie twee zorgpunten heeft en dat is de handhaving van de naleving van de regels over de pleinroosters en de naschoolse opvang, en de geluidsoverlast. De wethouder wordt gevraagd of er straks metingen worden gedaan naar het geluid en indien nodig in samenspraak met omwonenden maatregelen worden genomen.

De heer **Marshall** (VVD) geeft aan dat er al twintig jaar wordt gesproken over de huisvesting van de Emmaschool en er al ruim tien jaar gebruikgemaakt wordt van noodlokalen die verre van ideaal zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt bij interruptie hoe dit komt en of dit niet aan het college van Bussum lag waar de VVD deel van uitmaakte.

De heer **Marshall** (VVD) antwoordt dat de VVD als onderdeel van het college dus verantwoordelijkheid neemt en maatregelen voorstaat zoals nu genomen worden. Het actiecomité heeft bezwaar gemaakt bij de Raad van State omdat er overlast gevreesd wordt terwijl op andere locaties qua grootte gelijksoortige scholen zitten. Dit is jammer omdat er tot dan toe constructieve gesprekken plaatsvonden tussen de gemeente en het actiecomité. De Raad van State stelde de gemeente op alle punten behalve het geluid gelijk. Het is jammer dat er daarom aanpassingen gedaan moesten worden, maar dat is niet anders. De fractie zal instemmen met het raadsvoorstel, omdat de kinderen recht hebben op goed onderwijs in een fatsoenlijk gebouw.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat de uitspraak van de Raad van State stelde dat het bestemmingsplan zoals vastgesteld door de raad van Bussum op een punt gerepareerd moest worden. Dat is gebeurd, dus GroenLinks steunt het voorstel.

Mevrouw **De Wit** zegt dat de PvdA het van belang vindt dat er voortgang plaatsvindt zodat kinderen goed onderwijs krijgen in goede omstandigheden. Wat de handhaving betreft is het schoolbestuur prima in staat om de situatie zelf te reguleren.

De heer **De Lange** (CDA) denkt dat je er trots op moet zijn dat deze school behouden blijft voor de wijk. Het is een verrijking van de buurt, dus het CDA zal het voorstel steunen.

Wethouder **Boland** zegt dat het college het zonde van de tijd, energie en het geld vindt om een alternatief plan te ontwikkelen, aangezien het huidige plan gerealiseerd kan worden. Als het nodig is om metingen uit te voeren dan zal dit zeker gedaan worden. Handhaving is inderdaad niet de insteek. Het is zaak dat de gemeente, de school en de wijk er samen een mooie school van maken.

De heer **Van Wees** (GGM) is blij met de toezegging van de wethouder over de metingen.

3b. Aanleg kunstgrasveld (2e veld) Bredius te Muiden (278520)

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw De Wit, die namens de PvdA een motie heeft aangekondigd.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) geeft aan dat de wetenschap niet eenduidig is over de veiligheid van de rubber korrels, dus de vraag is waarom het college dit materiaal dan toch wil gaan gebruiken. In het gesprek is aangegeven dat dit is omdat er geen goed alternatief is, maar dat is wat de PvdA betreft niet acceptabel. Samen met Hart voor BNM, GGM en de Fractie Kruijt wordt daarom een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Infill zonder zorgen

Indiener: Mieke de Wit (PvdA), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), Rene Sweijen (GGM), Jelmer Kruijt (FK)

Roept het college op

1. Geen omstreden infill materiaal (rubbergranulaat) te gebruiken bij de aanleg van dit nieuwe kunstgrasveld

En gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat er geen eenduidigheid bestaat over het al dan niet veilig zijn van de zogeheten rubbergranulaatkorrels;
2. dat het gebruik van rubbergranulaat op sportvelden in de samenleving omstreden is;
3. dat de twijfel over de veiligheid van rubbergranulaat op sportvelden, vooral bij ouders van jonge kinderen leidt tot bezorgdheid;
4. dat de twijfel over de veiligheid van rubbergranulaat al bij diverse sportclubs aanleiding is geweest om de velden, respectievelijk het infill materiaal te vervangen;
5. dat het college bij een nieuw aan te leggen veld de mogelijkheid heeft om elke twijfel weg te nemen door 'schoon' te beginnen, zonder het gebruik van de SBR infill;
6. dat de onderzoeksresultaten van het RIVM door andere laboratoria, zoals de VU, en vanuit de medische wereld in twijfel worden getrokken;
7. dat er momenteel verschillende laboratoria bezig zijn met toxicologisch onderzoek naar de korrels (al dan niet gecoat);
8. dat er alternatieve infill materialen beschikbaar zijn waarvan de gevolgen voor de volksgezondheid niet ter discussie staan;

van mening

9. dat bij twijfel over de schadelijkheid van een stof voor de volksgezondheid, deze in ieder geval niet gebruikt moet worden in nieuwe projecten, zoals in dit geval de aanleg van een nieuw kunstgrasveld om ten alle tijden de volksgezondheid te beschermen;
10. dat de gemeente bij twijfel preventief behoort op te treden vanuit het voorzorgsprincipe;

11. dat korte ervaring met alternatieve infill materialen geen reden mag zijn om omstreden infill materiaal te blijven gebruiken;

De heer **Sweijen** (GGM) zou graag van de wethouder willen horen of de aanleg echt voor het gevraagde budget van 330.000 euro uitgevoerd kan worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt of als in de toekomst het KNSF-terrein ontwikkeld wordt er ruimte blijft voor een derde veld.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks het voorstel zal steunen, ook omdat de wethouder heeft toegezegd dat er gebruikgemaakt zal worden van ledverlichting. De motie lijkt overbodig omdat is besproken dat er gebruikgemaakt wordt van gecoat rubbergranulaat dat veiliger is, maar de reactie van de portefeuillehouder hierover wordt afgewacht.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat het college zich gesteund voelt door de adviezen van de RIVM, de GGD, de KNVB, het ministerie van VWS en het Europees agentschap voor chemische stoffen die aangeven dat het gebruik van de gekozen korrels veilig is. Het college ziet dus geen reden om hiervan af te wijken. De aannemer heeft toegezegd dat de aanleg voor 330.000 euro gerealiseerd kan worden en de zandophopingen zijn hierin meegenomen. De ruimte voor een derde veld is opgenomen in het bestemmingsplan Bredius. Als er nieuwe verlichting wordt aangelegd dan zal dit zoals toegezegd om ledverlichting gaan.

De heer **Vlaanderen** (FV) vraagt bij interruptie of als blijkt dat een derde veld nodig is er dan gegarandeerd kan worden dat hier ruimte voor is of is er dan het risico dat er al iets anders gepland is in die ruimte?

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat dat afhangt van de ontwikkeling van de club. Als de raad krediet voteert voor de aanleg van een derde veld dan zal het college hiertoe overgaan.

De **voorzitter** geeft de fracties het woord in de tweede termijn.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zegt dat er nog steeds onderzoeken lopen naar de korrels omdat er nog steeds twijfels zijn. Daarnaast is de RIVM in 2015 overgegaan naar een strengere normering voor de korrels, maar heeft de normering naar aanleiding van de lobby van de producenten teruggedraaid.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt bij interruptie of de PvdA het nu heeft over de gecoate korrels of de niet-gecoate korrels.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) heeft het over beide. Dat de RIVM de eigen strengere norm weer aanpast is op zijn minst dubieus. Het gaat hier om kinderen dus bij dergelijke twijfel is de vraag waarom er niet uit wordt gegaan van het voorzorgsprincipe voor de volksgezondheid.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat als er een extra investering gedaan moet worden van 15.000 euro om korrels te gebruiken waarvan zeker is dat ze veilig zijn, deze investering zeker gegeven zal worden. Wat het derde veld betreft blijft de vraag of er ruimte voor blijft en er dus niets anders op die plek wordt gebouwd.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat het college uitgebreid heeft gediscussieerd over deze kwestie, maar aangezien alle officiële instanties aangeven dat de korrels gewoon gebruikt kunnen worden zal het college deze lijn volgen. Als er een goed alternatief op de markt komt voor de genoemde extra investering dan zal dit zeker worden bekeken. Als de vereniging wil en kan groeien en dit op verantwoorde wijze doet en daarom aanspraak wil maken op een derde veld dan zal het college een

ruimtelijk voorstel voorleggen.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) begrijpt dat het college dus wel een alternatief wil.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat er in de markt allerlei alternatieven worden ontwikkeld. Op het moment dat deze gereed zijn dan zullen deze bekeken worden, maar op dit moment is daar geen sprake van.

De heer **Luijten** (VVD) doet een ordevoorstel en vraagt ten behoeve van de mensen die op de publieke tribune zitten voor het agendapunt over de Emmaschool om de stemming hierover naar voren te halen.

De **voorzitter** legt dit ordevoorstel voor aan de raad.

De raad stemt hiermee in.

De heer **Voskuil** (PvdA) verzoekt om eerst even kort te schorsen zodat de ingediende motie op dit punt nog even besproken kan worden.

Schorsing

4. Besluitvormende raad

4a. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Het Spiegel - Graaf Florislaan 2 ten behoeve van de Emmaschool (276077)

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de motie gewijzigd is en dat er een derde punt wordt toegevoegd, te weten 'Hierdoor geen vertraging op te lopen in het huidige traject'. De motie wordt nu mede ingediend door de GOP en 50PLUS.

Motie

Onderwerp: Duurzame oplossing voor het huisvestingsprobleem van de Emmaschool

Indiener: M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), J. Kwekkeboom (GOP), A.F. Haije (50PLUS)

Roept het college op:

- Het alternatieve uitgewerkte plan voor de Emmaschool, dat gepresenteerd is aan het college afgelopen januari, op korte termijn uit te werken en voor te leggen aan de raad als serieus en haalbaar alternatief voor de Emmaschool.
- Uit te spreken dat de Emmaschool een duurzame oplossing verdient voor het huisvestingsprobleem en een nieuw energieneutraal gebouw met een goede klimaatbeheersing, wat voldoet aan de criteria van een frisse school, beter voldoet aan dit uitgangspunt dan het nu voorliggende plan.
- Hierdoor geen vertraging op te lopen in het huidige traject.

De **voorzitter** brengt hierop eerst het voorstel in stemming.

Mevrouw **De Wit** zegt dat de PvdA de motie zal steunen nu de toevoeging is gedaan dat het huidige proces geen vertraging mag oplopen, ook omdat het college de ogen open moet houden voor andere ontwikkelingsmogelijkheden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zal niet instemmen met het voorstel, omdat het een slechte zaak is dat dergelijke dwingende maatregelen als een pleinrooster opgenomen moet worden in een bestemmingsplan.

De heer **Luijten** geeft aan dat de VVD voor zal stemmen omdat daarmee het traject nu eindelijk

doorgang kan vinden.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt het ook niet ideaal dat er een pleinrooster wordt ingesteld, maar het proces mag niet weer vertraging oplopen.

Het raadsvoorstel wordt met 26 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van GOP en HvBNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, 50PLUS en Fractie Vlaanderen. Fractie Kruijt is niet aanwezig bij de stemming.

De **voorzitter** brengt hierop de motie in stemming.

De motie wordt in stemming gebracht en met 8 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van de PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM. Fractie Kruijt is niet aanwezig bij de stemming.

De heer **Vos** (GroenLinks) doet het ordevoorstel om ook de besluitvorming over agendapunt 4d, Harmonisatie erfpachtbeleid gemeente Gooise Meren, nu te laten plaatsvinden zodat de mensen die voor dit onderwerp op de publieke tribune zitten ook naar huis kunnen.

De heer **Vlaanderen** (FV) heeft uit de brief over het voorstel begrepen dat de besluitvorming pas op 19 april zou plaatsvinden en heeft daarom nog geen actie ondernomen. De fractie heeft namelijk nog twee kleine punten en dat is of de gemeente de mensen die geen geldlening bij de bank kunnen krijgen om de erfpacht af te kopen tegemoet kan komen en dat het grondquotum op een gemiddelde van 25% gesteld zou moeten worden.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat aan het begin van de avond de agenda is vastgesteld en dus is vastgesteld dat de besluitvorming die avond zou plaatsvinden.

De **voorzitter** geeft aan dat de orde van de vergadering inderdaad aan het begin van de avond nog gewijzigd had kunnen worden. Het ordevoorstel om nu te besluiten wordt aan de raad voorgelegd.

De meerderheid van de raad stemt hiermee in.

4d. Vaststellen Harmonisatie erfpachtbeleid gemeente Gooise Meren 2017 (282892)

De heer **Bellaart** (VVD) is blij dat de administratie in dit dossier nu op orde is gebracht en dat inwoners die een lange tijd een voordeel hebben genoten nu op maatschappelijk verantwoorde wijze naar het hogere belastingniveau gaan. De fractie kan dus instemmen met het voorstel.

De heer **Zweers** zegt dat ook het CDA instemt met het voorstel, omdat het een eerlijk voorstel is.

De heer **Vlaanderen** (FV) maakt de complimenten aan de wethouder die dit dossier nu adequaat heeft opgepakt. Er zijn dus twee details waar wellicht nog naar gekeken kan worden, maar de fractie zal sowieso instemmen met het voorstel.

De heer **Kooij** (D66) zegt dat er afdoende antwoord is gegeven op de vragen van de fractie over welke strategische gronden er zijn waarom erfpachtgronden niet zouden worden afgebouwd en D66 dus zal instemmen met het voorstel.

De voorzitter brengt hierop het voorstel in stemming.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3. **Meningsvormende raad**
3c. **Vaststelling programma van eisen, uitgangspunten en projectaanpak Ontsluitingsweg A1-De Krijgsman/Bredius (264705)**

De **voorzitter** geeft het woord in de eerste termijn.

De heer **Winnubst** (PvdA) denkt dat de juiste oplossing voor de problemen niet is dat alle kosten en risico's nu bij de gemeente terechtkomen. De oplossing voor de brug en het budget liggen al min of meer vast en daar is dus niet veel te kiezen. Een tweebaansweg over een vaste brug is geen robuuste ontsluiting en als in de toekomst blijkt dat dit niet voldoende is dan zal de gemeente op eigen kosten alsnog een adequate ontsluiting moeten aanleggen. Het is daarnaast een gemiste kans dat er in dezen niet gesproken is met de commissie Trekvaarten van Rijkswaterstaat. De financiering van 2 miljoen euro voor de toegangsweg wordt nu voornamelijk gebruikt voor de ontsluiting van de Krijgsman terwijl dit bedoeld was voor een mooie toepassing van de trekvaart in het landschap. Het is raar dat de verplaatsing van de tijdelijke brug ook door de gemeente wordt betaald. Hopelijk zal de provincie voor de helft aan de voetgangersbrug mee- betalen. Het budget voor de bovenwijkse voorzieningen wordt uitgeput dus blijft er geen geld over voor de ontsluiting van de Krijgsman aan de oostkant. De projectontwikkelaar draagt marginaal bij aan de ontsluitingsweg en de brug en daarom zouden dit project en de financiering nog eens goed bekeken moeten worden.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat het plan dat voor de brug gekozen is, goed is en er is niet zoveel meer te doen is aan de financiële afspraken die hierover gemaakt zijn. Het is de fractie nog steeds niet duidelijk waarom het risico van de aanbesteding van de brug bij de gemeente ligt aangezien KNSF de brug zou betalen. Daarnaast is de vraag of als het budget overschreden wordt de meerkosten op KSNF te verhalen zijn of dat deze kosten voor de gemeente zijn.

De heer **Van Wees** (GGM) zegt dat er veel onduidelijkheden zijn over de kosten. De reserve bovenwijkse voorzieningen is alleen bedoeld voor voorzieningen in het exploitatiegebied en deze ontsluitingsweg behoort hier niet toe. De aanleg vloeit voort uit de verplaatsing van de A1. Het is ongewenst dat de reserve bovenwijkse voorzieningen op deze manier uitgeput wordt.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA het voorstel zal steunen. Er ligt nu een verzoek voor het voteren van een voorbereidingskrediet voor en het uitvoeringskrediet zal later worden vastgesteld. Dan is er ook meer bekend over de risico's en zal de fractie een definitieve afweging maken over of deze risico's acceptabel zijn. De wethouder wordt wel gevraagd om speciale aandacht te schenken aan de risicoparagraaf en de noodzakelijke onderzoeken vooraf zorgvuldig uit te voeren. Tot slot is de vraag of als er subsidies worden toegekend deze terug zullen vloeien in de reserve bovenwijkse voorzieningen.

De heer **Duyts** (VVD) zou gezien de onzekerheden aan de wethouder willen vragen waarom het voorstel nu wordt ingebracht en niet op het moment dat er meer zekerheid is en de subsidies zijn vastgesteld.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat de fractie akkoord kan gaan met het voorstel, zeker ook gezien de adequate antwoorden die in het gesprek zijn gegeven, met name op het gebied van vragen over duurzaamheid. D66 is wel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van het CDA.

Wethouder **Boland** zegt dat een van de onderdelen van de voorbereiding is om inzicht te krijgen in de risico's. Het college wil hier een duidelijk beeld van hebben alvorens naar de raad te komen met het verzoek om een uitvoeringskrediet vast te stellen.

De heer **Duyts** (VVD) vraagt bij interruptie of dit betekent dat als de kosten hoger blijken te zijn KNSF ook meer zal betalen.

Wethouder **Boland** geeft aan dat hij dit niet gezegd heeft. KNSF en de gemeente waren het niet eens over de aanleg van de brug. Er is tot een compromis gekomen en dat is dat KSNF een vast bedrag hiervoor betaalt. Mocht het budget bij lange na niet voldoende zijn dan komt het college hier bij de raad op terug en kan er wellicht besloten worden dat er opnieuw onderhandeld moet worden met KNSF.

De heer **Winnubst** (PvdA) begrijpt dat er nu een krediet van meer dan een miljoen euro wordt gevraagd.

Wethouder **Boland** zegt dat dit niet klopt. Er wordt een budget van 346.000 euro gevraagd. Punt 4 is opgenomen omdat al bekend is dat dit budget straks nodig zal zijn, maar dit punt kan nu ook vervallen en wordt dan weer opgenomen als het krediet definitief wordt vastgesteld. Normaal gesproken wordt eerst het voorbereidingskrediet gevraagd en daarna komt er een verzoek voor het gehele krediet. Dit voorstel ligt nu voor zodat ook het participatie- en communicatietraject opgestart kunnen worden. Op die manier kan er naar een definitief uitvoeringsontwerp gewerkt worden.

De heer **Duyts** (VVD) begrijpt nog steeds niet waarom er een vaste afspraak is gemaakt over de bijdrage van KNSF aan de brug, terwijl nog niet duidelijk is wat de kosten hiervan precies zijn.

Wethouder **Boland** herhaalt dat het een uitkomst is van de onderhandelingen en het komen tot een compromis. Het college gaat ervan uit dat het afgesproken bedrag reëel is, maar kan geen risico's uitsluiten op dit moment. Er wordt nu een voorbereidingskrediet gevraagd om dit precies uit te zoeken.

De heer **Duyts** (VVD) vraagt hierop waarom dan niet eerst wordt uitgezocht wat die risico's zijn, alvorens er een definitieve afspraak met KSNF wordt gemaakt.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de prijs door het college is afgesproken en hier nu geen instemming van de raad voor wordt gevraagd.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat aangezien er al een bedrag voor de brug overeen is gekomen het ook wel duidelijk zal zijn wat voor een soort brug dit zal zijn. Een tweebaansbrug zal, ondanks hetgeen berekend is, tijdens de piekbelasting het verkeer niet aankunnen en dus is de kans groot dat er over een paar jaar weer een grote ingreep aan de brug gedaan moet worden.

Wethouder **Boland** zegt dat er grondig naar de berekeningen is gekeken, ook met deskundigen, dus het college gaat ervan uit dat hier geen problemen zullen ontstaan. De reden dat het budget uit de bovenwijkse voorzieningen wordt gehaald is dat alles, inclusief de brug, eruit betaald kan worden en het niet nodig is om geld in deze reserve te laten zitten.

De heer **Van Wees** (GGM) vraagt zich af hoe het dan zit met de kosten van het onderhoud.

Wethouder **Boland** antwoordt dat het onderhoud niet uit de bovenwijkse voorzieningen wordt betaald, maar uit het gemeentefonds. De reserve bovenwijkse voorzieningen is voor zaken die niet binnen het plangebied vallen, maar wel ten gunste van het plangebied zijn.

De heer **Van Wees** (GGM) kondigt aan dat de fractie een amendement in zal dienen om punt 4 te schrappen uit het raadsvoorstel.

De heer **De Hollander** (CDA) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag of als er subsidie wordt verkregen dit terug zal vloeien naar de bovenwijkse voorzieningen.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de raad hierover gaat.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat het dan alleen gaat om subsidie van de provincie voor de helft van de

kosten van de voetgangersbrug. Andere subsidies zijn niet in beeld.

Wethouder **Boland** bevestigt dat er verwacht wordt dat er inderdaad subsidie zal worden verleend over de voetgangersbrug.

De **voorzitter** concludeert dat er mondeling een amendement is ingediend door GGM om punt 4 uit het raadsvoorstel te schrappen. De fracties krijgen hierop het woord in de tweede termijn.

De heer **Duyts** (VVD) is van mening dat de gemeente met de afgesproken vaste bijdrage van KNSF voor de brug een behoorlijke verantwoordelijkheid neemt voor het passend zijn van het budget, dus de fractie hoopt dat het binnen budget gerealiseerd kan worden.

De heer **Winnubst** (PvdA) juicht toe dat punt 4 uit het raadsvoorstel eventueel geschrapt wordt, maar de fractie zal vanwege punt 1 van het raadsvoorstel niet instemmen met het voorstel.

3d. Motie vreemd aan de orde over Participatie, ruimte en regie bij vergroten bestuurskracht regio G&V

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kruijt die de motie heeft ingediend.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat de motie mede wordt ingediend door HvBNM, GOP, FV en GGM. Gooise Meren is net gefuseerd en nu is de provincie weer voornemens om te fuseren. Een nieuwe fusie zo kort op de vorige fusie vormt voor de gemeente een groot risico. Daarbij zou voor de volgende gemeenteraadsverkiezingen al bekend moeten zijn hoe de gemeentelijke herindeling eruit komt te zien. Bestuurskracht is belangrijk en de manier waarop de regio samenwerkt is niet ideaal, maar de manier waarop de provincie de regie neemt geeft gemeenten geen enkele ruimte om hier zelf vorm aan te geven en geeft geen tijd om draagvlak te creëren. De regio zou zelf met een goed en volragen plan moeten kunnen komen na inspraak van burgers. Hiertoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Participatie, ruimte en regie bij vergroten bestuurskracht regio G&V

Indiener: J. Kruijt (FK), M. Smeets (HvBNM), J. Kwekkeboom (GOP), E.P. Vlaanderen (FV), R. Sweijen (GGM)

Roept het college op er bij de provincie Noord-Holland en de Commissaris van de Koning op aan te dringen om:

- Het gemeentebestuur ruimte en regie te geven bij het bewerkstelligen van een grotere bestuurskracht in de regio, al dan niet door samenwerking van of fusie tussen gemeenten;
- Als onderdeel daarvan inwoners en andere belanghebbenden de gelegenheid te geven om zich gedurende het proces en bij de komende gemeenteraadsverkiezingen uit te spreken over een mogelijke fusie van of samenwerking tussen gemeenten – onder andere door gemeenten ruimte te bieden tot het organiseren van bijeenkomsten of het inzetten van andere (digitale) participatie-instrumenten;
- Gemeenten in de regio voldoende tijd krijgen om tot een zorgvuldige afweging te komen en er geen onomkeerbare stappen in het proces worden gezet vóór de gemeenteraadsverkiezingen van 2018;
- Dientengevolge de thans ingezette Arhi-procedure te stoppen dan wel te onderbreken en de regiogemeenten gelegenheid te geven om uiterlijk medio 2019 met een eigen plan te komen ter vergroting van de bestuurskracht.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De provincie naar aanleiding van de recente bestuurskrachtmeting heeft laten weten dat zij de regie voor gemeentelijke herindeling volledig naar zich toetrekt en dus zelf de Arhi-procedure start;
2. De provincie zich ten doel stelt om reeds binnen twee tot drie jaar tot een gemeentelijke herindeling te komen van maximaal drie gemeenten in de regio Gooi & Vechtstreek;
3. Het proces zodanig is ingericht, dat al vóór de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 duidelijk moet zijn hoe de herindeling eruit komt te zien, terwijl in een eerder stadium nog uit werd gegaan van medio 2019.

Voorts overwegende dat:

4. De provincie er daarmee aan voorbij gaat dat een gemeentelijke herindeling conform het regeerakkoord en het coalitieakkoord van Provinciale Staten op *voldoende draagvlak van onderaf* moet kunnen rekenen;
5. Het er vooralsnog op lijkt dat er in vele gemeenten weinig draagvlak bestaat voor de ingezette koers om te komen tot maximaal drie gemeenten in de regio;
6. Een zorgvuldig proces om te komen tot samenwerking of herindeling niet gebaat is bij de thans door de provincie opgelegde procedure en bijbehorende tijdklem;
7. Een zorgvuldig proces bovendien meer regie van gemeenten en bewegingsruimte voor de regio vraagt, waarbij behalve naar fusie ook naar mogelijke samenwerkingsvormen gekeken moet worden;
8. Inwoners en andere belanghebbenden van de verschillende gemeenten onvoldoende tijd en gelegenheid hebben gehad om zich goed te informeren en uit te spreken over de voorgenomen herindeling;
9. Inwoners en andere belanghebbenden zich gedurende het proces en bij de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018 alsnog moeten kunnen informeren en uitspreken over de toekomst van hun gemeente en deze inbreng zorgvuldig meegewogen moet worden onder andere in de fase van overleg met de provincie om tot een breed gedragen oplossing te komen;
10. Er daarom vóór de gemeenteraadsverkiezingen geen onomkeerbare stappen gezet moeten worden in het proces om tot een grotere bestuurskracht in de regio te komen;

Ten slotte overwegende dat:

11. De gemeente Gooise Meren zeer recent is ontstaan uit een fusie tussen Bussum, Naarden en Muiden en op dit moment nog de handen vol heeft om het bestuur en de organisatie daar adequaat op aan te passen;
12. Om die reden opnieuw onderdeel worden van een gemeentelijke herindeling binnen zo'n kort tijdsbestek een groot risico vormt;
13. Ook de provincie in aanloop naar de fusie tot Gooise Meren zelf te kennen heeft gegeven dat er op middellange termijn (de komende vijf tot tien jaar) geen nieuwe fusie in de regio zou plaats vinden waar onze gemeente bij betrokken is.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er al twaalf jaar gesproken wordt over meer samenwerking in de regio, maar hier niets van terechtkomt. Ook is al lang aangetoond dat de regio nog steeds te weinig bestuurskracht heeft. Daarnaast is er genoeg ruimte voor inwoners om hun mening te geven en hun standpunt te bepalen. De PvdA juicht de Arhi-procedure juist toe, omdat de regio op verschillende vlakken achterblijft en hier nu echt verandering in moet komen.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat de provincie keer op keer van bovenaf verplicht om mee te werken aan een fusie, maar een samenwerking moet groeien. Het is dus zaak om stap voor stap meer samenwerking te zoeken in de regio. Gooise Meren moet eerst volgroeien alvorens weer een fusie aan te gaan.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) wil na de huidige fusie rust voor de inwoners en dit zal verstoord worden door weer een opschaling naar een grotere gemeente. De motie wordt derhalve gesteund.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de fractie de motie mede heeft ingediend. Gooise Meren is net gefuseerd en dus moet er voorlopig even pas op de plaats gemaakt worden. Een mogelijke fusiepartner is Weesp en 90% van de inwoners van Bussum hebben zich al eens tegen deze fusie uitgesproken.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) geeft aan dat de provincie naar de hele regio kijkt en de motie zich alleen richt op Gooise Meren. Het belang van de regio is niet gediend met het afhouden van de Arhi-procedure, wat niet wegneemt dat er eerst gezorgd moet worden dat de fusie van Gooise Meren goed geïmplementeerd is.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt bij interruptie dat er met het opstarten van de Arhi-procedure geen tijd meer is om de fusie goed te implementeren. De GOP is niet tegen een fusie, maar wel tegen de snelheid waarmee er nu gehandeld wordt. Er moet ook ruimte zijn voor inspraak van inwoners.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) is van mening dat eerst het gesprek met de provincie afgewacht moet worden om te kijken wat de insteek is voor Gooise Meren.

De heer **Zweers** (CDA) vindt het niet vreemd dat de provincie nu het voortouw neemt aangezien de regio niet zelfstandig tot een oplossing is gekomen voor het vraagstuk over de bestuurskracht. Dat Gooise Meren net is gefuseerd is geen valide grond om alles stop te zetten of meer tijd te vragen. Een provinciale Arhi-procedure kent een aantal fases waarin nieuwe inzichten aan de orde kunnen komen. Als de gemeenten zelf met een goed plan komen kan de Arhi-procedure zelfs worden stopgezet. In die zin heeft de regio dus de kans om de regie te nemen. Ook voor inwoners en de verschillende gemeenteraden is er voldoende tijd om te reageren op het ontwerp voor de herindeling. De motie is dus niet nodig. Het CDA zal de procedure zakelijk benaderen en zal zich later over zijn standpunt uitspreken.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat de fractie net zoals de indieners van de motie wil opkomen voor de belangen van de inwoners van Gooise Meren. Uit verschillende rapporten blijkt dat regio achterblijft op verschillende vlakken. Het is dus in het belang van de burgers om de regio meer bestuurskracht te geven. De regio komt onvoldoende verder dus is het logisch dat de provincie de regie neemt. De motie zal ervoor zorgen dat er juist minder naar de inbreng van de gemeenten wordt geluisterd en dat gaat ten koste van het belang van de inwoners, dus D66 zal hier niet mee instemmen. Het gesprek van 6 april is de gelegenheid om de visie van de gemeente te geven op de brief van de provincie.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat draagvlak voor een fusie ontzettend belangrijk is. Bij de vorige verkiezingen is maar 33% van de inwoners van Bussum gaan stemmen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat hier verwezen wordt naar jaren geleden en naar een eerste plan. Je kunt er niet van uitgaan dat deze percentages nog hetzelfde zullen zijn.

De heer **Sweijen** (GGM) erkent dat het ging om de G4. Uit onderzoeken naar de huidige fusie bleek echter dat 90% van de inwoners van Bussum ook hier tegen was. Dat blijkt ook uit de lage opkomst.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vindt dit een persoonlijke interpretatie van de cijfers.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat dit inderdaad zijn persoonlijke interpretatie is. Het feit dat de regio slecht samenwerkt mag de raad zichzelf ook aanrekenen, maar de vraag is wel of een nieuwe fusie hier dan de consequentie van moet zijn. Het is geen goede zaak dat de provincie de gehele regie op zich neemt. Het is krachtig om als gemeente zelf een plan te maken, bewoners hier goed bij te betrekken en de fusie eerst tot volle wasdom te laten komen. Je zou dus ook niet pas na 6 april een standpunt moeten innemen als raad, maar op 6 april gezamenlijk met een standpunt moeten komen en de provincie erop

wijzen dat het te snel is om dit voor de gemeenteraadsverkiezingen te willen regelen.

De heer **Luijten** zegt dat de VVD het heel begrijpelijk vindt dat de provincie na jaren van besluiteloosheid nu de regie neemt. Het bestuurskrachtonderzoek gaat primair niet over Gooise Meren en Gooise Meren heeft ook in andere opzichten een andere positie omdat de gemeente wel een fusie is aangegaan. Wat de motie betreft is het natuurlijk goed dat inwoners bij het proces betrokken worden, maar in de procedure zal hier ook ruimte voor zijn. Daarnaast kan een Arhi-procedure zoals ook door het CDA aangegeven stop worden gezet. De fractie wil op 6 april open het gesprek aangaan met de gedeputeerde om dan van de provincie te horen hoe zij het vervolg van de procedure ziet. Op basis van dat gesprek zou de raad dan zijn positie moeten bepalen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat het belangrijk is dat welke procedure er ook gevolgd wordt de inwoners hierbij betrokken worden. Als er een open gesprek gevoerd zou moeten worden met de provincie dan zou dit gesprek ook op gelijke gronden moeten plaatsvinden, maar het feit is dat de provincie de Arhi-procedure al heeft opgestart en voor de gemeenteraadsverkiezingen duidelijkheid wil. De motie wordt derhalve mede ingediend. Gooise Meren is net gefuseerd, er is nog veel te doen en er zou dus niet nu al weer gekeken moeten worden naar een volgende fusie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de fracties in de tweede termijn.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat het klopt dat er al een tijd in de regio gepraat wordt, maar het niet zo is dat er helemaal geen stappen zijn gemaakt. De gemeenten Bussum, Naarden, Muiden en Muiderberg zijn uiteindelijk gefuseerd. Ook is er via een fusie gekomen tot de gemeente Wijdmeren en is er een constructie tot stand gekomen voor de BEL-gemeenten. Het feit is dat de bestuurskracht nu niet optimaal is, maar de vraag is hoe dit je dan bewerkstelligt. De indieners van de motie zijn van mening dat je tot de beste constructie komt door overleg in de regio.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat dit de afgelopen twaalf jaar al gedaan is. De conclusie hiervan is dat de regio er zelf niet uitkomt.

De heer **Kruijt** (FK) denkt dat de regio er zelf wel nog uit kan komen. Het voorstel in de motie is om medio 2019 tot een voorstel te komen, dus is er geen sprake van uitstel en ook niet van afstel. De motie gaat ook niet alleen over Gooise Meren, deze is met alle lokale fracties in de regio tot stand gekomen.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft begrepen dat de lokale partij uit Wijdmeren de motie niet mede indient.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat de motie daar niet aangenomen is, maar dat is iets anders dan dat de lokale partijen in Wijdmeren niet meegaan met de motie.

De heer **Sweijen** (GGM) maakt duidelijk dat Dorpsbelangen de motie niet mede heeft ingediend.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat alle lokale partijen in de regio samen tot een motie zijn gekomen, behalve Dorpsbelangen. Het zou goed zijn om op 6 april met een gemeenschappelijk standpunt te komen.

De heer **Zweers** (CDA) geeft aan dat als er een voorstel of een stappenplan was voorgelegd de fractie hierover had willen praten, maar niet over een voorstel om tijd te vragen.

De heer **Kruijt** (FK) zegt tijd te vragen om het proces zorgvuldig te doorlopen. De gemeenteraadsverkiezingen in 2018 zijn bij uitstek de gelegenheid om inwoners hun mening te laten geven over de toekomst van de gemeente. De insteek is om met inwoners te komen tot een plan en niet inwoners alleen hun mening te vragen over een plan.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat inwoners op allerlei manieren inspraak zullen hebben. Het

is lastig dat nu de gemeente net gefuseerd is, de provincie een nieuwe fusie voorstelt maar de insteek zou moeten zijn om hierover in gesprek te gaan en niet gelijk stelling in te nemen dat alles van bovenop wordt opgelegd.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat als je inwoners wil betrekken bij een gemeentelijke herindeling je ze moet betrekken bij de totstandkoming van het plan en niet bij het resultaat van allerlei consultaties.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vindt het onjuist dat er gesuggereerd wordt dat er in de Arhi-procedure geen ruimte is voor burgerparticipatie want die is er wel degelijk. Er wordt ook nog niets besloten. Er wordt alleen in gesprek gegaan.

De heer **Kruijt** (FK) wil niet dat er pas inspraak komt op een plan dat de provincie al gemaakt heeft.

De heer **Zweers** (CDA) vraagt hoe de heer Kruijt dan zijn rol als volksvertegenwoordiger ziet, aangezien een volksvertegenwoordiger ook namens inwoners spreekt.

De heer **Kruijt** (FK) is van mening dat volksvertegenwoordigers met inwoners plannen moeten maken, omdat dit leidt tot betere plannen en meer draagkracht.

De heer **Luijten** (VVD) benadrukt dat de gehele raad waarde hecht aan burgerparticipatie.

3e. Motie vreemd aan de orde over Parkeerverbod Ruijsdaelplein

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat een jaar na de herinrichting van het Ruijsdaelplein een evaluatie heeft plaatsgevonden. Daaruit kwam een positief beeld, behalve over het parkeren voor de poort en langs de Gele Loods wat zijn effect heeft op de uitstraling van het plein en op de veiligheid van fietsers en voetgangers die tussen de auto's doorrijden en doorlopen. Het standpunt van het college is dat er een diffuus beeld uit de evaluatie kwam, dus worden er geen maatregelen genomen. De fractie heeft op Facebook een poll geopend en daaruit bleek ook dat omwonenden en belanghebbenden vinden dat hier niet geparkeerd moet worden. Hiertoe wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Parkeerverbod Ruijsdaelplein

Indiener: Jelmer Kruijt (FK)

Roept het college op:

- Omwille van uitstraling en veiligheid van het Ruijsdaelplein alsnog te overwegen een parkeerverbod in te stellen vóór de Utrechtse Poort en langs de Gele Loods;
- Daarbij de mogelijkheid te onderzoeken om gedurende de weekmarkt op zaterdag en andere 'piekmomenten' (zoals de Sinterklaasintocht) een tijdelijke ontheffing te kunnen verlenen voor het parkeerverbod;
- De raad hierover binnen zes weken nader te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Er na een langdurig burgerparticipatietraject in 2013 een initiatief raadsvoorstel is aangenomen voor herinrichting van het Ruijsdaelplein in Naarden Vesting, dat uiteindelijk medio 2015 leidde tot de oplevering van het vernieuwde plein;
2. Inwoners en andere belanghebbenden destijds is toegezegd dat zij nadrukkelijk zouden worden betrokken bij een evaluatie van de herinrichting;
3. Er in april 2016 een evaluatie heeft plaats gevonden, waarover op 9 november en 7 maart door de indiener van deze motie technische vragen zijn gesteld, meer specifiek over de (on)wenselijkheid van parkeren voor de Utrechtse Poort en langs de Gele Loods;

4. Het college in antwoord daarop heeft aangegeven dat er diverse punten die uit de evaluatie naar voren kwamen opgelost cq. gehonoreerd zijn of worden (zoals het vervangen van paaltjes door bloembakken en het doortrekken van de straatverlichting uit de Marktstraat) en er daarnaast enkele punten om technische of financiële redenen niet uitgevoerd kunnen worden;
5. Het college voorts aangeeft dat parkeren vóór de Utrechtse Poort en langs de Gele Loods ook in de evaluatie als aandachtspunt naar voren is gekomen, maar daarover onder geënkquêteerden geen eenduidig beeld bestaat en er daarom op dit onderdeel vooralsnog geen veranderingen worden doorgevoerd.

Voorts overwegende dat:

6. De Utrechtse Poort de 'entree' vormt van de monumentale Vesting en aldaar geparkeerde auto's de algehele uitstraling van het plein en de zichtbaarheid van VVV en (op termijn) Vestingmuseum niet ten goede komen;
7. Het plein ('shared space area') onoverzichtelijk en daarmee voor met name fietsers en voetgangers onveilig wordt door vóór de poort geparkeerde auto's ;
8. De doorgang langs de Gele Loods te smal en daarmee voor met name fietsers en voetgangers onveilig wordt door ernaast geparkeerde auto's en de recent gerenoveerde loods tevens parkeerschade kan oplopen;

Voorts overwegende dat:

9. Uit de enquête resultaten van het college blijkt dat meerdere omwonenden/belanghebbenden liever geen geparkeerde auto's voor de Utrechtse Poort en langs de Gele Loods zien;
10. Uit een door de indiener van deze motie recent uitgevoerde facebook poll blijkt dat maar liefst 94% tegen parkeren voor de Utrechtse Poort is (140 deelnemers tegen, 9 deelnemers voor);
11. Uit dezelfde facebook poll blijkt dat 74% tegen parkeren langs de Gele Loods is (94 deelnemers tegen, 33 deelnemers voor);
12. Er tijdens de weekmarkt op zaterdag en gedurende andere piekmomenten een capaciteitstekort van het aantal parkeerplaatsen kan ontstaan, waardoor het te overwegen valt om op die specifieke momenten een tijdelijke ontheffing in te stellen voor het parkeerverbod op het Ruijsdaelplein.

De heer **Bruins** (D66) zegt dat de motie vooruitloopt op de parkeervisie. Dit punt had ook met een mondelinge of schriftelijke vraag afgedaan kunnen worden.

De heer **Kruijt** (FK) geeft bij interruptie aan twee keer schriftelijke vragen hierover te hebben gesteld. Het gaat om de afronding van een project. Er is een evaluatie geweest en daar wordt wat de fractie betreft een verkeerde conclusie uit getrokken dus daarom wordt de motie ingediend.

De heer **Bruins** (D66) zou dit punt willen meenemen in de integrale parkeervisie en de fractie wil hier dus nu niet apart naar kijken. De fractie is benieuwd naar de mening van de wethouder over de motie.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat met deze motie de parkeerdruk weer wordt verplaatst naar de parkeerplaatsen voor de huizen en het was juist een belangrijk punt voor de bewoners dat hier voldoende parkeerplaatsen voor hen overbleven. Dit onderwerp zou besproken moeten worden in het kader van de parkeervisie of er zou tot een tussenoplossing gekomen kunnen worden en dat is een parkeerverbod tussen 9.00 uur en 18.00 uur.

De heer **Marshall** (VVD) sluit zich aan bij D66 en dat is dat deze motie te vroeg komt. Een Facebookpoll zou ook niet aanleiding moeten zijn om gemeentelijk beleid te wijzigen.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt het ook zonde dat er auto's voor de poort geparkeerd staan, maar het is belangrijk om dit mee te nemen in de bespreking van de gehele parkeervisie. De vraag aan het college is

wanneer de parkeervisie gereed is.

De heer **Zweers** (CDA) geeft ook de voorkeur aan een integraal plan in de parkeervisie.

Wethouder Van **Meerten** kan instemmen met het eerste punt van de motie, maar niet met de rest. Het college is bezig met de harmonisatie van het parkeren en er is al toegezegd dat er een gedegen en gedragen onderzoek naar parkeren in de Vesting zal komen. De motie loopt hierop vooruit. Er wordt nu gekeken naar een reëel moment om de parkeerdrukmeting uit te voeren. Het parkeren in de Vesting is drukker dan normaal vanwege het feit dat alle ambtenaren hier nu werken en het bedrijf Linda alsmaar groter wordt. De uitkomst van de Facebookpoll zal meegenomen worden, maar dat is niet voldoende om een parkeerverbod in te stellen. Alle verschillende platformen die actief zijn in de Vesting moeten hier ook bij betrokken worden. Daarnaast zal een parkeerverbod ook leiden tot een hogere parkeerdruk elders, dus daar moet ook rekening mee gehouden worden.

De heer **Kruijt** (FK) heeft de Facebookpoll gehouden ter inventarisatie, maar zegt niet dat dit maatgevend moet zijn. Daarom wordt ook in de motie opgeroepen tot een onderzoek. De fractie wil niet afwachten tot de parkeervisie gereed is, omdat het hier om de afronding van een project gaat.

Wethouder **Van Meerten** geeft hierop antwoord dat het geen afronding van het project betreft, omdat de situatie rondom het Ruijsdaelplein gemonitord zal blijven worden.

4. Besluitvormende raad

4b. Aanleg kunstgrasveld (2e veld) Bredius te Muiden (278520)

De heer **Voskuil** (PvdA) verzoekt de motie eerst te behandelen.

De raad stemt hiermee in.

De motie wordt in stemming gebracht en met 9 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van de PvdA, GGM, GOP, HvBNM, Fractie Vlaanderen en 1 lid van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, Fractie Kruijt en een lid van 50PLUS.

De **voorzitter** brengt hierop het raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil niet tegen stemmen, maar vindt de gebruikte korrels wel een groot punt van zorg.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA de veiligheid dusdanig belangrijk vindt dat de fractie tegen het voorstel zal stemmen.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van de PvdA. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4c. Vaststelling programma van eisen, uitgangspunten en projectaanpak Ontsluitingsweg A1-De Krijgsman/Bredius (264705)

De **voorzitter** brengt het amendement van GGM in stemming waarin punt 4 van het raadsvoorstel wordt geschrapt.

Het amendement wordt met 26 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van de PvdA. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

Hierop wordt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen

aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van de PvdA. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4e Verlenen garantstelling voor een lening van Hockeyvereniging Naarden (264222)

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de raad niet echt een toetsingskader heeft ten aanzien van het afgeven van een garantstelling, maar de wethouder heeft aangegeven dat er een kader over garantstelling zal komen. Met deze toezegging kan de fractie instemmen met het voorstel.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4f. Aanvraag rijksuitkering Bommenregeling 2017 (257134)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4g. Motie vreemd aan de orde over Participatie, ruimte en regie bij vergroten bestuurskracht regio G&V

De motie wordt in stemming gebracht en met 8 tegen 21 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van de GGM, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en PvdA.

4h. Motie vreemd aan de orde over Parkeerverbod Ruijsdaelplein

De motie wordt in stemming gebracht en met 4 tegen 25 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van de HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, 50PLUS en GGM.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 8 maart 2017

De notulen van 8 maart 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit hierop de openbare raadsvergadering om 23.05 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 19 april 2017

griffier

voorzitter