

Politieke Avond Gemeente Gooise Meren 15 juni 2016 – Het Gesprek III

Onderwerp	Versterken regionale samenwerking Metropoolregio Amsterdam (MRA) (68385)
Datum	15 juni 2016
Aanwezig namens raadsfractie	Duyts (VVD), De Haan (D66), De Lange (CDA), Van der Schaaf (PvdA), Lansink (GL), Riksen (HvB), Sweijen (GOP).
Aanwezig namens college	Van Meerten Struik
Ambtelijke ondersteuning	Meuwese Den Uijl
Voorzitter	Boudewijnse
Griffie	De Vries
Besproken items	Korte presentatie en toelichting wethouder Van Meerten (er is o.a. meer inzicht in kosten en fte's nodig). Zelfde concept reactie brief aan alle raden voorgelegd. Toegevoegd voor Gooise Meren zijn passages over Regio platforms en werken met ambassadeurs. Vraag om budget om MRA meer democratisch te verankeren. Amsterdam is grootste contribuant. Wordt die daarom niet te dominant. € 1,5 per inwoner graag beter onderbouwen. Waarom reserve vorming . Amsterdam uit GNR maar zoekt anderzijds toch samenwerken met regio via MRA. Wat kan GM besparen door deze samenwerking. Er komt een 4^e platvorm voor sociaal domein. Is dat nodig. Art 7 democratische legitimering, wat zijn wezenlijke gevolgen. Hoe vindt besluitvorming plaats, ook nog door gemeenten? Wanneer komt men bij de raden terug voor besluitvorming. Status raadsvoorstel. Convenant is zaak van college. Wat is de mening van het college over 4^e platform sociaal domein. Beter inzicht nodig in rollen en bevoegdheden. Wat is opinie college. Wat is bijv. rol agendacommissie MRA. Wat is rol raad mede in relatie tot rol regio. Hoe is de besluitvorming geregeld (unanimiteit?). Heeft gemeente vetorecht? Is er een deelname verplichting c.q. mogelijkheid tot. uitstappen? Wat als we de enige gemeente zijn die kritisch tegenover de MRA of de hoogte van de bijdrage staat?. Hoe staan andere gemeenten tegenover de MRA (overdracht verantwoordelijkheden). MRA is een woningmarkt regio, inzetten op betaalbare woning hoe wil het college dit realiseren. De geraamde reservering wordt onwenselijk geacht. Sociaal Domein platform heeft deze regio geen behoefte (is plus pakket). Dit standpunt zal in brief worden opgenomen. A1/A6 wat daar speelt wordt toegelicht (meer dan alleen inwonersbelangen). Vraag is hoe alle belangen concreet worden afgewogen. De agendacommissie heeft inderdaad meer sturende rol naam is niet helemaal dekkend wat dit betreft.. Rol raden wordt geduid in de brief. Bij zwaarwegende bezwaren van gemeente moet voorstel worden aangepast. Na evaluatie (2 jaar) kan worden uitgestapt. Mening overige gemeenten wordt geschetst. Loslaten in vertrouwen is nodig. Bestuurders die regio vertegenwoordigen vergt veel consultatie achterban. Graag meedenken hoe dat te realiseren. Betaalbare woningen, realisatie daarvan blijft op deelregionaal niveau. Powerplay Amsterdam komt voor maar zij hebben ons ook nodig (bijv. woningbouw, toerisme.). Hierbij ook samenwerken met andere regio's.

	Bijdrage € 1,5 per inwoner moet beter worden onderbouwd. Daarom na de zomer ook pas definitieve reactie. Relatie MRA en Amsterdam met GNR zal zeker naar voren worden gebracht. Door MRA zijn er zeker projecten die we niet meer zelf hoeven te doen. Maar MRA is ook nodig voor meerwaarde/intensivering. MRA is wel meer gelaagdheid. Betrekken raden bij diverse projecten is belangrijk punt van aandacht. Raden beslissen over budget grote projecten en moeten aan de voorkant van het proces betrokken worden. Over rol raad samen met het college nogmaals overleggen. Agenderen vanuit agendacommissie. Staat ook in de zienswijze als aandachtspunt. Bijv. werken met ambassadeurs. Samenwerking met provincie blijft ook onverminderd van belang. Art 4 regiegroep, roulerend voorzitterschap wordt als optie in de toekomst meegenomen. Financieel beheer bij Amsterdam. Conflictregeling (art 14) , is deze voldoende duidelijk (stevig genoeg/oplossend vermogen). Wordt teruggelegd bij juristen. Continuïteit is geborgd en als ook goede vertegenwoordiging door bestuurders. Er vindt afstemming plaats tussen alle gemeenten in de regio via de RSA. Politieke representativiteit voor deelname aan regie groep, is weerspiegeling van de partijen in het gebied. Bevoegdheden woning toewijzing blijft op deelregio niveau.
Toezeggingen college	Antwoord op vraag vetorecht gemeenten volgt. Vraag of de conflict regeling wel stevig genoeg is, wordt terug gelegd bij de juristen . Brief college wordt aangescherpt/aangevuld voor wat betreft, deelname aan platform sociaal domein en de geraamde reservering. Optie van roulerend voorzitterschap regiegroep wordt in het verdere traject meegenomen (nu niet haalbaar). Voeren van extra overleg tussen college en raad over rollen zal via agendacommissie worden geagendeerd.
Aanbevelingen fracties	VVD, besluitvormend. D66, meningsvormend. CDA, meningsvormend PvdA, meningsvormend. GL, meningsvormend. HvB, besluitvormend GOP, besluitvormend