

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 7 december 2016

Aanwezig:	H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M. Potjer-Scholten, J.J. Kruijt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, J.G.L. de Haan, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, J.P. Portengen, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), de heer J. Kwekkeboom (GOP), A.F. Haije, A. van der Schaaf (50PLUS), de heer R.M.M. Sweijen en de heer J.J.M. van Wees.
Afwezig:	Mevrouw Boudewijnse (GroenLinks) en mevrouw Bekkema (PvdA)
Voorzitter:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper
Wethouders:	Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Bekkema (PvdA) en mevrouw Boudewijnse (GroenLinks).

De heer **Luijten** stelt namens de VVD-fractie voor om het voorstel Evaluatie politieke avond Gooise Meren te agenderen die avond.

De heer **De Haan** zegt dat D66 dit geen goed idee vindt, omdat uit het Gesprek bleek dat het niet om een breed gedragen voorstel gaat. De discussie moet wel zo snel mogelijk voortgezet worden in een thema- of verdiepingsavond.

De heer **Vos** geeft aan dat GroenLinks ook niet instemt met het voorstel van de VVD. In het vergadermodel is afgesproken dat de agendacommissie, een apolitek orgaan, besluit om een onderwerp te agenderen en daarnaast zou als een partij een onderwerp niet klaar vond voor de meningsvormende raad dit gehonoreerd worden. Uit het Gesprek bleek dat een meerderheid het niet geschikt vond om dit te agenderen. Het is wel zaak om snel tot een besluit te komen, dus het idee is om hier in januari of februari over te beslissen.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA zich aansluit bij hetgeen door D66 en GroenLinks is gezegd.

Ook de heer **Sweijen** sluit zich aan bij D66 en GroenLinks.

De fracties van CDA, Hart voor Bussum, 50PLUS en GOP zijn wel voor het voorstel van de VVD.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als agendapunt 2d met daarbij de twee aangekondigde amendementen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil graag het agendapunt 3d, Voteren krediet aanleg Voormeerpassage in de meningsvormende raad behandelen en daarnaast wil de fractie de antwoorden op de artikel 33-vragen over de overweg bij de Comeniuslaan op de agenda zetten.

De **voorzitter** vraagt eerst of de raad agendapunt 3d als meningsvormend wil agenderen.

De fracties van D66, CDA, GroenLinks, VVD en de heren Sweijen en Van Wees zijn hier tegen. De fracties van PvdA, GOP en 50PLUS zijn voor.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt niet in de meningsvormende raad behandeld zal worden. Daarop wordt de raad gevraagd of hij de antwoorden op de artikel 33-vragen wil behandelen.

De fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA en de heren Sweijen en Van Wees zijn hier tegen. De fracties GOP en 50PLUS zijn voor.

De voorzitter concludeert dat de artikel 33- vragen en antwoorden niet behandeld zullen worden.

De heer **Balzar** (D66) wil als eerste de complimenten maken aan het college en met name wethouder Boland aangezien het bestemmingsplan De Krijgsman onherroepelijk is geworden. Gezien de volle agenda zal D66 het indienen van de motie vreemd aan de orde over de nul-op-de-meterwoningen uitstellen tot de volgende raadsvergadering. Tot slot kan wat de fractie betreft het Communicatieplan raad direct naar de besluitvormende raad.

De raad stemt hiermee in en de heer **Voskuil** (PvdA) maakt nog een compliment aan de griffie voor het geleverde werk met betrekking tot het communicatieplan.

De heer **Mastenbroek** (CDA) verzoekt om het voorstel Voortzetting en beëindiging Stedenbanden van de agenda af te halen en op te schorten tot een nader te bepalen volgende raadsvergadering.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt waarom dit verzoek wordt gedaan.

De heer **De Lange** (CDA) vertelt dat verscheidene mensen uit de verschillende kernen van Gooise Meren de stedenbanden graag een nieuwe kans willen geven.

De raad gaat akkoord met het voorstel om het agendapunt op te schorten.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

2. Meningsvormende raad

2a. Vaststellen Communicatieplan raad (149602)

Dit punt is verschoven naar de besluitvormende raad.

2b. Afstoten gemeentehuis Muiden en stadskantoor Naarden (160882)

De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks aangezien de fractie twee amendementen heeft aangekondigd.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks samen met VVD, D66 en PvdA een amendement indient over het gemeentehuis van Muiden waar woningbouw uitsluitend voor de sociale huursector gerealiseerd moet worden. Daarnaast wordt er een amendement ingediend om nu al te beginnen met het energieneutraal bouwen of verbouwen van woningen. Het gaat dan met name om het beter isoleren van de huizen, het benutten van de restwarmte en het duurzaam benutten van de overgebleven energie. Daarnaast is het belangrijk om mee te nemen dat ecologische bouwmaterialen worden toegepast en de huizen klimaatbestendig en rainproof worden. In het coalitieprogramma is ook opgenomen dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft op het gebied van duurzaamheid.

Amendement

Onderwerp: Aanvullende kaders PID met betrekking tot het afstoten van het gemeentehuis Muiden en van het stadskantoor Naarden (*energieneutraal/klimaatbestendig/rainproof*)

Indieners: Jan Portengen (GroenLinks), Theo Fambach (D66), Jens Duyts (VVD)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Vaststellen van het projectinitiatiedocument (PID versie 2.4) voor gemeentehuis Muiden en het stadskantoor Naarden: Projectresultaat kaders. Toevoegen aan beide PID's de projectresultaat kaders

1. *Met betrekking tot duurzaamheid wordt energieneutraliteit gewenst.*
2. *De te bouwen woningen, de te verbouwen gebouwen en het ter plaatse te ontwikkelen gebied moeten klimaatbestendig en rainproof zijn.*

Toelichting

Overwegende dat:

Het coalitieakkoord vermeldt: 'De gemeente Gooise Meren wil op verantwoorde en verstandige wijze omgaan met natuurlijke hulpbronnen. Dat is niet alleen goed voor het milieu, maar draagt ook bij aan de kwaliteit van leven in Gooise Meren, nu en in de toekomst. We zetten ons er voor in dat de gemeentelijke organisatie voor 2030 energieneutraal functioneert' en 'Wij willen Gooise Meren maken tot een van de meest duurzame gemeenten van Nederland. De gemeente heeft ook op het punt van duurzaamheid een voorbeeldfunctie' en dat: 'In alle beleidsstukken en raadsvoorstellen wordt een duurzaamheidparagraaf opgenomen'.

Amendement

Onderwerp: Aanvullende kaders PID met betrekking tot het afstoten van het gemeentehuis Muiden (sociale huur en kleinschaligheid)

Indieners: Jan Portengen (GroenLinks), Theo Fambach (D66), Jens Duyts (VVD)

Bestaande tekst:

Vaststellen van het projectinitiatiedocument (PID versie 2.4) voor gemeentehuis Muiden: Projectresultaat kaders

1. Woningbouw zoveel mogelijk in sociaal huur/koopsegment
2. Kleinschalig, 3 bouwlagen met een kap, maar wel passend in de wijk

Nieuwe tekst:

Vaststellen van het projectinitiatiedocument (PID versie 2.4) voor gemeentehuis Muiden: Projectresultaat kaders

1. *Woningbouw uitsluitend voor de sociale huursector met bij voorkeur ten minste de helft aan sociale huurwoningen met een maximale huur van € 550,-.*
2. *Kleinschalig, 3 bouwlagen waarvan de 3^e bouwlaag mogelijk de kapbouwlaag betreft. Incidenteel (40%) kan een extra bouwlaag worden toegestaan, maar wel passend in de wijk*

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het coalitie akkoord vermeldt: 'Leefbaarheid in de gemeente wordt mede bepaald door een evenwichtige en gevarieerde bevolkingssamenstelling. Daarvoor is de beschikbaarheid van betaalbare (levensloopbestendige) woonruimte voor alle inkomensgroepen van groot belang', en 'Om de beschikbaarheid van betaalbare woonruimte te bevorderen willen wij onderzoeken hoe bestaand leegstaand vastgoed kan worden getransformeerd tot woonruimte'.
2. Er een tekort is aan starterswoningen en 'senioren' woningen die de doorstroming in de woningmarkt stimuleren.

De **voorzitter** geeft het woord aan 50PLUS die een motie heeft aangekondigd.

De heer **Haije** (50PLUS) dient een motie in opdat de gemeenteloketten in Naarden en Muiden een paar uur openblijven voor het publiek, aangezien inwoners die slecht mobiel zijn of slecht toegang hebben tot het internet ook gebruik moeten kunnen maken van de dienstverlening van de gemeente. Daarnaast wordt er een amendement ingediend over het stadskantoor in Muiden, waar bij voorkeur levensloopbestendige woningen voor senioren moeten komen. Door de vergrijzing is de behoefte aan

woningen voor senioren groot. Ouderen willen best vrijwillig verhuizen als er een goed alternatief wordt aangeboden en dat is ook goed voor de doorstroming.

Motie

Onderwerp: Alternatieven voor gemeenteloketten

Indiener: Arno Haije (50PLUS)

Spreekt uit:

De gemeente zal voor haar gemeenteloketten in Naarden en Muiden een alternatieve locatie zoeken om deze loketten elke week gedurende een paar uur open te houden voor publiek.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

Voor inwoners die slecht mobiel zijn en/of slecht toegang hebben tot het internet, zoals bijvoorbeeld ouderen, is het belangrijk dat men ook nabij toegang krijgt tot de serviceverlening van onze Gemeente.

Door gebruik te maken van een bestaande locatie in de kernen en door een zeer beperkte openstelling kunnen de kosten worden beperkt. Eventueel een mobiel/verplaatsbaar loket.

Hieromtrent zijn afspraken gemaakt in de fusieraad. Zie Nota van dienstverlening blz. 10 punten 4.3 t/m 4.5. 'Een groot deel van de inwoners en ondernemers wil graag diensten dichtbij afnemen. Men denkt vooral aan producten van burgerzaken, vergunningen en informatieverstrekking. Inwoners en ondernemers geven aan dat zij het belangrijk vinden dat medewerkers opgeleid en geïnformeerd zijn over en wat er gebeurt in de kernen in hun gemeente. Ouderen en beperkt zelfredzamen geven aan dat dienstverlening in de kernen vooral een uitkomst is voor ouderen die niet of moeilijk kunnen reizen met openbaar vervoer (de Wmo-taxi is vooral een optie als je de tijd hebt). Met betrekking tot de inrichting van dienstverlening in de kernen geven ouderen en beperkt-zelfredzamen aan dat zij mogelijkheden zien voor een mobiel loket (bijvoorbeeld in een verzorgingshuis, bibliotheek of postservicepunt). Deze moet rolstoeltoegankelijk zijn en voldoende privacy bieden'.

Amendement

Onderwerp: Levensloopbestendige woningen

Indiener: Arno Haije (50Plus), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Vaststellen van het project initiatiefdocument (PID versie 2.4) voor het stadskantoor van Naarden:

Projectresultaat kaders.

Bij voorkeur wordt gekozen voor levensloopbestendige/nultreden woningen voor senioren.

Toelichting

Overwegende dat:

- Door de vergrijzing is de behoefte aan levensloopbestendige respectievelijk nultreden woningen groot.

- Senioren wel vrijwillig willen verhuizen indien ze een goed alternatief wordt geboden, het liefst in dezelfde leefomgeving
- Dit goed is voor de doorstroming in de huizenmarkt van Naarden omdat ze vaak een gezinswoning achterlaten die daarmee vrijkomt
- Dat deze voorkeur ook steun heeft van de omwonenden van het stadskantoor en de wijkraad Vesting Naarden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) dient een amendement in om aan de tekst over het gemeentehuis in Muiden toe te voegen dat er bij voorkeur wordt gekozen voor levensloopbestendige/nultreden koop- en huurwoningen voor senioren. Daarnaast zou in het nieuwbouwproject ook ruimte beschikbaar moeten komen voor multiculturele en multidisciplinaire voorzieningen.

Amendement

Onderwerp: Levensloopbestendige woningen

Indieners: Arno Haije (50Plus), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Vaststellen van het project initiatiefdocument (PID versie 2.4) voor het gemeentehuis Muiden:

Projectresultaat kaders.

- Bij voorkeur wordt gekozen voor levensloopbestendig /nultreden koop- en huurwoningen voor senioren.

In het nieuwbouw project een ruimte beschikbaar komt voor multiculturele en multidisciplinaire voorzieningen en gezondheidszorg (bijvoorbeeld fysiotherapie) Vergelijkbaar, doch kleinschaliger dan de Rijver in Muiderberg.

Toelichting

Overwegende dat:

- Door de vergrijzing is de behoefte aan levensloopbestendige respectievelijk nultreden woningen groot.
- Senioren wel vrijwillig willen verhuizen indien ze een goed alternatief wordt geboden, het liefst in de zelfde leefomgeving
- Dit goed is voor de doorstroming in de huizenmarkt van Muiden omdat ze vaak een gezinswoning achterlaten die daarmee vrijkomt
- Dat deze voorkeur ook steun heeft van de omwonenden van de wijkraad Mariahoeve.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) dient daarnaast samen met Hart voor BNM en 50PLUS een amendement in om te voorkomen dat de gymzaal gesloopt wordt. Deze wordt gebruikt door kinderen van een school gelegen aan de oostkant van de Vecht en de afstand tot de nieuwe gymzaal wordt straks te groot en de route is te gevaarlijk.

Amendement

Onderwerp: Sloop van het huidige pand (Muiden)

Indieners: Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij), Arno Haije (50PLUS), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM)

Bestaande tekst:

Kader: Sloop van het huidige pand

Het huidige pand is niet geschikt voor het creëren van woningen. *Dat leidt tot de keuze om het pand te slopen, inclusief de gymzaal.*

Nieuwe tekst:

Vaststellen van het project initiatiefdocument (PID versie 2.4) voor het gemeentehuis Muiden:

Projectresultaat kaders.

De toevoeging inclusief de gymzaal schrappen.

Toelichting

Overwegende dat:

- De gymzaal wordt 18 uur per week gebruik door ca 175 leerlingen, groep 1 tot en met 8 van de Jozefschool gelegen aan de oostzijde van de Vecht.
- Een nieuwe gymzaal/accommodatie staat gepland in het nieuwbouw project De Krijgsman of de Brediusgronden, echter de Jozefschool blijft ook na de realisatie hiervan open.
- Lichamelijke opvoeding is van essentieel belang voor de groepen jonge leerlingen en de loopafstand van de Jozefschool naar de toekomstige nieuwe te bouwen gymnasium is te groot en in het bijzonder zeer gevaarlijk. Immers moet deze kinderen door de drukke autoverkeerstraten naar de smalle brug over de Vecht lopen en vervolgens door de Sluisweg richting de Brediusgronden respectievelijk nieuwbouw wijk De Krijgsman met aldaar slechts een of twee ontsluitingswegen en bruggen om te gymmen. Dit alles nog afgezien van de tijdsduur van deze gevaarlijke wandelroute.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat het een uitdaging zal zijn om sociale woningbouw te gaan realiseren als er blijft staan dat de opbrengst van de transformatie een substantiële bijdrage moet gaan leveren aan de verbouwing van het gemeentehuis in Bussum. Om te voorkomen dat er niet voor sociale woningbouw gekozen wordt omdat dit niet genoeg geld zou opleveren, dient de fractie een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Maatschappelijke meerwaarde is ook opbrengst

Indieners: Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

6. Middelen

De opbrengst dient significant bij te dragen aan de verbouwingskosten van het gemeentehuis in Bussum

Nieuwe tekst:

6. Middelen

Een eventuele opbrengst draagt bij aan de verbouwingskosten van het gemeentehuis in Bussum

Toelichting

Overwegende dat:

1. in Gooise Meren een groot tekort aan sociale huurwoningen en andere betaalbare woningen is;
2. de locaties van de beide voormalige gemeentehuizen zich goed lenen voor de realisatie van betaalbare woningen;
3. bij de bouw van betaalbare woningen, de financiële opbrengst vaak beperkt is;
4. de maatschappelijke opbrengst, gelet op de beperkte beschikbaarheid, van nieuwe betaalbare woningen hoog is;
5. het uitgangspunt dat de opbrengst 'significant dient bij te dragen aan de verbouwkosten van het gemeentehuis in Bussum' een beperking legt op de mogelijkheden om betaalbare woningen te ontwikkelen.

De **voorzitter** concludeert dat alle amendementen en de motie nu zijn ingediend en geeft de raad de gelegenheid om hierover te discussiëren.

De heer **Fambach** zegt dat D66 beide amendementen van GroenLinks mede heeft ingediend. De fractie is benieuwd naar de uitkomsten van de samen te stellen werkgroepen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat amendement 2b1 niet uitvoerbaar is, omdat energieneutraal inhoudt dat de woningen moeten voldoen aan de EPC-norm 0. De fractie wil dus graag van de wethouder horen of dit wel mogelijk is bij de bestaande bouw. Anders zou er wellicht in het amendement moeten staan dat je wilt toewerken naar zo veel mogelijk energieneutraal (ver)bouwen.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt wat rainproof inhoudt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) legt uit dat het gaat om het hergebruik van water. Het water wordt eerst vastgehouden en als dit niet kan wordt het lokaal geborgd en als dat ook niet kan dan wordt het afgevoerd.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat de lat inderdaad hoog wordt gelegd met dit amendement, maar dat is goed omdat de gemeente daarmee het goede voorbeeld geeft.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft al vaker aangegeven een hoger ambitieniveau te willen zien op het gebied van duurzaamheid. De PvdA dient daarom mede het amendement 2b1 in.

Wethouder **Boland** zegt dat het college het amendement 2b1 kan omarmen omdat het de ambitie aangeeft die het college en de raad heeft en dat kan straks ook in het burgerparticipatietraject meegenomen worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil wel reële kaders stellen. Deze zware norm kan ook partijen ervan weerhouden om te willen investeren.

De heer **Duyts** (VVD) is het ermee eens dat energieneutraliteit meer kost, maar op termijn kan dit terugverdiend worden door een hogere huur te vragen en dan heb je tegelijkertijd wel een mooie bijdrage geleverd aan de leefomgeving.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat er ook bij sociale woningbouw veel mogelijkheden zijn om een zo hoog mogelijke energieneutraliteit te bereiken.

De heer **Portengen** (GroenLinks) voegt toe dat er inderdaad, naast de EPC-norm 0, veel manieren zijn om energieneutraliteit te bereiken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** geeft aan dat al deze manieren nodig zijn om bij bestaande bouw de norm van o te halen.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt wat de raad belangrijker vindt: duurzaamheid of sociale woningbouw.

De heer **Duyts** (VVD) denkt niet dat er een keuze gemaakt hoeft te worden. Je kunt beiden bereiken.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA van mening is dat sociale woningbouw het uitgangspunt moet zijn.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat in de toekomst woningen energieneutraal zullen moeten worden en het dus een kwestie is van een voorschot nemen op de toekomst. Anders moet je later alsnog geld gaan uitgeven om dit te realiseren. In het amendement staat ook gewenst en niet geëist, dus de lat wordt niet te hoog gelegd.

De **voorzitter** gaat verder naar het amendement over het gemeentehuis in Muiden en de sociale huurwoningen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat er in de wijk al een behoorlijk percentage sociale huurwoningen staat. Veel bewoners willen als ze ouder worden of alleen komen te staan in de wijk blijven en daarom heeft de GOP een amendement ingediend over het realiseren van levensloopbestendige of nultredenwoningen. Daarnaast is er een amendement aangenomen dat de Brediusgronden maximaal zullen worden gebruikt voor sociale woningbouw. De fractie zal dus tegenstemmen.

De heer **Duyts** geeft aan dat een belangrijke overweging van de VVD is dat de gemeente Muiden hiermee een meer gevarieerde bevolkingsopbouw krijgt waar alle inkomensgroepen een plek kunnen vinden. Naast de te realiseren woningbouw op De Krijgsman is het goed als er woningbouw komt in een ander prijssegment. Muiden is groter dan alleen de wijk Mariahoeve en dus moet je naar de hele kern kijken.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat bij Mariahoeve die mix van duur, midden en sociale huur- en koopwoningen er al is. De groei van het aantal oudere mensen, vaak ook alleenstaand, moet wat de GOP betreft een plek krijgen in de eigen woonwijk.

De heer **Van Wees** geeft aan dat hij tegen een vierde woonlaag is. Daarnaast is er al veel sociale woningbouw in Muiden.

De heer **Fambach** (D66) zegt hierop dat het om drie woonlagen gaat met een dak erop.

De heer **Haije** (50PLUS) denkt dat er geluisterd moet worden naar de inwoners in de buurt en de omgeving en die willen graag dat er seniorenwoningen bijkomen en niet sociale huurwoningen omdat die er al genoeg zijn.

De heer **Van Wees** vervolgt dat de vierde woonlaag voor problemen zal gaan zorgen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) verduidelijkt dat in de kaders van het college vier woonlagen worden genoemd en in het amendement minder woonlagen worden voorgesteld.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat ook dit amendement mede door de PvdA wordt ingediend.

De heer **De Lange** (CDA) zou de kaders willen laten staan en het CDA wil dan van de burgers horen wat zij hiervan vinden.

Wethouder **Boland** zegt dat helder is dat elke locatie benut moet worden om de wens naar meer sociale woningbouw te realiseren. Wat het amendement betreft is de suggestie om niet het genoemde bedrag van 550 euro op te nemen maar de huursubsidiiegrens van dit moment plus indexatie. In het PID worden drie bouwlagen met een kap erbovenop voorgesteld. In het amendement wordt dit verlaagd. Het college kan hier wel akkoord mee gaan.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt of er nu bedoeld wordt dat het eengezinswoningen worden.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat de indieners van het amendement dit open willen laten. Straks moet bekeken worden aan welke soort woningen behoefte is.

De **voorzitter** gaat over naar de motie van 50PLUS over het openhouden van de gemeenteloketten.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de PvdA de motie niet zal steunen, ook al is het belangrijk dat de loketten worden opgehouden. Het aanbod moet echter wel gericht zijn op de vraag.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is van mening dat het niet nodig moet zijn om de gemeenteloketten in Naarden en Muiden open te houden als er uitvoering wordt gegeven aan de Nota van dienstverlening waar in is afgesproken dat op bepaalde plekken periodiek iemand van de gemeente langskomt.

De heer **Van Wees** geeft aan dat hij en de heer Sweijen de motie niet zullen steunen. Het loket kan in Muiden in de Kazerne worden opgehouden dus het hoeft niet in het gemeentehuis.

Wethouder **Boland** bevestigt dat er in Muiden al een andere locatie is. Daarnaast is in de begroting, die aangenomen is door een meerderheid van de raad, een bezuiniging opgenomen op basis van de sluiting van de loketten. De motie wordt derhalve afgeraden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) herhaalt dat er wel in de Nota van dienstverlening een alternatief is afgesproken.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat het niet veel extra hoeft te kosten. Medewerkers die normaal in Bussum werkzaam zijn kunnen een paar uur per week op een andere locatie in een bestaand gebouw aanwezig zijn. Dit is met name voor ouderen die moeilijk naar Bussum kunnen komen zeer belangrijk.

De heer **Voskuil** (PvdA) wijst op een eerder amendement dat is aangenomen waarin werd opgeroepen om aanvullende alternatieven te bieden om de dienstverlening op peil te houden. De vraag is hoe hier uitvoering aan wordt gegeven.

De heer **Van Wees** begrijpt de discussie niet omdat in Muiden gewoon een servicepunt is.

Wethouder **Boland** zegt dat er gekeken wordt naar de mogelijkheden van dienstverlening in en rond verzorgingstehuizen. Het verkopen van een gemeentehuis is daarnaast een project dat meerdere jaren zal duren dus er is ook nog geen hoge urgentie.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) begrijpt dat de loketten gesloten worden en er daarna pas wordt nagedacht over de dienstverlening.

De **voorzitter** gaat naar het amendement over de levensloopbestendige woningen met betrekking tot het stadskantoor in Naarden.

Wethouder **Boland** zegt dat het college het amendement afraadt omdat levensloopbestendig bouwen altijd onderdeel is van het bouwbesluit en daarnaast eerst de participatie een kans gegeven moet worden zonder dat er meer aanvullende kaders worden gesteld.

De **voorzitter** denkt dat deze argumenten ook gelden voor het amendement over het gemeentehuis in Muiden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de uitkomst van de burgerparticipatie van de wijkraad Mariahoeve was dat er daar geen sociale woningbouw, zoals in het door GroenLinks ingediende amendement bedoeld, gerealiseerd wordt. Daarnaast staat in het amendement ook iets over het creëren van een multiculturele ruimte en daar is nog geen reactie op gegeven.

De heer **Duyts** zegt dat de VVD problemen heeft met het amendement over Muiden omdat het daar niet alleen gaat om huurwoningen, maar ook over koopwoningen. De coöperatie heeft echter aangegeven een sterke voorkeur te hebben voor het realiseren van huurwoningen. Daarnaast is het niet nodig om een ruimte beschikbaar te maken voor buurtfuncties, omdat er nog twee gebouwen in de buurt staan die ook een functie moeten krijgen. Het zou logischer zijn om een van deze gebouwen hiervoor te gebruiken omdat zij belangrijk zijn voor het sfeerbeeld van Muiden.

Wethouder **Boland** zegt dat hier hetzelfde argument geldt over de levensloopbestendige woningen als voor het amendement over Naarden en dat er inderdaad andere gebouwen zijn waar bepaalde voorzieningen kunnen worden aangeboden. De Nota accommodatiebeleid is nog niet vastgesteld, maar het college is van mening dat het voor een wijk van deze omvang niet nodig is om een sociaal maatschappelijk centrum overeind te houden. Het college raadt het amendement af.

De **voorzitter** gaat over naar het amendement over het niet slopen van de gymzaal.

De heer **Van Wees** denkt dat de gymzaal niet overeind gehouden hoeft te worden. Het zal nog enkele jaren duren voordat er überhaupt tot verbouw van het gemeentehuis wordt overgegaan. Dan zal er op De Krijgsman een brede school worden gerealiseerd met een sportaccommodatie.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat als de Jozefschool, die dit zelf aangeeft, deels aan de oostkant van de Vecht zal blijven, de route te gevaarlijk is.

De heer **Van Wees** zegt dat de route al helemaal niet zo druk meer is.

Wethouder **Boland** geeft aan dat als er een goed plan voor is de gymzaal mag blijven staan, maar deze ook gesloopt mag worden. Het college ontraadt het amendement, omdat hierin staat dat de gymzaal moet blijven staan. Daarnaast wordt er zeer weinig gebruik gemaakt van de zaal, de kosten en baten wegen niet tegen elkaar op en de loopafstand naar de vermoedelijke nieuwe locatie is niet te ver. Er zal natuurlijk wel goed gekeken worden naar de verkeersveiligheid.

De **voorzitter** gaat tot slot naar het amendement van de PvdA over de opbrengst.

Wethouder **Boland** is van mening dat het amendement in strijd is met de begroting. In de begroting wordt namelijk een voorschot opgenomen van 1,5 miljoen euro uit de opbrengst. Dit bedrag zal ingezet worden voor de verbouw van het gemeentehuis in Bussum. Als de raad het amendement wil aannemen dan zal er dus een alternatieve dekking moeten worden aangegeven.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie of de wethouder denkt 1,5 miljoen euro te kunnen overhouden als de twee omarmde amendementen over sociale woningbouw en energieneutraliteit aangenomen worden.

Wethouder **Boland** zegt dat het college kan instemmen met sociale woningbouw op de locatie van het gemeentehuis in Muiden, maar niet in Naarden omdat het daar om dure grond gaat. Het college heeft de sterke voorkeur om daar andere bouw te realiseren zodat de opbrengst daarvan gebruikt kan worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft hierop aan dat in de oplegger bij het raadsvoorstel staat dat beiden een significante bijdrage moeten leveren.

Wethouder **Boland** zegt dat in gesprekken met bewoners al is aangegeven dat het bij de raad en het college bekend is dat de opbrengst voornamelijk verwacht wordt uit het project in Naarden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou graag een toezegging van de wethouder willen dat het realiseren van sociale, en zoveel mogelijk energieneutrale woningbouw in Muiden niet gedwarsboemd kan worden doordat het te weinig op zou brengen.

Wethouder **Boland** zegt dit toe.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA dan het amendement intrekt.

2c. Vaststellen uitgangspunten parkeren (162782)

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA aangezien de fractie twee amendementen heeft aangekondigd.

De heer **Zweers** (CDA) zegt samen met de VVD een amendement in te dienen over een pilot met gratis parkeren. Het is belangrijk dat er voldoende middelen zijn voor een dergelijke pilot. Indien de wethouder toe kan zeggen dat bij de perspectiefnota dit voorstel tot een pilot uitgewerkt wordt zodat er bij de begroting een besluit over genomen kan worden dan zal het amendement worden ingetrokken.

Amendement

Onderwerp: Financiering pilot gratis parkeren

Indieners: Lodewijk Zweers (CDA), Mark Marshall (VVD)

Bestaande tekst:

6.

Middelen

Met het gevraagde besluit zijn geen middelen gemoeid.

Nieuwe tekst:

6.

Middelen

Het overschot uit de parkeerexploitatie zal worden gereserveerd ten behoeve van de pilot gratis parkeren. Het uitgangspunt van kostenneutraliteit wordt daarbij gehanteerd. Dat wil zeggen dat de kosten de opbrengsten niet overstijgen.

Toelichting

Overwegende dat:

- Parkeerbeleid een middel is om te komen tot regulatie en geen doel op zich vormt
- Gratis parkeren, omgeven door waarborgen, ook een middel kan zijn om te komen tot de gewenste regulatie

- Gratis parkeren een positieve impuls kan geven aan het centrum van Bussum waardoor dit vitaler wordt
- Het overschot uit de parkeeropbrengsten het college middelen verschaft om aan te wenden voor deze pilot.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat deze toezegging gedaan kan worden en bij de perspectiefnota een voorstel voor zal liggen over een pilot.

De **voorzitter** concludeert dat het amendement daarmee vervalt.

De heer **Zweers** vervolgt dat het CDA samen met de VVD voorstelt om de toelichting en/of voorbeelden uit tekst te schrappen en dient hiertoe een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Schrappen cursieve toelichtende teksten in memo Voorstel uitgangspunten parkeerbeleid
Indieners: Lodewijk Zweers (CDA), Mark Marshall (VVD)

Bestaande tekst:

Memo

Voorstel uitgangspunten parkeerbeleid

Per uitgangspunt zijn er een korte toelichting en/of voorbeelden gegeven in *cursieve* tekst

Nieuwe tekst:

Memo

Voorstel uitgangspunten parkeerbeleid

De cursieve teksten expliciet geen deel uit te laten maken van de uitgangspunten.

Het memo derhalve te beperken tot de inleiding en de ingekaderde teksten

Toelichting

Overwegende dat:

- Er in het voortraject veel voorstellen te berde zijn gebracht;
- Sommigen daarvan nu als toelichting of als voorbeeld in het memo zijn opgenomen;
- Het niet de bedoeling is dat er nu concrete keuzes worden gemaakt of richtingen worden gekozen;
- Uitgangspunten zonder toelichting een open dialoog over de kaders beter faciliteren en daarom de voorkeur geniet boven het voorstel zoals dit nu is ingediend.

De heer **De Haan** zegt dat D66 zich kan vinden in het amendement, mede omdat de voorbeelden tot verwarring kunnen leiden. De fractie zal ook instemmen met het raadsvoorstel, maar is wel teleurgesteld dat de harmonisatie van de parkeervergunningen per 1 januari 2017 niet gelukt is.

De heer **Kwekkeboom** geeft aan dat de GOP voor het amendement zal stemmen, omdat de toelichtingen niet goed te begrijpen zijn. Het college wordt verzocht de volgende keer de toelichting beter te formuleren.

De heer **Sweijen** vindt de toelichting juist wel belangrijk omdat deze het stuk verduidelijkt en omdat er een aantal aanvullende uitgangspunten in staat. Er zal dus niet ingestemd worden met het amendement.

De heer **Zweers** (CDA) vraagt of het niet goed zou zijn om nog een sessie hierover te beleggen zodat de uitgangspunten nader geformuleerd kunnen worden.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt om een voorbeeld van wat er dan verwarrend is. De PvdA vindt het een duidelijke nota.

De heer **Marshall** (VVD) noemt dat bij punt 3 over de regulering staat dat er geen draagvlak voor is in Naarden, maar dat draagvlak is er ook niet in Bussum. De voorbeelden moeten de uitwerking van de uitgangspunten niet belemmeren.

De heer **Sweijen** vindt het niet verwarrend en verwacht straks een notitie van het college met een duidelijke uitwerking. Als de toelichting wordt weggehaald dan ontbreekt er een aantal belangrijke uitgangspunten.

De heer **De Haan** (D66) vraagt, aangezien het van belang is dat er tempo wordt gemaakt, wanneer het college verwacht met de notitie te komen.

Wethouder **Van Meerten** kan zich voorstellen dat een aantal van de cursieve teksten tot meer vragen leidt en dat is natuurlijk niet de bedoeling. Het besluit dat genomen wordt, gaat over de uitgangspunten. Als het college het amendement zo kan begrijpen dat de cursieve teksten geen deel uitmaken van de besluitvorming dan kan het amendement omarmd worden. Het bleek helaas technisch en besluitvormend gezien niet mogelijk om de harmonisatie van de vergunningen per 1 januari 2017 door te voeren. Dat is jammer, maar toen is het besluit genomen om eerst de uitgangspunten voor te leggen. Er wordt al met verschillende belangengroepen gesproken en het beleidsplan zal begin volgend jaar voorgelegd worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt het probleem niet. Er staat duidelijk dat de uitgangspunten in het kader staan en deze worden vastgesteld.

De heer **Zweers** (CDA) is het hiermee eens, maar de fractie wil graag elk misverstand voorkomen.

De **voorzitter** gaat naar het amendement van 50PLUS.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat de fractie het amendement intrekt. Er wordt een ander amendement ingediend samen met Hart voor BNM en de GOP.

De **voorzitter** gaat door met het amendement van de heer Sweijen.

De heer **Sweijen** mist bij het uitgangspunt regulering dat in gelijke situaties gelijk gehandeld wordt en daartoe wordt een amendement ingediend. Naarden-Vesting zou geen uitzonderingspositie moeten krijgen, omdat er daar geen draagvlak zou zijn. Bovendien is het juridisch niet houdbaar om verschillende regels te handhaven in de gebieden.

Amendement

Onderwerp: Eenduidige regulering in vergelijkbare gebieden

Indieners: R.M.M. Sweijen

Bestaande tekst:

Bij 3. Regulering

Het 1^e kader (tekst beginnende met "*Uitbreiding van gereguleerd gebied...*" inclusief de toelichting die direct onder het kader staat).

Nieuwe tekst:

Kader

In de gebieden binnen Gooise Meren waar sprake is van een hoge parkeerdruk (wat blijkt uit onderzoek) en waar verschillende functies (zoals wonen, winkelen, bedrijvigheid en toerisme) samenkomen, vindt eenduidige en gelijke regulering plaats. Voor inwoners van Gooise Meren en bezoekers bestaat daarmee duidelijkheid en gelijkheid. Financiële redenen vormen geen grond voor eventuele uitbreiding van regulering.

Toelichting: In vergelijkbare gebieden in Gooise Meren gelden nu totaal verschillende regelingen en tarieven. Juridisch is dit niet langer houdbaar (gelijkheidsbeginsel). Inwoners en bezoekers van het centrum van Bussum en van Muiden kennen een systeem van parkeervergunning. Naarden Vesting, met een vergelijkbare combinatie van functies (wonen, winkelen, bedrijvigheid en toerisme) kent alleen een beperkt gebied met een blauwe zone. Omdat parkeerregulering maatschappelijk gevoelig ligt, is voor draagvlak binnen de gehele gemeente eenduidigheid en gelijkheid van groot belang.

Toelichting

Overwegende dat:

- Voor het harmoniseren van beleid leidend moet zijn dat in de gehele gemeente Gooise Meren in gelijke situaties gelijk wordt gehandeld.
- Op dit moment er vergelijkbare gebieden zijn waar totaal verschillende regelingen bestaan.
- Dit vanuit juridisch oogpunt (gelijkheidsbeginsel) niet houdbaar is.
- Ook voor het verkrijgen van noodzakelijk draagvlak dit niet wenselijk of verdedigbaar is.
- Het voorstel voor de uitgangspunten van het harmoniseren van het parkeerbeleid met betrekking tot parkeerregulering deze ongelijkheid niet/onvoldoende tegengaat.
- Ook bij toekomstige uitbreiding van gereguleerd parkeren ruimte wordt gelaten voor ongelijkheid.

De heer **De Haan** zegt dat D66 het amendement overbodig vindt, omdat het een wettelijk vereiste is dat gelijke situaties gelijk worden behandeld.

De heer **Wiss** geeft aan dat de PvdA het amendement ook niet zal steunen. De notitie is een voorwaarde om te komen tot harmonisatie en dat is iets anders dan uniformering. Daarnaast laat de notitie ruimte om het beleid per kern op de eigen merites te beschouwen. Dat laatste biedt ook de kans om draagvlak te creëren.

De heer **Zweers** (CDA) vraagt de wethouder of met de tekst onder punt 3 uitdrukkelijk de situatie in Naarden wordt bedoeld.

De heer **Sweijen** vraagt aan D66, gezien de verschillen die er zijn tussen de verschillende kernen, in hoeverre er nu aan de wettelijke vereisten wordt voldaan.

De heer **De Haan** (D66) verwacht dat in de nota van het college straks wordt uitgelegd waarom er verschillen dan wel overeenkomsten zijn. Dit amendement komt dan ook te vroeg.

Wethouder **Van Meerten** sluit zich aan bij de woorden van D66 over het feit dat dit te vroeg is. Het college wil met betrekking tot de uitgangspunten een aantal zaken niet beperken en ook nog geen keuzes maken. Als je gaat reguleren dan moet er sprake zijn van parkeerdruk en draagvlak.

De heer **Zweers** (CDA) vraagt of hij goed begrepen heeft dat het antwoord op zijn vraag nee is.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat er een voorbeeld is gegeven naar aanleiding van een onderzoek dat is uitgevoerd.

De heer **Sweijen** vraagt of er dus niet wordt uitgesloten dat het vergunningparkeren in Naarden-Vesting wordt doorgevoerd.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) begrijpt dat er eerst parkeerdruk moet zijn en er pas gereguleerd wordt als er draagvlak is onder de burgers.

Wethouder **Van Meerten** herhaalt dat er noodzaak en draagvlak moet zijn. Het is nog te vroeg om specifiek op voorbeelden in te gaan.

De **voorzitter** geeft het woord aan Hart voor BNM om het amendement dat samen met de GOP en 50PLUS wordt ingediend, toe te lichten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt het amendement in te dienen omdat er nog steeds niet wordt gesproken over ondernemers, terwijl er tussen de verschillende kernen grote verschillen zijn als het gaat om parkeertarieven. Op gelijke plekken zouden dezelfde systematiek en dezelfde tarieven moeten gelden.

Amendement

Onderwerp: Uitgangspunten harmonisatie parkeerbeleid (gelijke parkeersystematiek en gelijke parkeertarieven)

Indieners: Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Arno Haije (50Plus), Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij)

Bestaande tekst:

Parkeerbeleid en de daarbij behorende tariefstelling is bedoeld om parkeren te reguleren. De hoogte van parkeertarieven is dus in de eerste plaats afhankelijk van het daarmee beoogde effect. De hoogte van de parkeertarieven draagt ertoe bij dat zoveel mogelijk geparkeerd wordt op locaties die daarvoor het meest geschikt zijn.

Nieuwe tekst:

Bij harmonisatie van het parkeerbeleid wordt op gelijkwaardige locaties in de gemeente uitgegaan van:

1. gelijke parkeersystematiek (bv. blauwe zones, parkeervergunningen of betaald parkeren),
2. gelijke parkeertarieven
3. gelijke tarieven voor parkeervergunningen ván of gelijke parkeersystematiek vóór ondernemers, werknemers en bezoekers van bedrijven.

Toelichting

Overwegende dat:

- Er in Gooise Meren een groot verschil is in de parkeersystematiek van de verschillende kernen (betaald parkeren, blauwe zones, vergunninghouders parkeren etc.).
- Er in Gooise Meren een groot verschil is tussen de kernen in de parkeertarieven van betaald parkeren in de verschillende kernen.
- Er in Gooise Meren een groot verschil is tussen de kernen in de kosten van parkeervergunningen voor ondernemers, werknemers en bezoekers van bedrijven. Dit parkeerbeleid met name van het centrum van Bussum en de schillen eromheen een onaantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven/ winkels maakt en daarmee de economie niet stimuleert. In Naarden-Vesting, een locatie met identieke parkeerdruk aan het centrum van Bussum (en de schillen eromheen),

ondernemers, werknemers en bezoekers geen parkeervergunning behoeven en dus geen jaarlijkse extra kosten maken.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat er op dit gebied inderdaad een te groot verschil is. Daarom moet er ook snel tot een harmonisatie gekomen worden. Het college wil echter niet nu al voorsorteren op gelijke parkeertarieven. De raad zal in de nota een aantal keuzes worden voorgelegd met de consequenties hiervan, dus er wordt gevraagd om dit af te wachten. Daarnaast wil je het parkeren in de parkeergarages stimuleren door dit goedkoper te maken dan het straatparkeren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat alleen Bussum een parkeergarage heeft.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat er ook andere voorbeelden zijn zoals de parkeerterreinen aan de buitenrand van Muiden. Het college raadt het amendement af omdat het te vroeg komt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de GOP om het aangekondigde amendement toe te lichten.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de parkeerdruk in Muiden seizoensgebonden is en de regulering voor een gebied daarom ook alleen voor bepaalde perioden zou moeten kunnen gelden.

Amendement

Onderwerp: Uitgangspunten Harmonisatie Parkeerbeleid 3. Regulering

Indieners: Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij), Arno Haije (50Plus), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Uitbreiding tekst punt 3

Regulering kan ook in een gebied gelden in bepaalde perioden van het jaar indien er sprake is van seizoensgebonden hoge parkeerdruk.

Toelichting

Overwegende dat:

In Muiden is sprake van een hoge parkeerdruk in de periode april tot oktober. Dit vanwege de seizoensgebonden periode vanwege de chartervaart, pleziervaart, toeristen en horeca/terrassen bezoek rond de zeesluizen en aanpalende straten.

In de periode oktober tot april liggen de charterschepen en de pleziervaart nagenoeg stil en de terrassen zijn gesloten.

Bezoekers van de winkels in Muiden hebben zeker in het laagseizoen baat bij gratis parkeren, dan wel bij een sterk gereduceerd parkeertarief ten opzichte van het huidige uurtarief voor parkeren.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt of dit amendement niet meer betrekking heeft op de uitvoering van het beleid dan op het vaststellen van hoofdlijnen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat deze mogelijkheid een uitgangspunt zou moeten zijn en het daarom in een kader opgenomen zou moeten worden om hierover te besluiten.

Wethouder **Van Meerten** zou het niet als uitgangspunt willen opnemen om daarmee de tarieven niet vast te zetten. Als het als een oproep beschouwd mag worden dan zal het college dit meenemen.

De **voorzitter** vraagt met het oog op de tijd of de raad het volgende agendapunt nog wil behandelen of de besluitvorming een week wil uitstellen.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou wel nog de besluitvorming willen doen en dan het nog niet behandelde agendapunt willen opschorten naar de volgende raadsvergadering over twee weken.

De **voorzitter** zegt dat als het vergadermodel pas over twee weken wordt behandeld de griffie hier geen rekening meer mee kan houden in januari.

De meerderheid van de raad kiest ervoor om de agenda die avond af te handelen.

2d. Evaluatie Politieke Avond Gooise Meren (19365)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Luijten omdat de VVD heeft verzocht om het onderwerp te agenderen.

De heer **Luijten** zegt dat de VVD niet het vergadermodel ter discussie wil stellen. Als je kijkt naar de indeling van de avonden zit het probleem bij de praktische invulling hiervan. Er wordt vroeg begonnen, wat bezwaarlijk is voor de inwoners en raadsleden en er wordt laat geëindigd. Er is weinig tijd voor onderlinge afstemming in de fractie of afstemming tussen de fracties. De VVD is daarom voorstander van een betere indeling en dat is het scheiden van de politieke avond en de raadsvergadering.

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 vindt dat de raad nog geen kans heeft genomen om te groeien in het gekozen vergadermodel. De discussie nu gaat eigenlijk over de vergadertijden en niet over het model. De kwaliteit en de duur van de vergaderingen hangt af van de discipline van de raad en het vermogen van raadsleden om zich te beperken tot de hoofdzaken. Dit gaat steeds beter, maar kan ook nog aanzienlijk verbeterd worden. De fractie zal niet instemmen met het voorstel en wil de huidige frequentie handhaven. Er zou wel een meer uitgebreide, zorgvuldige evaluatie moeten komen. De amendementen die zijn aangekondigd, maken het nodeloos nog ingewikkelder en worden dus ook niet gesteund.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) dient samen met 50PLUS en de GOP een amendement in zodat inwoners in plaats van bij twee van de zes sessies nu bij drie van de zes sessies aanwezig kunnen zijn. De onderwerpen die vooral van belang zijn voor raadsleden en steunfractieleden kunnen dan laat op de avond gepland worden. Tevens is vijf minuten pauze tussen de sessies voldoende.

Amendement

Onderwerp: Maximaal 2 parallele bijeenkomsten

Indieners: Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Arno Haije (50Plus), Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij)

Bestaande tekst:

Beslispunt 2

Het vergaderritme van de politieke avond Gooise Meren te wijzigen van tweewekelijks naar driewekelijks. Week 1 politieke avonden voor de bijeenkomsten (het gesprek, thema-uur en presentaties), week 2 reserve- /verdiepingsavond, week 3 politieke avond voor de raadsvergadering, inclusief vragenhalfluur. *De politieke avond vangt in beginsel aan om 20.00 en eindigt om 22.30 uur*

Beslispunt 3 inclusief bijlage

Artikel 35 lid 2 RvO

2. In beginsel kunnen er op *drie* locaties tegelijkertijd bijeenkomsten (de onderdelen a t/m d van lid 1) plaatsvinden. Er vinden maximaal 6 bijeenkomsten per keer plaats.

Nieuwe tekst:

Beslispunt 2

De rode zin te vervangen door:

De politieke avond vangt in beginsel aan om 20.00 uur en eindigt om 23.00 uur, waarbij de bijeenkomsten (het gesprek, thema-uur en presentaties) met maximaal 2 parallel aan elkaar worden ingepland met een maximum van 6 per avond.

Beslispunt 3 inclusief bijlage

Artikel 35 lid 2 RvO

2. In beginsel kunnen er op *twee* locaties tegelijkertijd bijeenkomsten (de onderdelen a t/m d van lid 1) plaatsvinden. Er vinden maximaal 6 bijeenkomsten per keer plaats.

Toelichting

Overwegende dat:

- De politieke avond met bijeenkomsten strakker ingepland kan worden (maximaal 5 minuten pauze tussen de bijeenkomsten en start op de hele uren)
- De politieke avond voor inwoners en kleine politieke partijen toegankelijker wordt als bijeenkomsten met maximaal 2 tegelijk worden ingepland
- Er door de agendacommissie rekening kan worden gehouden met het inplannen van de onderwerpen (bv om 22.00 voornamelijk onderwerpen voor de raadsleden/steunfractieleden)

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat het voor de insprekers vreemd is dat er tijdens het gesprek niet gereageerd wordt op hun bijdrage en de raadsleden onderling niet discussiëren dus hiertoe wordt een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Vergaderorde gesprek

Indieners: Arno Haije (50Plus)

Bestaande tekst:

-

Nieuwe tekst:

Tijdens het gesprek op de politieke avonden mogen partijen wel een mening of visie geven en met elkaar en insprekers discussiëren.

Toelichting

Overwegende dat:

- De partijen nu slechts vragen mogen stellen en er geen sprake is van een gesprek
- Dat partijen nu niet kunnen doorvragen of tegenargumenten kunnen aandragen
- Dat partijen nu passieve deelnemers zijn die zich niet in de kaart mogen laten kijken
- Dat partijen nu een vreemde indruk achterlaten op insprekers omdat we nu niet mogen reageren op inbreng van de insprekers.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat probleem met het vergadermodel verder gaat dan alleen de frequentie en de begintijd van de vergaderingen. Door de frequentie te verminderen komt er meer druk te staan op de besluitvorming. Daarnaast zal het lastig worden om het aantal gesprekken te verminderen en van het aantal reserveavonden dat gepland staat zal er ook zeker nog een aantal afvallen.

De heer **Zweers** (CDA) denkt dat drie weken tussen raadsvergaderingen in plaats van twee weken geen reden is om een onderwerp in de meningsvormende raad te brengen terwijl het hier niet geschikt voor zou zijn.

De heer **Luijten** (VVD) vult aan dat de frequentie van de raadsvergaderingen in voorgaande gemeenten veel minder was.

De heer **Vos** (GroenLinks) vervolgt dat het wel noodzaak wordt om alle reserveavonden te gebruiken. GroenLinks zal het voorstel niet steunen, ook omdat niet duidelijk is waarom er nu ineens haast is.

De heer **Luijten** (VVD) vertelt hierop dat het punt negen maanden geleden al is aangekaart. De evaluatie is uiteindelijk pas in oktober opgeleverd terwijl er voor de zomer een besluit genomen zou worden. Op basis van de evaluatie is er een voorstel gemaakt voor de raad. Het is toen geagendeerd voor het gesprek. Het gesprek leidde niet tot duidelijkheid. De agendacommissie zag niets in een verdiepend gesprek en heeft het vervolgens teruggelegd bij het Presidium. Vandaar dat de VVD het vandaag ter bespreking wilde agenderen.

De heer **Vos** (GroenLinks) heeft begrepen dat het Presidium bepaalde signalen heeft gegeven waardoor de agendacommissie het niet heeft geagendeerd omdat ze wist dat dit ordevoorstel er zou komen.

De heer **Balzar** (D66) vraagt aan de voorstanders van het voorstel of deze nieuwe cyclus ook geëvalueerd zal worden.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat het voorstel hier niet in voorziet, maar dat er zeker een moment zal komen dat de raad iets vindt van de nieuwe cyclus. Als blijkt dat er een noodzaak is tot aanpassingen dan zal de fractie hier in meegaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt niet dat de raad beter zal functioneren als hij meer tijd krijgt voor zichzelf en hij wil ook niet dat de bijeenkomsten waar inwoners kunnen inspreken, beperkt worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt bij interruptie dat het inderdaad zo is dat de raad zichzelf nog kan verbeteren. Het allerbelangrijkste argument om hierover te besluiten is dat inwoners op een redelijk tijdstip naar de raadsvergadering kunnen komen om de beraadslaging te volgen en de besluitvorming bij te wonen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft hierop aan dat als je drie parallelle sessies inplant een inwoner altijd maar naar één toe kan gaan. Als je twee parallelle sessies inplant dan kunnen ze op een avond naar drie sessies dus dan wordt het meer toegankelijk.

De heer **Sweijen** zal tegen het voorstel stemmen. Het proces rondom dit raadsvoorstel is bewijs voor de inhoud van de evaluatie en wat daarbij van belang is, is het gedrag, de cultuur en de wijze waarop de raad met elkaar omgaat.

De **voorzitter** vraagt of het voorstel naar de besluitvormende raad toe kan. De fracties van GroenLinks, PvdA, D66, de heer Sweijen en de heer Van Wees zijn hier tegen. Voor zijn de fracties van VVD, CDA, GOP en 50PLUS, dus gaat het voorstel naar de besluitvormende raad.

Schorsing

3. Besluitvormende raad

3a. Vaststellen Communicatieplan raad (149602)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3b. Afstoten gemeentehuis Muiden en stadskantoor Naarden (160882)

De **voorzitter** gaat eerst over tot stemming over de amendementen.

De heer **Kruyt** (VVD) zal tegen de amendementen over de sociale woningbouw en de levensloopbestendige woningen stemmen omdat er voldoende ruimte moet zijn voor inwoners en ondernemers om serieus deel te nemen aan de planvorming. Ook met de huidige kaders kan aan het einde van het traject uitgekomen worden op sociale woningbouw. De kaders zouden niet beklemmend mogen werken voor de burgerparticipatie.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat het amendement over levensloopbestendige woningen bij het project in Muiden wordt aangepast. Het woord koopwoningen en ook het onderdeel over de ruimte voor de multiculturele voorzieningen is geschrapt.

Amendement

Onderwerp: Levensloopbestendige woningen

Indieners: Arno Haije (50Plus), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij)

Nieuwe tekst:

Vaststellen van het project initiatiefdocument (PID versie 2.4) voor het gemeentehuis Muiden:

Projectresultaat kaders.

Bij voorkeur wordt gekozen voor levensloopbestendige / nulreden woningen voor senioren.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat het amendement over de sociale huurwoningen ook gewijzigd is al naar gelang de suggestie van de wethouder over de grens voor de huursubsidie.

De **voorzitter** begrijpt dat dit met indexering is.

Amendement

Onderwerp: Aanvullende kaders PID met betrekking tot het afstoten van het gemeentehuis Muiden (sociale huur en kleinschaligheid)

Indieners: Jan Portengen (GroenLinks), Theo Fambach (D66), Jens Duyts (VVD)

Nieuwe tekst:

Vaststellen van het projectinitiatiefdocument (PID versie 2.4) voor gemeentehuis Muiden:

Projectresultaat kaders

1. *Woningbouw uitsluitend voor de sociale huursector met bij voorkeur tenminste de helft aan sociale huurwoningen met een maximale huur van € 586,00 (gekoppeld aan de huurcompensatiegrens)*
2. *Kleinschalig, 3 bouwlagen waarvan de 3^e bouwlaag mogelijk de kapbouwlaag betreft. Incidenteel (40%) kan een extra bouwlaag worden toegestaan, maar wel passend in de wijk*

De heer **Mastenbroek** (CDA) zegt dat fractie meegaat met de stemverklaring van de heer Kruyt.

De **voorzitter** brengt het amendement 2b1 over de energieneutraliteit in stemming.

Het amendement 'Aanvullende kaders PID met betrekking tot het afstoten van het gemeentehuis Muiden en van het stadskantoor Naarden (energie neutraal/klimaatbestendig/rainproof) wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De **voorzitter** begrijpt van het CDA dat de fractie tegen had willen stemmen. Hierop wordt amendement 2b2 over de sociale woningbouw in stemming gebracht.

Het amendement 'Aanvullende kaders PID met betrekking tot het afstoten van het gemeentehuis Muiden (sociale huur en kleinschaligheid)' wordt met 18 tegen 11 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA, GOP, 50PLUS, de heer Kruijt, de heer Sweijen en de heer Van Wees. Voorgestemd hebben 7 leden van de fractie van de VVD, D66, GroenLinks, PvdA en Hart voor BNM.

De **voorzitter** brengt amendement 2b5 over levensloopbestendig woningen (stadskantoor Naarden) in stemming.

Het amendement 'Levensloopbestendige woningen (stadskantoor Naarden) wordt met 11 tegen 18 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben 7 leden van de fractie van de VVD, Hart voor BNM, GOP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, PvdA, de heer Kruijt, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het aangepaste amendement 2b6 over levensloopbestendige woningen (gemeentehuis Muiden).

Het amendement 'Levensloopbestendige woningen (gemeentehuis Muiden) wordt met 11 tegen 18 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben 7 leden van de fractie van de VVD, Hart voor BNM, GOP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, PvdA, de heer Kruijt, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De **voorzitter** brengt amendement 2b7 over het niet slopen van de gymzaal in stemming.

Het amendement 'Sloop van het huidige pand (Muiden)' wordt met 4 tegen 25 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van Hart voor BNM, GOP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter** brengt tot slot de motie over de gemeenteloketten in stemming.

De motie 'Alternatieven voor gemeenteloketten' wordt met 4 tegen 25 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van Hart voor BNM, GOP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

3c. Vaststellen uitgangspunten parkeren (162782)

De **voorzitter** brengt als eerste het amendement over het schrappen van de cursieve teksten in stemming.

Het amendement 'Schrappen cursieve toelichtende teksten in memo Voorstel uitgangspunten parkeerbeleid' wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 9 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, Hart voor BNM, GOP, 50PLUS, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA en GroenLinks.

De **voorzitter** brengt amendement 2c5 over gelijke parkeersystematiek en gelijke parkeertarieven in stemming.

Het amendement 'Uitgangspunten harmonisatie parkeerbeleid (gelijke parkeersystematiek en gelijke parkeertarieven)' wordt met tegen 6 stemmen 23 verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en PvdA. Voorgestemd hebben de fracties van Hart voor BNM, GOP, 50PLUS, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De heer **Sweijen** trekt amendement 2c4 terug.

De **voorzitter** gaat hierop over naar amendement 2c6 over regulering.

Het amendement 'Uitgangspunten Harmonisatie Parkeerbeleid 3. Regulering' wordt met 4 tegen 25 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van Hart voor BNM, GOP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

De heer **Sweijen** zegt tegen te stemmen omdat het plan onvoldoende duidelijkheid geeft.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) stemt ook tegen omdat de uitgangspunten niet gaan leiden tot de gewenste harmonisatie.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS ook tegenstemt, omdat deze tussenstap de zaak alleen maar bemoeilijkt. Er had beter in een keer een uitgewerkt plan kunnen voorliggen.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat de GOP ook tegen zal stemmen.

Het raadsvoorstel wordt met 23 tegen 6 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van Hart voor BNM, GOP, 50PLUS, de heer Sweijen en de heer Van Wees. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en PvdA.

3d. Voteren krediet aanleg Voormeerpassage (191363)

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart voor BNM tegen zal stemmen omdat de raadsleden die geen deel uitmaakten van de voormalige gemeenteraad van Naarden veel informatie missen en er geen gelegenheid is geweest om vragen te stellen.

Het raadsvoorstel wordt met 24 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van Hart voor BNM, GOP en 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

3e. Verklaring van geen bedenkingen Wabo Overscheenseweg 1 te Naarden (119677)

De heer **De Hollander** (CDA) geeft mee dat de aanvrager van het bouwplan is overleden en vraagt of de correspondentie daarom zorgvuldig kan verlopen.

De **voorzitter** zegt dit toe.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3f. Vaststellen diverse belastingverordeningen en intrekken Verordening passantenliggeld 2015 (raad Muiden 18-12-2014) (192353)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3g. Vaststellen verantwoording fractieondersteuning 2014 en 2015 van de gemeente Bussum (194461)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3h. Voortzetting en beëindiging Stedenbanden (129986)

Dit punt is verplaatst naar een nog nader te bepalen raadsvergadering.

3i. Evaluatie Politieke Avond Gooise Meren (19365)

De **voorzitter** brengt het amendement van Hart voor BNM in stemming.

Het amendement 'Maximaal twee parallelle bijeenkomsten' wordt met 17 tegen 12 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van D66, GroenLinks, PvdA, de heer Sweijen en de heer Van Wees. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, CDA, Hart voor BNM, GOP, 50PLUS.

De **voorzitter** brengt het amendement van 50PLUS over de vergaderorde van het gesprek in stemming.

Het amendement 'Vergaderorde gesprek' wordt met 2 tegen 27 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, Hart voor BNM, GOP, de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De **voorzitter** brengt hierop het gewijzigde voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met 17 tegen 12 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van D66, GroenLinks, PvdA, de heer Sweijen en de heer Van Wees. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, CDA, Hart voor BNM, GOP en 50PLUS.

4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 23 november 2016

De notulen van 23 november 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

4b. Ingekomen stukken

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de raadsvergadering om 00.07 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 21 december 2016

griffier

voorzitter