

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 23 november 2016

Aanwezig: H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M. Potjer-Scholten, J.J. Kruijt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), de heer J. Kwekkeboom (GOP), A.F. Haije, A. van der Schaaf (50PLUS), de heer R.M.M. Sweijen en de heer J.J.M. van Wees.

Afwezig: Mevrouw M.J. Rijnja-Stam (D66) en mevrouw Bekkema (PvdA)

Voorzitter: Mevrouw A. van Vliet-Kuiper

Wethouders: Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse en de heer H. Boland

Afwezig college: De heer G. Struik en de heer J. Franx

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De heer **Zweers**, die als plaatsvervangend voorzitter fungeert omdat het eerste agendapunt onder de portefeuille van de burgemeester valt, opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Rijnja-Stam (D66), mevrouw Bekkema en wethouder Franx.

Wat de agenda betreft verzoekt mevrouw **Van Tilburg** (CDA) om een motie vreemd aan de orde te agenderen over AED's.

De motie wordt geagendeerd als agendapunt 2c.

De heer **Voskuil** zegt dat wat de PvdA betreft de visie Begraafplaatsen Gooise Meren naar de besluitvormende raad kan. Daarnaast kan agendapunt 3a van de agenda afgevoerd worden, omdat al duidelijk is dat er bezwaren gaan komen dus moet de reguliere procedure gewoon doorlopen worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) had ook willen voorstellen om agendapunt 3a af te voeren omdat het onderwerp nooit eerder aan bod is gekomen en nu ineens voor de besluitvormende raad geagendeerd staat.

De heer **Sweijen** denkt dat het ontwerp verklaring van geen bedenkingen wel door de raad vastgesteld moet worden omdat anders de zes weken voor zienswijzen niet in kan gaan. Daarnaast is wel de juiste procedure doorlopen om een verklaring van geen bedenkingen te agenderen.

Wethouder **Boland** zegt dat er een besluit nodig is van de raad over of het ontwerp voldoet om ter visie te leggen. In die periode mag iedereen dan een zienswijze indienen. Deze zal van antwoord worden voorzien en zal terugkomen in de raad. Als er niets besloten wordt dan geldt de verklaring van geen bedenkingen ook voor het definitieve plan en daarmee kan het college tot besluitvorming overgaan.

De **voorzitter** vraagt of de raad agendapunt 3a op de agenda wil laten staan of wil afvoeren.

De raad besluit om het agendapunt te handhaven.

Wat de visie Begraafplaatsen Gooise Meren betreft wil de heer **De Lange** (CDA) dit punt wel graag in de meningsvormende raad behandelen.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld met dus als toevoeging de motie vreemd aan de orde.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt in welke hoedanigheid de heer Sweijen aan tafel zit.

De **voorzitter** legt uit dat de heer Sweijen als raadslid aan tafel zit.

2. Meningsvormende raad

2a. Vaststellen zienswijze Bestuurskrachtonderzoek Regio Gooi en Vechtstreek (116041)

De heer **De Haan** (D66) zegt dat los van het meest recente rapport er al verschillende malen onderzoek is gedaan naar bestuurskracht in de regio. De conclusie van alle rapporten is eigenlijk hetzelfde en dat is dat schaalvergroting nodig is. Zonder samenwerking zal de gemeente niet verder komen. De huidige samenwerking in de regio voldoet niet aan de nodige democratische legitimatie en een fusie tot een grotere eenheid is dan ook onontkoombaar. De vraag is alleen op welke manier. D66 is voorstander van een fusie, maar de tijd daarvoor is nog niet rijp. De gemeente Weesp moet aansluiting zoeken bij een andere gemeente en wil daarbij een keuze maken tussen de gemeente Amsterdam of de gemeente Gooise Meren. De gemeente Gooise Meren zou deze keuze nu in ieder geval al mogelijk moeten maken. Om dat in de zienswijze te benadrukken dient de fractie een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Positie Weesp

Indieners: Koos de Haan, D66

Bestaande tekst:

Paragraaf 'Meedenken en meedoen' 7^e regel:

... betere taakuitvoering. We gaan het meedenken en mede vormgeven van besluiten over gemeentelijke herindelingen, zeker niet uit de weg.

Nieuwe tekst:

Paragraaf 'Meedenken en meedoen'

... betere taakuitvoering. *Speciale aandacht gaat daarbij uit naar de positie van Weesp. Kortom, wij gaan het meedenken en mede vormgeven van besluiten over gemeentelijke herindelingen zeker niet uit de weg.*

Toelichting

Overwegende dat:

De gemeente Gooise Meren niet heeft meegedaan aan het bestuurskrachtonderzoek in de regio Gooi en Vechtstreek en toch een zienswijze indient omdat de opvolging van het onderzoek ook consequenties kan hebben voor de gemeente Gooise Meren.

De gemeente Weesp haar eigen bestuurskrachtonderzoek heeft laten doen en concludeert dat zij aansluiting moeten zoeken bij een buurgemeente.

De gemeente Gooise Meren een buurgemeente is van Weesp en vanuit die geografische werkelijkheid niet de ogen kan sluiten voor de positie van Weesp.

Gegeven het feit dat Gooise Meren het resultaat is van een recente fusie, raad en college ten aanzien van de positie van Weesp een zorgvuldige afweging moeten maken.

De aandacht voor deze problematiek in de zienswijze dient te worden opgenomen.

De heer **De Haan** (D66) vervolgt dat naar het idee van de fractie bij inwoners weerstand bestaat tegen fusies omdat niet direct zichtbaar is wat het voordeel hiervan is en de angst overheerst dat de identiteit van de eigen woonomgeving verloren gaat. Dit kan voorkomen worden door een actieve invoering van het kernenbeleid voordat de opschaling van start gaat.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie hoe dit gerealiseerd kan worden aangezien de kernen waar het over gaat, nu nog zelfstandige gemeenten zijn.

De heer **De Haan** (D66) zegt dat het een aanvulling is op de zienswijze en die naar de regio gaat. De bedoeling is dat de regio dit tot een geheel smeedt en het beleid op die manier vormgeeft. D66 dient een amendement in over het kernenbeleid.

Amendement

Onderwerp: Kernenbeleid

Indieners: Koos de Haan, D66

Bestaande tekst:

Paragraaf "*betrokkenheid inwoners*" Laatste zin:

..., het versterken van betrokkenheid op buurt en wijkniveau (het kernenbeleid) in dezelfde beweging mee te nemen.

Nieuwe tekst:

Als volgt aan te vullen:

..., het versterken van betrokkenheid op buurt en wijkniveau (het kernenbeleid) in dezelfde beweging mee te nemen, *zodanig dat het kernenbeleid voorafgaat aan de opschaling.*

Toelichting

Overwegende dat:

Het goed is te zien dat het college invulling geeft aan het belang van de betrokkenheid van de inwoners. In het algemeen de inwoners niet graag meegaan in opschaling omdat de voordelen vooraf niet herkend worden en de vrees voor verlies van identiteit de boventoon voert.

Het wellicht toch nodig is ook in de Gooi en Vechtstreek tot grotere gemeenten te komen.

Het draagvlak onder de inwoners kan worden vergroot als bij hen het vertrouwen bestaat dat zij de identiteit van hun eigen wijk, buurt of dorp behouden.

Draagvlak kan worden versterkt door nu al een actief kernenbeleid op te zetten en vol te houden of er nu wel of niet sprake is van verdere opschaling.

Tot slot geeft de heer **De Haan** (D66) over de zienswijze aan dat het zinvol is om te vragen om speelruimte zodat de gemeente zelf de controle houdt. De fractie kan de zienswijze steunen en dan vooral als door de D66 ingediende amendementen hierin worden opgenomen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) zegt dat de gemeente Gooise Meren vanwege de fusiesituatie geen onderdeel is geweest van het onderzoek, maar de gemeente als regiogemeente wel onderdeel is van het resultaat dat met het onderzoek wordt aangegeven. De fractie is van mening dat het aangeven van een voorkeur op basis van het rapport nog te vroeg is en dus nog niet aan de orde kan zijn. Er moet de komende jaren verkend worden of er één of meerdere gemeenten moeten komen. Het versterken van samenwerking op de korte termijn is wel van belang en daarom moet hier echt actie op ondernomen worden. Het CDA staat niet negatief tegenover een regionale raad met een doorzettingmacht, maar hier is wel een verdiepend onderzoek naar nodig. Het is jammer dat dit niet in de zienswijze terugkomt, maar gezien de huidige situatie is het wel begrijpelijk. Het voorstel dat nu voorligt, is redelijk neutraal en de fractie kan deze steunen. Over de samenwerkingsbereidheid van de gemeente met de andere regiogemeenten wordt een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Samenwerkingsbereidheid

Indieners: Arie Mastenbroek (CDA)

Bestaande tekst:

Betreft onderdeel samenwerkingsbereidheid van de zienswijze

Samenwerkingsbereidheid

Gooise Meren heeft samenwerking hoog in het vaandel staan en ziet voor zichzelf een taak weggelegd om ondersteuning te bieden daar waar andere gemeenten in de regio minder goed in staat blijken bepaalde taken zelf uit te voeren. Dit is een manier om de gezamenlijke bestuurskracht, zolang gemeenten nog niet gefuseerd zijn, te vergroten. Gooise Meren en Weesp zijn een dienstverleningsovereenkomst aangegaan ten behoeve van uitvoerende taken binnen het sociaal domein.

Nieuwe tekst:

Samenwerkingsbereidheid

Gooise Meren heeft samenwerking hoog in het vaandel staan. ***Daarom vindt Gooise Meren het belangrijk en vanzelfsprekend dat zij, binnen de beschikbare mogelijkheden, ondersteuning biedt aan andere gemeenten in de regio die minder goed in staat blijken bepaalde taken zelf uit te voeren.*** Dit is een manier om de gezamenlijke bestuurskracht, zolang gemeenten nog niet gefuseerd zijn, te vergroten. ***Een eerste dienstverleningsovereenkomst daartoe tussen Gooise Meren en Weesp is dan ook al aangegaan ten behoeve van uitvoerende taken binnen het sociaal domein.***

Toelichting

Omdat de gemeente Gooise Meren per 1 januari 2016 is gefuseerd, is de gemeente geen onderdeel geweest van het bestuurskrachtonderzoek.

Het is prematuur om te veronderstellen dat Gooise Meren een meer dan voldoende eigen bestuurskracht heeft om zichzelf een taak toe te bedelen en dat de gemeente in staat zou zijn alle gemeenten in de regio ondersteuning te bieden die minder goed in staat blijken bepaalde taken zelf uit te voeren. Het past de gemeente daarom enige voorzichtigheid te betrachten in de aan te bieden ondersteuning en slechts daar waar de mogelijkheden het toelaten deze ondersteuning ook daadwerkelijk te bieden.

Om deze veronderstelde zekerheid te nuanceren wordt voorgesteld om de tekst te wijzigen.

De heer **Sweijen** maakt complimenten voor de zienswijze die hetgeen in het thema-uur gezegd is goed weergeeft. De kern is dat de gemeente openstaat voor samenwerking in welke vorm dan ook. De kanttekening is dat Gooise Meren eerste de eigen fusie moet verwerken en het dus niet ten koste mag gaan van het eigen proces. Eigen regie, draagvlak, het op orde zijn van de organisatie en aandacht voor een samenwerkingscultuur is erg belangrijk. Deze punten komen allemaal terug in de zienswijze. Ook in andere gemeenten wordt in de zienswijzen het begrip samenwerkingscultuur prominent genoemd. Daarbij wordt gezegd dat het risico is dat er een discussie gaat plaatsvinden over de structuur. De verschillende gemeenten hebben een verschillende visie en er is tijd nodig om deze tot één visie en één doelstelling te laten verworpen. Er wordt een amendement ingediend omdat de gemeente zelf de verantwoordelijkheid moet nemen voor het proces en dit niet moet leggen bij de provincie.

Amendement

Onderwerp: Ruimte voor eigen regie gemeenten

Indieners: R.M.M. Sweijen/J.J.M. van Wees

Bestaande tekst:

Pagina 3/4, onderdeel Regie bij gemeenten:

“Zoals gezegd, onderschrijft Gooise Meren de inhoud van het rapport. Dit betekent dat we als tweede gemeente in de regio de verplichting ervaren om een rol te spelen in het versterken van de regionale

bestuurskracht. Daarvoor vragen we enige speelruimte. Een te gespecificeerde uitkomst en vaste einddatum, mogen geen randvoorwaarden zijn. *We kunnen ons wel vinden in het tijdsplan dat het rapport voorstelt om als regio met een plan te komen.*"

Nieuwe tekst:

"Zoals gezegd, onderschrijft Gooise Meren de inhoud van het rapport. Dit betekent dat we als tweede gemeente in de regio de verplichting ervaren om een rol te spelen in het versterken van de regionale bestuurskracht. Daarvoor vragen we enige speelruimte. Een te gespecificeerde uitkomst en vaste einddatum, mogen geen randvoorwaarden zijn. *Er is meer speelruimte nodig dan wat het rapport biedt. Een gespecificeerde uitkomst en vaste einddatum doen geen recht aan de complexiteit van het probleem, de grote verschillen die er nog zijn tussen de gemeenten in de regio en de voorzichtige maar positieve stappen die er de laatste jaren zijn gezet in de regionale samenwerking. Wij kunnen ons wel vinden in het tijdsplan dat het rapport voorstelt om als regio, onder eigen regie, met een plan te komen uiterlijk 2019.*"

Toelichting

Overwegende dat:

- Het bestuurskrachtonderzoek getuigt van een politiek-bestuurlijk simplisme, door het probleem van de regionale samenwerking plat te slaan tot een fasering (tussenstap van drie gemeenten), een einddatum (uiterlijk 1 januari 2023) en een gewenste einduitkomst (één gemeente).
- Dat hierbij volledig voorbij wordt gegaan aan de bestaande complexiteit, waarbij de standpunten van de verschillende gemeenten nog sterk uiteenlopen.
- Daarbij het draagvlak onder inwoners niet wijst op een wens om te komen tot 3, laat staan 1 gemeente in de regio.
- Gooise Meren graag bereid is te helpen, maar eerst zelf een recente fusie moet verwerken, waar zeker vijf jaar voor nodig is.
- Er de laatste jaren voorzichtige maar goede stappen zijn gezet naar meer en betere onderlinge samenwerking, waarbij de RSA als katalysator dient.
- De keuzes van Weesp en Wijdmeren als lakmoesproef kunnen dienen voor de bereidheid van de regio om de eigen problemen gezamenlijk aan te pakken.
- Eigen regie en een goede samenwerkingscultuur noodzakelijke ingrediënten zijn voor succesvolle herindelingen en te prefereren zijn boven een opgelegde structuurdiscussie onder leiding van de provincie.

De heer **De Haan** (D66) vraagt of met het amendement wordt uitgesloten dat de provincie op het einde toch kan ingrijpen.

De heer **Sweijen** denkt niet dat dit uitgesloten kan worden, maar de gemeente zou zelf eerst proces moeten doorlopen en hier de ruimte voor moeten krijgen. De amendementen van D66 zullen gesteund worden. Het amendement van het CDA lijkt erg op het amendement van D66 over de positie van Weesp.

De heer **Mastenbroek** (CDA) zegt dat het amendement gaat over de mogelijkheden die de gemeente Gooise Meren heeft om andere gemeenten te ondersteunen als deze hulp nodig hebben. Dit staat los van de gemeente Weesp.

De heer **Sweijen** zal nadenken of hij het amendement kan steunen. Wat het amendement van D66 over het kernenbeleid betreft zou er beter gesproken kunnen worden over *de voorwaarden voor* het kernenbeleid, omdat er nog geen sprake is van een fusie.

De heer **De Haan** (D66) gaat hierover nadenken, maar meerdere gemeenten hebben meerdere kernen. Een schaalvergroting zal gemakkelijker worden als mensen zich goed thuis voelen in de eigen kern.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat uit alle rapporten over de regio blijkt dat de bestuurskracht te zwak is en de enige oplossing hiertoe opschaling is. Voor de PvdA is het regionale en het bovenregionale bestuur zeker zo belangrijk als het lokale bestuur gezien de decentralisaties en het steeds verder uitbreidende takenpakket. De regio Gooi en Vechtstreek ligt in een gebied dat gedomineerd wordt door grotere gemeenten en er is dus geen enkele bestuurskracht om de belangen van de eigen inwoners te dienen. Daarnaast is er geen oog voor de grotere verbanden. Het is teleurstellend om te concluderen dat hier in al die jaren nog niets aan veranderd is. Gooise Meren wil in regionaal verband een leidende rol spelen en wat de PvdA betreft moet dat nu gebeuren. Het doel zou moeten zijn om één gemeente te vormen in de regio Gooi en Vechtstreek. Dit kost tijd, maar op korte termijn zou een start gemaakt kunnen worden met een fusie met de gemeente Weesp, die heeft aangegeven met de gemeente Gooise Meren te willen fuseren.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt bij interruptie dat de gemeente Weesp nog geen definitieve keuze heeft gemaakt tussen aansluiting bij de gemeente Amsterdam of de gemeente Gooise Meren.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat alle signalen de kant van de gemeente Gooise Meren op wijzen. Het samengaan met Weesp zal ook de positie van Gooise Meren versterken en de bestuurskracht vergroten. Aangezien de gemeente nog bezig is met het proces van eenwording is het nu juist het moment om de gemeente Weesp hier onderdeel van te maken door over te gaan naar een ambtelijke organisatie. De stap om daarna een gemeente te worden is dan nog maar klein. Hierdoor kan er enkele jaren in betrekkelijke rust gewerkt worden aan een bestuurlijk sterke gemeente. Vanuit dat perspectief dient de fractie een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Eén gemeente als wenkend toekomstperspectief

Indieners: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Bestaande tekst:

(pagina 3, eerste alinea -onderdeel Regie bij gemeenten van de zienswijze)

Daarvoor vragen we enige speelruimte. Een te gespecificeerde uitkomst en vaste einddatum, mogen geen randvoorwaarden zijn. We kunnen ons wel vinden in het tijdsplan dat het rapport voorstelt om als regio met een plan te komen.

Nieuwe tekst:

Daarbij past een heldere doelstelling. Voor Gooise Meren is dit de samenvoeging van alle gemeenten tot één grote gemeente in de regio Gooi en Vechtstreek (Variant D). Deze variant biedt de meeste kans om de in het bestuurskrachtonderzoek geschetste beperkingen van het huidige bestuurlijke systeem te verminderen of op te heffen en daarmee de taken van de lokale overheid naar behoren uit te voeren.

Waar volledige integratie van de bestaande gemeenten in de Gooi en Vechtstreek (indien mogelijk inclusief Eemnes) het doel moet zijn, dient dit hand in hand te gaan met een zorgvuldig uitgewerkt kernenbeleid, met oog voor de lokale kwaliteiten, waarden en verschillen. Een solide systeem van serieuze burgerparticipatie beschouwen wij daarin als onmisbaar. Het is een van de instrumenten om betrokkenheid en draagvlak te creëren. Met een goed kernenbeleid en volwaardige burgerparticipatie wordt de afstand tussen burger en bestuur verkleind, zelfs wanneer de gemeente wordt vergroot.

Het bestuurlijk handelen van Gooise Meren in de regio zal vanuit dit doel vormgegeven worden. Als eerste stap zullen wij daarin het gesprek aangaan met de gemeente Weesp om te inventariseren in hoeverre het mogelijk is dat zij ambtelijk op de kortst mogelijke termijn aansluiten bij Gooise Meren. Nu Weesp aan laten haken bij het lopende proces van eenwording in Gooise Meren is efficiënter, dan eerst dit eenwordingsproces af te ronden en dan bij latere aansluiting van Weesp weer de nodige organisatorische veranderingen door te

moeten voeren die daar ongetwijfeld uit voort zullen komen. Bovendien wordt een aantal taken nu al gezamenlijk met Weesp uitgevoerd.

Vanuit deze ambtelijke fusie moet een algehele bestuurlijke fusie per 1 januari 2018, of een jaar later, haalbaar geacht worden. Dat dit proces een aanzienlijke extra inspanning van alle betrokkenen, en niet in de laatste plaats de ambtelijke dienst, vraagt staat buiten kijf. Dit is echter te rechtvaardigen op grond van efficiëntie én de bestuurlijke voordelen die voor de inwoners van zowel Gooise Meren, als de gemeente Weesp, als de regio Gooi en Vechtstreek uit dit scenario gehaald kunnen worden.

Toelichting

Overwegende dat:

1. dat in het bestuurskrachtonderzoek volgens Deloitte één gemeente in de Gooi en Vechtstreek (variant D) de beste oplossing is voor beperkingen in het huidige bestuurlijke systeem;
2. dat de inwoners van bestuurders mogen verwachten dat zij verder kijken dan de vierjaars horizon van de electorale cyclus;
3. dat in de afgelopen elf jaar meerdere bestuurskrachtonderzoeken uitgevoerd zijn die zonder uitzondering allemaal hetzelfde beeld schetsen van de bestuurkracht en de tekortkomingen daaraan in onze regio;
4. dat het voorliggende rapport daarmee wederom bevestigt, wat al evenveel jaren wacht op een daadkrachtig besluit;
5. dat het tijd wordt dat een einde komt aan een bestuurlijke discussie die gedomineerd wordt door emotie in plaats van bestuurlijke ratio;
6. dat het toenemende takenpakket, waaronder de decentralisaties in het sociaal domein, de Participatiewet en de ontwikkelingen op het gebied van de Omgevingswet en andere taakvelden, steeds meer en in toenemende mate complexe inzet vragen van de ambtelijke dienst;
7. dat de demografische ontwikkelingen, de ontwikkelingen op het gebied van het milieubeheer, de energietransities, de opgaven op het gebied van zorg, volkshuisvesting, werkgelegenheid en economie, infrastructuur en duurzaamheid, zowel regionaal als supra-regionaal in steeds nauwere samenhang moeten worden gezien;
8. dat de huidige bestuurlijke organisatie in de Gooi en Vechtstreek juist op het punt van de regionale slagkracht tekortschiet, terwijl om ons heen het grote krachtenveld van Amsterdam, Almere, Amersfoort en Utrecht zowel kansen biedt als bedreigingen vormt, waarin een stevige positionering vanuit onze regio noodzakelijk is;
9. dat Gooise Meren als tweede gemeente in de regio haar verantwoordelijkheid moet nemen om de al jaren durende bestuurlijke patstelling te doorbreken en een duidelijk, binnen afzienbare tijd haalbaar doel te stellen;
10. dat een dergelijke open, positieve houding een vliegwieleffect kan veroorzaken in de regio, waardoor meer gemeenten zich bij deze bestuurlijke beweging aan zullen sluiten;
11. dat het vormen van bestuurlijke wangedrochten als een 'regioraad' de democratische legitimatie en bestuurskracht niet versterken maar juist het gebrek daaraan pijnlijk illustreren en een toonbeeld zijn van een gebrek aan bestuurlijk lef.

De heer **Voskuil** (PvdA) doet een dringende oproep aan de raad om naar de toekomst te kijken en dan verder dan vier jaar. Wat de amendementen van D66 betreft ziet de PvdA overeenkomsten met het eigen amendement. Het amendement van de heer Sweijen zal niet gesteund worden omdat er geen enkele democratische legitimatie aan zijn betoog ten grondslag ligt.

De heer **Sweijen** vraagt waarom er geen democratische legitimatie aan ten grondslag ligt.

De heer **Voskuil** (PvdA) antwoordt dat een verder gaande samenwerking en niet een verder gaande

opscaling per definitie betekent dat de democratische legitimatie op afstand wordt gezet. Samenwerking is iets anders dan één raad, één burgemeester en één college. De fractie zal nog overleggen of het amendement van het CDA gesteund kan worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart voor BNM eerst de eigen fusie wil afronden en een stabiel gezonde financiële gemeente wil worden alvorens toe te werken naar een nieuwe fusie. De fractie is voorstander van ambtelijke samenwerking met de omliggende gemeenten. Wat het rapport betreft zou er geen kokervisie moeten zijn door nu al voor te sorteren op een bestuurlijke samenwerking met de gemeente Weesp, maar zouden alle mogelijkheden onderzocht moeten worden. Deze mogelijkheden moeten dan voorgelegd worden aan de inwoners alvorens een visie te vormen. De afstand tussen inwoner en gemeente zou zo klein mogelijk gehouden moeten worden en daarom moet er ingezet worden op het kernenbeleid. Hart voor BNM ondersteunt de zienswijze, het amendement van het CDA en het amendement van D66 over het kernenbeleid. De overige amendementen worden niet gesteund.

De heer **Luijten** geeft aan dat de VVD het goed vindt dat er een zienswijze wordt ingediend op het rapport, ook al is de gemeente Gooise Meren hier niet in meegenomen. De zienswijze doet recht aan wat er besproken is in het thema-uur. Er blijkt bereidheid uit om samen te werken en de noodzakelijke versterkingen op regionaal niveau te realiseren. Wat de fractie betreft had de voortrekkersrol van de gemeente Gooise Meren met de fusie die zojuist gerealiseerd is meer benadrukt mogen worden. Het is nu tijd voor rust en het is niet de tijd om gelijk weer een nieuwe fusie aan te gaan. Het amendement van de PvdA wordt derhalve niet gesteund. Het amendement van het CDA zal wel gesteund worden en de VVD komt nog terug op de overige amendementen.

De heer **Vos** zegt dat GroenLinks blij is met de zienswijze omdat dit een goede weergave is van het gevoerde gesprek. Het is goed dat de gemeente niet voorsorteert op een keuze en de opties openlaat. Het amendement van de PvdA zal daarom ook niet gesteund worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt zich af waarom er nu geen keuze gemaakt zou worden als bij herhaling blijkt dat het samengaan met een bepaalde gemeente de beste optie is.

De heer **Vos** (GroenLinks) geeft aan dat er nog andere opties zijn die ook goed uitgewerkt zouden moeten worden. Daarnaast ontbreekt in het amendement draagvlak bij de bevolking en uit de vorige fusie is juist geleerd dat draagvlak belangrijk is. De fractie is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op het amendement van het CDA en het amendement van de heer Sweijen en de heer Van Wees. In principe staat GroenLinks positief tegenover het amendement van het CDA. Het amendement van D66 over de positie van Weesp lijkt overbodig, omdat alle partijen die aankloppen ondersteund zullen worden. Dit geldt niet alleen voor de gemeente Weesp. In het amendement over het kernenbeleid zou beter kunnen staan '*zodanig dat de visie op het kernenbeleid voorafgaat aan opscaling*', omdat een gemeente als Weesp maar een kern heeft.

De heer **De Haan** (D66) zegt hierop dat Weesp wel aparte wijken of delen heeft die als kernen aangeduid kunnen worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) ziet ook voordelen in een ambtelijke samenwerking met Weesp, maar er zou niet op korte termijn een bestuurlijke fusie moeten plaatsvinden. Eerst moet de gemeente Gooise Meren goed georganiseerd zijn. Het is van belang dat de eigen regie wordt gehouden en dat er draagvlak is. Rond 2020 zou er dan gekeken kunnen worden naar één gemeente in de Gooi en Vechtstreek om het hoofd te bieden aan de omliggende grote gemeenten. GOP zal het amendement van de PvdA dus niet steunen. Het amendement van D66 over het kernenbeleid wordt wel gesteund, alsmede het amendement van het CDA. De overige amendementen zal de fractie niet steunen.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat het een vaag stuk is zonder concrete punten. De discussie is zonde van de tijd. De fusie is pas net afgerond, dus moet er zeker niet nu al gepraat worden over een nieuwe fusie.

50PLUS zal alle amendementen niet steunen.

De heer **De Haan** zegt dat D66 voor een fusie is, maar niet zo snel als de PvdA wil en dus wordt het amendement niet gesteund.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft hierop aan dat het amendement niet voorstelt om gelijk tot één grote gemeente te komen.

De heer **De Haan** (D66) zal hier in de schorsing nog eens naar kijken, maar D66 zal het amendement waarschijnlijk niet steunen omdat het te veel druk zet op de situatie. Het amendement van de heer Sweijen en de heer Van Wees zal waarschijnlijk gesteund worden. Wat het amendement van het CDA betreft is het de vraag of deze uitwerking van het begrip samenwerking wel nodig is. Het lijkt overbodig, maar ook hier zal nog met de fractie over overlegd worden.

De heer **Mastenbroek** geeft aan dat het CDA het amendement van de PvdA niet zal steunen omdat het te ver vooruit loopt op de te maken politieke keuzes.

Dit verbaast de heer **Voskuil** (PvdA) omdat de heer Mastenbroek in het verleden voor opschaling was.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vervolgt dat het politieke debat in de gemeente, en ook in de gehele regio, over een verdere fusie nog moet plaatsvinden. Daarnaast is het de keuze aan Weesp om aan te sluiten bij een andere gemeente en ligt het initiatief niet bij de gemeente Gooise Meren. Nadat de keuze is gemaakt moeten er verdiepende gesprekken gevoerd worden en niet eerder. Het amendement van de heer Sweijen en de heer Van Wees voegt niets nieuws toe en daarnaast deelt het CDA een aantal overwegingen niet. De veronderstelling dat er geen draagvlak is onder inwoners is niet onderzocht.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt bij interruptie dat niet al te lang geleden 90% van de inwoners van Bussum tegen een fusie met Weesp was.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) denkt dat je niet moet blijven verwijzen naar peilingen uit het verleden aangezien er daarna veel gebeurd is. Er is nu niet bekend wat het draagvlak zou zijn.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is het hiermee eens, maar het gaat te ver om te zeggen dat er nu draagvlak is voor een fusie met Weesp.

De heer **Sweijen** verwijst in het amendement naar draagvlak in de regio. Er is een aantal gemeenten dat niet wil fuseren. Er is dus tijd nodig om draagvlak te creëren. Daarnaast wil het amendement bewerkstellingen dat de gemeente de regie neemt en de provincie op afstand blijft totdat er een gezamenlijke visie is.

De heer **Voskuil** (PvdA) erkent dat er gemeenten zijn in de regio die een andere visie hebben, maar het gaat nu om de zienswijze van de gemeente Gooise Meren en die kan afwijken van die van anderen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vervolgt dat de amendementen van D66 niet gesteund zullen worden. Het amendement over de positie van Weesp hoeft niet nu al in de zienswijze opgenomen te worden, maar kan later aan de orde komen. De gemeente Gooise Meren moet eerst zelf richting bepalen en daarna in regionaal verband kijken welke aansluiting van randgemeenten daarbij past. Daarbij is een integrale oplossing belangrijker en beter dan een gefragmenteerde. Wat het amendement over het kernenbeleid betreft dient de prioriteit en het tijdsplan vanuit de gemeente Gooise Meren zelf te komen en het CDA ziet dus geen noodzaak om het kernenbeleid te koppelen aan een eventuele schaalvergroting.

Burgemeester **Van Vliet** is blij dat partijen zich herkennen in de zienswijze naar aanleiding van wat er is besproken in het thema-uur. Het rapport maakt duidelijk dat de gemeenten in de Gooi en Vechtstreek

niet voldoende bestuurskracht hebben om zaken voor elkaar te krijgen. Dat betekent niet dat er daarom gefuseerd moet worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie hoe het college het gebrek aan democratische legitimatie ziet.

Burgemeester **Van Vliet** antwoordt dat tot nu toe alleen maar besloten is om uitvoeringstaken neer te leggen in de regio. De raad formuleert dus de opdracht, onder welke omstandigheden deze uitgevoerd moet worden en tegen welke prijs.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het probleem niet bij de uitvoeringstaken ligt, maar bij alle andere aspecten. De vraag is hoe het college het tekort aan democratische legitimatie op de uitbreiding van de samenwerking van die punten ziet.

Burgemeester Van Vliet denkt dat dit tekort zo klein mogelijk gemaakt moet worden. De verschillende raden zouden gezamenlijk kunnen afspreken dat er op sommige onderwerpen, zoals het economisch beleid, een meerderheids-minderheidsstandpuntbepaling in de regio plaatsvindt. Het college kan niet meegaan met het amendement van de PvdA, omdat dit niet verwoordt wat tijdens het thema-uur algemeen gedeeld werd. Het amendement van het CDA kan overgenomen worden. In de zienswijze staat al dat de gemeente ruimte wil hebben om op het eigen tempo een visie te bepalen, dus er wordt afgeraden om, zoals het amendement van de heer Sweijen en de heer Van Wees verwoordt, dit nog meer gedetailleerd uit te werken. Ook het amendement van D66 over de positie van Weesp wordt afgeraden. Er wordt al met verschillende gemeenten gesproken, waaronder Weesp, en het is dus niet nodig om deze gemeente er specifiek uit te lichten. Het college wil graag samenwerken met iedereen binnen de grenzen van de regio om tot efficiency te komen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is van mening dat de positie van Weesp wezenlijk anders is dan die van andere gemeenten als het gaat om samenwerking, omdat het voor de gemeente Weesp noodzaak is.

Burgemeester **Van Vliet** wil de gemeenten niet van elkaar uitsluiten en expliciet voor samenwerking met een gemeente kiezen. Wat het amendement van D66 over het kernenbeleid betreft is het aanmatigend om het kernenbeleid aan andere gemeenten op te leggen alvorens te gaan fuseren. De suggestie van GroenLinks om ervan te maken 'een visie op het kernenbeleid' zou het maximale zijn. Dit neemt niet weg dat de strekking van het amendement zeer sympathiek is. Iedereen is het erover eens dat de afstand tussen burger en bestuur zo klein mogelijk moet zijn.

De heer **De Haan** (D66) zegt dat er met het amendement een advies wordt gegeven.

Burgemeester **Van Vliet** zou dan voor een meer neutrale formulering kiezen. Zoals het er nu staat, wordt het kernenbeleid opgelegd alvorens er van opschaling sprake kan zijn.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat het een stap te ver is om een beleid uit te werken voorafgaand aan het vormen van de opschalingsideeën. Daarom is dus het voorstel gedaan om eerst een visie te vormen.

De heer **De Haan** (D66) zegt dat hiernaar gekeken zal worden.

De **voorzitter** geeft het woord in de tweede termijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) is zeer teleurgesteld over het feit dat de raad niet de bestuurlijke realiteit ziet, omdat al lang bekend is dat er niet voldoende bestuurskracht is.

De heer **Sweijen** zegt dat de raad wel stappen wil zetten naar een verdere samenwerking en wil kijken naar wat het beste is voor de regio, maar dat is niet om nu al te komen tot één gemeente.

De heer **De Haan** zegt dat D66 een grotere fusie van belang vindt, maar het gaat om het tempo waarin dit gebeurt.

De heer Zweers draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

2b. Vaststellen visie Begraafplaatsen Gooise Meren (102622)

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA aangezien de fractie een amendement heeft aangekondigd.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA blij is dat de visie op verschillende punten is aangepast, maar veel vrijwilligers niet blij zijn met het feit dat in de visie staat dat de gemeente moet leren denken en handelen als ondernemer bij dit onderwerp. Zij associëren ondernemers met negatieve zaken. De fractie dient een amendement in om deze zin te wijzigen.

Amendement

Onderwerp: Modernisering en optimalisering begraafplaatsen Gooise Meren

Indieners: Jos de Lange, namens de CDA fractie.

Bestaande tekst:

- 1.1) De gemeente moet leren denken en handelen als een ondernemer, alleen dan is kostendekkendheid ook op de lange termijn bereikbaar.

Nieuwe tekst:

- 1.1) de huidige dienstverlening en de beheer organisatie worden gemoderniseerd en geoptimaliseerd, alleen dan is kostendekkendheid ook op de lange termijn bereikbaar.

Toelichting

Overwegende dat:

Ondernemers streven meestal naar winst, maar kunnen ook verlies maken. Te veronderstellen dat het denken als ondernemer tot een kostendekkend beleid leidt, is niet aantoonbaar.

Bovendien vraagt het onderwerp en de activiteiten om inwoners van onze gemeente een laatste rustplaats te geven, waarbij het waarborgen van een waardige rustplaats het primaat heeft. De dienstverlening en het beheer zijn van secundair belang maar dienen niettemin efficiënt te worden ingericht met het doel een juiste balans te vormen tussen de kosten en uitgaven. Het streven naar een kostendekkende exploitatie wordt daarbij op de lange termijn onderschreven.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt of deze kijkt op ondernemers die van de heer De Lange zelf is of van de fractie.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat hij namens de fractie spreekt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil graag het gebruik van de algemene graven evalueren, om te kijken of dit volstaat. De fractie is blij met de aanpassingen die gedaan zijn en zal het amendement van het CDA ondersteunen.

De heer **Marshall** (VVD) is ook tevreden over hoe het stuk na het gesprek gewijzigd is. De VVD zal het amendement steunen, ook al kan niet ingestemd worden met het beeld dat van ondernemers wordt geschetst in de toelichting.

Mevrouw **Boudewijnse** zegt dat GroenLinks kan instemmen met de visie en het amendement ook zal steunen en sluit zich aan bij hetgeen gezegd is door de VVD over de verwoording van de toelichting.

De heer **Kooij** zegt dat D66 de visie kan steunen en ook achter de ontwikkeling die een natuurbegraafplaats mogelijk maakt staat. Wat de regionale ontwikkelingen van de crematoria betreft moet de gemeente Gooise Meren dit niet afwachten, maar het in regionaal verband oppakken. Het amendement van het CDA zal gesteund worden.

De heer **Van der Schaaf** geeft aan dat 50PLUS het amendement zal steunen, ook al mag en moet de gemeente soms wel als ondernemer denken.

De heer **De Lange** (CDA) wil nog meegeven dat de opmerkingen over ondernemers terug te leiden zijn naar hoe de inwoners het bedrijven van politiek beleven. Wellicht is er onvoldoende inzicht in hoe de politieke besluitvorming plaatsvindt, maar raadsleden moeten hier goed naar luisteren.

De heer **Marshall** (VVD) denkt dat dit niet bij dit debat over begraafplaatsen thuishoort.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat, als er signalen zijn dat er niet genoeg algemene graven zijn, hier zeker een oplossing voor zal worden gezocht, maar de ervaring uit de afgelopen zes jaar in Muiden leert dat dit waarschijnlijk niet het geval zal zijn. Het college heeft een zin aan de visie toegevoegd om te verduidelijken hoe het ondernemen wordt bedoeld. Het is de bedoeling om de begraafplaatsen te houden zoals ze zijn. Het college kan het amendement wel steunen. De ontwikkelingen rondom de crematoria staan op de agenda van de stuurgroep in de regio, dus dit heeft de aandacht van het college.

2c. Motie vreemd aan de orde over AED

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) geeft aan dat het cruciaal is dat er binnen zes minuten na een hartstilstand wordt begonnen met reanimatie. Er komen signalen vanuit de buurtpreventieverenigingen dat er onvoldoende AED-apparaten 24 uur beschikbaar zijn. De fractie dient hiertoe een motie in.

Motie

Onderwerp: AED (automatische externe defibrillator)

Indiener: Nellejet van Tilburg (CDA), Jan Portengen (Groen Links), Lars Voskuil (PvdA), Han van Wees, Arno Haye (50PLUS), Marieke Munneke Smeets (Hart voor BNM)

Roept het college op in het kader van preventie:

1. een onderzoek te starten naar een verantwoorde dekking van 24/7 beschikbare AED-apparaten in de gemeente Gooise Meren;
2. in dit onderzoek de subsidie mogelijkheden mee te nemen;
3. op basis van de uitkomsten van dit onderzoek en in samenspraak/-werking met de burgerhulpverleners te komen met een plan om binnen twee jaar noodzakelijke of gewenste dekking te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- Het cruciaal is om binnen 6 minuten na een hartstilstand te starten met reanimatie en een AED aan te sluiten.
- Dat de ambulance vaak niet binnen 6 minuten op locatie is.
- Dat burgerhulpverleners in het bezit zijn van een reanimatiediploma.

- Dat de BHV sneller ter plekke kan zijn en kan beginnen met reanimeren.
- Dat de AED een onmisbaar apparaat is om te reanimeren.
- Dat vele AED-apparaten niet 24 uur per dag beschikbaar zijn.
- Dat signalen over onvoldoende 24/7 AED-apparaten ons hebben bereikt via de buurtpreventievereniging.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat de fractie positief ten opzichte van de motie staat. De vraag is wel hoeveel mensenlevens een goede dekking zou kunnen redden en of er inzicht is in de kosten die met het plan gepaard gaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft bij interruptie aan dat deze vragen later aan de orde komen. Het gaat nu om het in kaart brengen van het aantal AED's dat er is.

De heer **Wiss** zegt dat de PvdA de motie mede ingediend heeft, maar vraagt zich wel af of er niet eerder met een plan gekomen kan worden dan de genoemde twee jaar.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) zou het ook liever sneller zien, maar er staat ook dat de gewenste dekking binnen twee jaar gerealiseerd moet zijn.

De heer **Van Wees** vindt het een heel goed initiatief. Er moet goed gekeken worden naar op welke locaties de AED's worden opgehangen.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat je wel overal AED's kunt ophangen, maar er ook wel voldoende bhv'ers moeten zijn. Dit zou meegenomen moeten worden in het onderzoek.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) vertelt dat vanuit de Hartstichting campagne wordt gevoerd om extra bhv'ers te werven.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat een aantal jaar geleden er een regionaal onderzoek is gedaan naar de beschikbaarheid van de apparaten. Er bleek best een goed netwerk te zijn, maar de AED's hingen ook op plekken die niet dag en nacht bereikbaar waren. Het college vindt het een sympathieke motie en wil het onderzoek dan ook actualiseren, mede omdat in buurtplatformen de wil groot is om een netwerk vanuit de buurt te organiseren. Het enige is wel dat er in de motie niet gesproken wordt over de financiële consequenties. Het idee is om deze wel vooraf aan de raad voor te leggen.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat het plan in de vorm van een raadsvoorstel voorgelegd kan worden waarin dan ook de financiële consequenties worden aangegeven.

Wethouder **Sanderse** vindt dit een goed voorstel.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt of de dekking ook in een periode van een jaar gerealiseerd kan worden.

De **voorzitter** zegt dat het college het zo spoedig mogelijk oppakt.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) heeft nog geen reactie gehad over het feit of er voldoende bhv'ers zijn.

Wethouder **Sanderse** zegt dat een van de vervolgstappen uit het vorige rapport ook was om mensen te trainen en dat dit zeker een aspect is dat nu ook meegenomen wordt.

Schorsing

3. Besluitvormende raad

3a. Vaststellen ontwerp verklaring van geen bedenkingen Brediusweg 77 Bussum (123237)

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer **Sweijen** vindt dat een tuinbestemming veel te gemakkelijk wordt omgezet in een bestemming wonen, zeker in een beschermd dorpsgezicht, en kan dus niet instemmen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart voor BNM om exact dezelfde reden tegen het voorstel is.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 22 tegen 7 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van PvdA, Hart voor BNM, GOP, de heer Sweijen en de heer Van Wees. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en 50PLUS.

3b. Onttrekken aan openbaarheid (gedeeltelijk) Brinklaan te Bussum (108614)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3c. Vaststellen zienswijze Bestuurskrachtonderzoek Regio Gooi en Vechtstreek (116041)

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

De heer **De Haan** zegt dat D66 het amendement over de positie van Weesp terugtrekt en het amendement over het kernenbeleid aangepast is.

Amendement

Nieuwe tekst:

Als volgt aan te vullen:

..., het versterken van betrokkenheid op buurt en wijkniveau (het kernenbeleid) in dezelfde beweging mee te nemen, *zodanig dat een visie op het kernenbeleid vooraf gaat aan de opschaling.*

De **voorzitter** brengt eerst het amendement van de PvdA in stemming.

De heer **Voskuil** (PvdA) roept de raad op om wakker te worden en de bestuurlijke realiteit te zien.

Het amendement 'Een gemeente als wenkend toekomstperspectief' wordt in stemming gebracht en met 3 tegen 26 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, 50PLUS, Hart voor BNM en de heer Sweijen en de heer van Wees. Voorgestemd heeft de fractie van de PvdA.

De **voorzitter** brengt hierop het amendement van het CDA in stemming.

Het amendement 'Samenwerkingsbereidheid' wordt in stemming gebracht en met 27 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP, Hart voor BNM en de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De **voorzitter** brengt het amendement van de heer Sweijen en de heer Van Wees in stemming.

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 de inhoud kan volgen, maar gezien hetgeen gehoord hebbende wat hierover gezegd is, niet voor zal stemmen.

De heer **Voskuil** (PvdA) herhaalt dat samenwerking niet de oplossing is.

Het amendement 'Ruimte voor eigen regie gemeenten' wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 27

stemmen verworpen. Tegengestemd hebben VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP, 50PLUS en Hart voor BNM. Voorgestemd hebben de heer Sweijen en de heer Van Wees.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde amendement van D66 in stemming. Het college kan hier in deze vorm mee instemmen.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA het amendement overbodig vindt, omdat het een logisch onderdeel is en dus niet zal instemmen.

Het amendement 'Kernenbeleid' wordt in stemming gebracht en met 11 tegen 18 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, GroenLinks, Hart voor BNM, GOP en de heer Sweijen en de heer Van Wees. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, CDA, PvdA en 50PLUS.

De geamendeerde zienswijze wordt hierop in stemming gebracht.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het verwerpen van het amendement van de PvdA en het terugtrekken van het amendement van D66 over de positie van Weesp maken dat de fractie niet in zal stemmen.

De zienswijze wordt met 24 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA en 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, Hart voor BNM en de heer Sweijen en de heer Van Wees.

3d. Vaststellen visie Begraafplaatsen Gooise Meren (102622)

De **voorzitter** brengt als eerste het amendement van het CDA in stemming.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

3e. Verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouders

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA de ontheffing voor wethouder Franx wel zal steunen omdat hij een actieve poging doet om te verhuizen naar de gemeente. De ontheffing voor wethouder Boland zal niet worden gesteund omdat hij deze poging niet doet.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zal het voorstel niet steunen, omdat wethouders in de gemeente zouden moeten wonen om het contact te behouden met de inwoners.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat de GOP voor de laatste keer zal instemmen met de ontheffing.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 25 tegen 4 stemmen aangenomen, met dien verstande dat Hart voor BNM tegen heeft gestemd en PvdA alleen tegen de ontheffing voor wethouder Boland heeft gestemd. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, 50PLUS en de heer Sweijen en de heer Van Wees.

3f. Motie vreemd aan de orde over AED

De motie AED wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 2 november 2016 begrotingsraad meningsvormend

De notulen van 2 november 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

4b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 9 november 2016 inclusief besluitvorming begroting

De notulen van 9 november 2016, inclusief besluitvorming begroting, worden ongewijzigd vastgesteld.

4c. Ingekomen stukken

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) ziet dat de brief 'geen verplaatsing van Albert Heijn naar Scapino Nieuwe Brink' aan de raad gericht is, dus deze zou ook door de raad beantwoord moeten worden.

De **voorzitter** zegt dat het college het antwoord zal voorbereiden en dat aan de raad zal voorleggen.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de raadsvergadering om 23.30 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 7 december 2016

griffier

voorzitter