

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 29 juni 2016

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J.J. Kruyt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), mevrouw N.J.C. van Tilburg, L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), K.P.J. Wiss, L.H. Voskuil, F.A.M. Winnubst, mevrouw Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (Hart voor Bussum), A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS), J.A. Kwekkeboom, R.M.M. Sweijen en J.J.M. van Wees (Gooise Ouderen Partij)

Afwezig: Mevrouw M. de Wit (PvdA)

Voorzitter: Mevrouw A. van Vliet-Kuiper

Wethouders: Mevrouw M. van Meerten-Kok, de heer G. Struik en de heer J. Franx

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. de Beer

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) merkt met betrekking tot de jaarstukken van Naarden, Muiden en Bussum op dat de accountantsverklaring nog niet binnen is. De fractie van de GOP stelt daarom voor om de jaarstukken niet te behandelen. De heer Kwekkeboom wil wel graag aanvullende vragen stellen. De raad gaat akkoord met het afvoeren van agendapunten 2b en 3b.

Wethouder **Franx** vindt het een goed idee om deze agendapunten nu niet te behandelen. De accountantsverklaring komt op 7 of 8 juli. Hij stelt voor om de jaarstukken op de eerste vergadering na het zomerreces te behandelen.

De heer **Kooij** (D66) wijst erop dat in de besluitvormende raad het vaststellen van de begrotingswijziging 2016 op de agenda staat. Hebben de jaarstukken uit 2015 hier geen effect op?

Wethouder **Franx** antwoordt dat de begrotingswijziging die nu is geagendeerd, gerelateerd is aan wat het college nu weet. Naar aanleiding van het jaarverslag van de accountant kan het zijn dat het college in september een nieuwe begrotingswijziging moet maken. Deze zal dan te zijner tijd opnieuw worden geagendeerd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft aan dat er nog vragen van haar fractie openstaan. Zij wil graag dat deze voor de behandeling van de jaarrekening worden beantwoord.

Wethouder **Franx** zegt dit toe.

De heer **Haije** (50PLUS) stelt voor om de drie verschillende jaarrekeningen bij elkaar op te tellen en op die manier te consolideren.

Wethouder **Franx** zegt dat dit niet mogelijk is.

De **voorzitter** geeft aan dat agendapunten 2e en 3g Motie Regenboogvlag worden toegevoegd.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

1a. Installatie raadslid PvdA

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) wordt geïnstalleerd om mevrouw De Wit gedurende haar ziekteverlof van 16 weken te vervangen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bellaart, voorzitter van de Commissie van de Geloofsbrieven, waarbij ook de leden Kwekkeboom en Marshall betrokken waren, om het onderzoek naar de geloofsbrieven van mevrouw Bekkema toe te lichten.

De heer **Bellaart** (VVD) vertelt dat de geloofsbrieven zijn ontvangen, onderzocht en in orde bevonden. Mevrouw Bekkema voldoet aan de eisen die de wet stelt om als raadslid beëdigd te worden en daarom is het advies om haar toe te laten als lid van de raad van Gooise Meren.

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Bekkema naar voren te komen en neemt hierop de belofte af:

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Bekkema met haar installatie en wenst haar succes.

Er volgt applaus en felicitaties.

2. Meningsvormende raad

2a. Vaststellen voortgangsverslag I 2016 (65253)

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vindt dat het verslag goed inzicht geeft in de eerste vier maanden van 2016. Het is opvallend dat er een financieel tekort is en dat de gemeente onder toezicht blijft. Voor de voormalige gemeente Bussum, die een goede weerstandsbasis had, is dat een blamage. De fusie is niet goed begroot, zowel als het gaat om de harmonisatie als om de ambtelijke ondersteuning. Dit is in 2014 en 2015 al door de fractie aangekaart. Spreker ziet ruimte voor bezuiniging als het gaat om bekendmakingen op de gemeentepagina. Voor voorzieningen als Veilig Thuis is er echter te weinig geld. Naarden en Muiden hebben subsidies gekregen die aan andere zaken zijn besteed dan is afgesproken. Er zijn fouten gemaakt door mensen die nu het politieke toneel hebben verlaten. De fractie stemt wel in met dit verslag omdat deze wethouder het vertrouwen heeft van de fractie. De fractie van Hart voor Bussum hoopt wel dat het volgende verslag er beter uit zal zien.

De heer **Kooij** (D66) geeft aan dat ook zijn fractie vertrouwen heeft in deze wethouder Financiën. Hij wil vier opmerkingen plaatsen. De frictiekosten die op pagina 8 worden genoemd, zijn de kosten die zonder de fusie niet gemaakt zouden zijn. Er is hier echter ook sprake van kosten voor de voortzetting van reeds lopende contracten. Deze kosten waren er ook geweest zonder de fusie. Op pagina 10 wordt in het kader van de harmonisatie parkeerbeleid 50.000 euro aan kosten voor beleids capaciteit uitgetrokken. Dit vindt de fractie van D66 een behoorlijk hoog bedrag. Op pagina 11 valt te lezen dat het college de kosten van 100.000 euro op de bouwer wil verhalen, maar de bouwer is failliet. Hoe ziet het college dit voor zich? Ten slotte staan de extra kosten voor de Naardense brug niet in het verslag. Dit gaat op termijn 200.000 euro kosten.

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat dit soort documenten het visitekaartje vormen van de gemeente. Daarom wil hij dat er zorgvuldiger wordt nagekeken op stijl- en spelfouten. De fractie is verbaasd over de extra kosten die zijn gemoeid met de harmonisaties. Als voorbeeld noemt de heer Voskuil de kosten voor de instelling van de burgemeester. Verder is de prognose dat het aantal mensen in de bijstand stijgt. Tegelijkertijd staat in andere stukken dat op dit vlak 40% efficiencywinst behaald moet worden. De fractie van de PvdA is voor een samenleving die ondersteuning biedt als dit nodig is en verzet zich ertegen als dit louter vanuit een financiële invalshoek wordt bekeken.

De heer **Kwekkeboom** stelt dat ook de GOP in 2014 al heeft aangegeven dat de fractie zich zorgen maakt over de kosten van de fusie. Het is jammer dat de fractie gelijk heeft gekregen. De fractie van de PvdA geeft al aan dat het college voor een enorme doelstelling staat als het gaat om de uitkeringen. Die uitdaging gaat het college niet halen en het is dan ook niet goed dat dit zo wordt begroot. De fractie verwacht dat het vaker zal voorkomen dat op deze manier tegenvallers zullen ontstaan. Men laat de oplossing over aan het college dat in 2018 zal worden gekozen. Iedereen weet dat de lonen en de sociale lasten stijgen, maar toch wordt dit niet meegenomen in de begroting. De stille reserves zijn nu niet in beeld. Deze zijn vorig jaar in Bussum wel in beeld gebracht. Spreker wil graag dat dit naar voren wordt gehaald voor de vaststelling van de begroting over 2017. Spreker heeft gevraagd naar een overzicht van het aantal formatieplaatsen per januari en het aantal mensen dat is ingehuurd, maar heeft dit niet gekregen. Wel staat in dit stuk dat elk afdelingshoofd verantwoordelijk is voor de bewaking van de formatieplaatsen. Dit gebeurt dus niet centraal en dat brengt risico's met zich mee. Wat betreft de evaluatie van de thuiszorg geeft spreker aan dat er is gebudgetteerd voor 2015. Is dit bedrag gelijk aan wat de gemeente van het Rijk heeft gekregen? Het budget moet overeind blijven en worden aangepast naargelang mensen deze zorg nodig hebben.

De heer **Bellaart** (VVD) wil graag dat de resultaten van het voortgangsverslag duidelijker aan de orde komen in een volgend verslag.

Wethouder **Franx** geeft aan dat hij hard aan het werk is om controle te krijgen over de financiële positie. De gemeente is er nog niet en men moet er hard aan trekken om binnen de begroting van 2016 te blijven, maar de wethouder is ervan overtuigd dat dit gaat lukken. De technische vragen over de frictiekosten zijn al schriftelijk beantwoord. De wethouder zegt toe de antwoorden nogmaals schriftelijk te sturen. Beleid maken kost geld en intern is daar geen capaciteit voor. De kosten gaan hier voor de baten uit. De bouwer van het Gewestkantoor is inderdaad failliet, maar het college wil toch kijken naar verhaalmogelijkheden. Er zijn meerdere kansen, maar de wethouder zegt niet dat het gaat lukken. De gemeente is verhuurder van het pand en als een goede huurbaas vindt het college het belangrijk dat de huurders een goed gebouw krijgen. Klimaatbeheersing hoort daarbij. Wat betreft het verlies van 200.000 euro voor de brug, geeft de wethouder aan dat de grote projecten in de tweede voortgangsrapportage aan de orde komen. Het is nu nog niet helder wat het gaat kosten. Stijl- en spellingsfouten moeten meer dan nu het geval is een aandachtspunt zijn. Kosten die in het verleden waren te voorzien, staan er niet in. Dit zal vaker voorkomen, maar het is wel zorgelijk. Er zal een evaluatie plaatsvinden, maar het is belangrijk om in de toekomst risico's beter te benoemen en in de begroting op te nemen. Wat betreft de stille reserve is de wethouder benieuwd naar wat de gemeente aan vastgoed heeft, wat de waarde ervan is en wat er wordt betaald. Men is bezig dit nu inzichtelijk te maken. Voor november verwacht de wethouder de vastgoednota te kunnen bespreken. Hij wil er nu nog geen bedrag voor opnemen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat in Bussum dit al is afgerond. De documenten lagen er vorig jaar al.

Wethouder **Franx** antwoordt dat dit niet een compleet overzicht is. Hij wil de hele vastgoedpoot inventariseren om er beleid op te kunnen maken.

Wethouder **Struik** stelt vast dat er vragen zijn over de instroom in de bijstand. De aantallen stellen het

college ook niet gerust. Er zijn maatregelen genomen en daarover komt een raadsmededeling tussen nu en twee weken. Hierin staan acties die al genomen zijn en informatie over het intensiveringsplan. Dit plan is geschreven in samenwerking met de cliëntenraad. Dat de mens centraal moet staan, is evident. Daarom moet de gemeente meer gericht zijn op maatwerk en dat mist nu nog. De behandeling van het intensiveringsplan is na de zomer.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat als de doelstelling van het college van 40% niet wordt gehaald, er sprake is van een substantieel bedrag. De doelstelling is veel te ambitieus, ook omdat het college te weinig doet aan het creëren van werkgelegenheid. Wat gaat college doen, nu het weet dat de lonen stijgen? Spreker stelt een betere bewaking van het uitvoerend apparaat voor. Niet alleen de afdelingshoofden moeten hiervoor verantwoordelijk zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) heeft vragen gesteld die te maken hebben met programma 6 en 7. Het bestand van mensen in de bijstand is met 3% toegenomen door de vestiging van statushouders. In oktober heeft de raad van Bussum een motie ingediend om in kaart te brengen welke voorzieningen nodig zijn voor asielzoekers en statushouders en welke subsidies en bijdragen daarvoor van het Rijk te verwachten zijn. Zij wil dat hierop een reactie komt. De vraag staat open sinds oktober.

De heer **Bellaart** (VVD) merkt op dat de uitspraken van een aantal partijen zijn gericht op de kosten van de fusie en op waarschuwingen uit het verleden. De gemeentelijke herindeling is niet vanwege de kosten gedaan, maar streeft een ander doel na.

De heer **Zweers** (CDA) stelt vast dat de raad te maken heeft met een eerlijke wethouder die zich houdt aan zijn beloften. De wethouder heeft aangegeven dat er nog financiële tegenvallers zijn te verwachten. Hij waardeert het dat de wethouder de raad van deze informatie voorziet.

Wethouder **Struik** zegt dat de doelstelling van 40% ambitieus is en uitgesproken is door de fusieraad. Het college blijft streven naar een zo groot mogelijke uitstroom. Er moet een evaluatiemoment worden ingebouwd, maar men kan niet nu al zeggen dat het onhaalbaar is. Ook de economie in brede zin probeert het college te stimuleren. Daarvoor is men wel afhankelijk van de economische groei in het algemeen.

De **voorzitter** zegt toe het door mevrouw Munneke-Smeets gewenste overzicht te maken. Zij neemt daarin de benodigde voorzieningen en bijbehorende kosten mee.

2b. Vaststellen jaarstukken 2015 Naarden, Muiden, Bussum (68122)

Dit agendapunt is vervallen.

2c. Vaststellen zienswijze jaarstukken 2015 en begroting 2017 regio Gooi & Vechtstreek (54500)

De heer **De Haan** (D66) vindt het stuk beter dan in voorgaande jaren. Het is jammer dat de accountantsverklaring er niet is. Toch wil hij zijn tevredenheid uitspreken over de verschillende zaken die goed lopen. Sommige passages zijn twijfelachtig. Zo wordt als doelstelling genoemd dat de jeugd op gewicht moet blijven, maar verderop in het stuk staat dat dit al zo is. Wat betreft de deelname aan de regiopodia valt het op dat er altijd weinig wethouders zijn. Hij roept het college op om hier aanwezig te zijn, zodat het hoort wat raadsleden vinden. De innovatieplatforms zijn eerder aan de orde geweest. Dit kost veel geld. Kan de wethouder dit bedrag toelichten? De gemeente moet terughoudend zijn met het toekennen van geld aan de regio. Beleid maken is lastig, want het betreft hier een uitvoerende organisatie. De fractie heeft dan ook twijfels bij de democratische legitimatie die niet goed is geregeld. Het bedrag dat is gereserveerd voor overige taken vindt de fractie veel geld. De combinatie uitvoering tezamen met beleidszaken noopt tot oplettendheid in deze raad. In hoofdlijnen kan de fractie zich echter vinden in dit stuk.

De fractie van de PvdA dient het volgende amendement in.

Amendement

Onderwerp Begroten risico's in begroting 2017 regio Gooi- en Vechtstreek

Indiener: Charles Wiss (Partij van de Arbeid)

Bestaande tekst

b. In het kader van de mogelijkheid van het geven van een zienswijze in te stemmen met de concept Begroting Regio Gooi en Vechtstreek 2017.

Nieuwe tekst

b. In het kader van de mogelijkheid van het geven van een zienswijze in te stemmen met de concept Begroting Regio Gooi en Vechtstreek 2017,
met dien verstande dat in gevallen waarbij is aangegeven dat de kans 50% of meer aanwezig is dat er extra geïnvesteerd moet worden, het gewenst is om de extra investeringen ook daadwerkelijk te begroten. Dit geldt voor extra geld voor kennis en expertise personeel en voor Veilig thuis, Digitaal leefplein.

Toelichting

Overwegende dat:

-Aangegeven is dat de kans 50% aanwezig is dat voor kennis en expertise en capaciteit van personeel extra geld geïnvesteerd moet worden.

-Aangegeven is dat voor Veilig thuis, Digitaal leefplein de kans dat extra geld nodig is 75% is (derhalve vrijwel zeker)

-De kwaliteit van de staf sociaal domein essentieel is voor de inwoners.

-Het van belang is om deze extra gelden nu te begroten en later eventuele meevallers te constateren i.p.v. geconfronteerd te worden met verrassingen in negatieve zin

Wethouder **Van Meerten-Kok** zegt naar aanleiding van de vragen over de innovatieplatforms dat die informatie volgende week komt. Van de vier platforms bekijkt iZovator in hoeverre economie en zorg gecombineerd kunnen worden. Dit zijn goede projecten. Vanuit de regio heeft iZovator bijdragen gehad, maar deze worden afgebouwd. Er komt wel een participantenbijdrage. Op het moment dat een gemeente een project interessant vindt, schrijft de gemeente zich in en betaalt dan ook mee. Innovator is een initiatief van de gemeente Hilversum en draait heel erg goed. iLocator is geëvalueerd en op dit moment voor de regio minder interessant. Hier stopt de gemeente volgend jaar mee. iTrovator wordt nu geëvalueerd. Hier wordt de raad later over geïnformeerd.

De **voorzitter** is het niet eens met de stelling dat de regionale samenwerking niet democratisch zou zijn. Ten aanzien van het amendement, zeg zij dat zij het sympathiek vindt, maar het wel ontraadt. Men loopt risico op onderdelen, maar partijen hebben er belang bij om strak op de kosten te sturen, want elke overschrijding moet worden gemotiveerd en komt terug in de raad. Door het amendement wordt deze ruimte vooraf gegeven en blijft de raad buiten schot.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat het hier gaat om de situatie met een kans op overschrijding van 75% of meer. In dat geval is het logisch dat de overschrijding wordt begroot en de raad weet waar deze aan toe is.

Mevrouw **Potjer** (VVD) wil weten hoe het komt dat er in de stukken dit percentage staat. Waarop is dit gebaseerd?

De **voorzitter** antwoordt dat niet van elke taak van tevoren de omvang is te voorzien. Men kan wel stellen dat het riskant is. Zij biedt excuus aan voor het feit dat deze beantwoording laat is gekomen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat het digitale leefplein, als het succesvol is, meer geld kan kosten omdat er dan meer deelnemers zijn. Klopt het dat de uitvoeringsorganisatie binnen het budget

de mogelijkheid heeft om geld uit te geven, maar als er een kans bestaat dat het budget wordt overschreden men eerst bij de gemeente terugkomt?

De **voorzitter** antwoordt dat het college tegenvallers niet meteen overneemt, maar dan wacht op een goed onderbouwd voorstel.

2d. Versterken regionale samenwerking Metropoolregio Amsterdam (MRA) (68385)

De heer **De Haan** geeft aan dat de fractie van D66 niet tegen deze samenwerking is, maar dat er nu nog veel onduidelijk is, waaronder de rol van de regiegroep. De fractie stelt voor om eerst het idee uit te werken en dan pas ja te zeggen tegen dit instituut. Hoe kan Gooise Meren hier invloed op uitoefenen? Dit nu moet via de regio en dat is een onwenselijke extra bestuurslaag. Er is een lijst van 56 onderwerpen die de MRA wil aanpakken, waarvan er maar 12 relevant zijn voor Gooise Meren. Zo is de aandacht voor huisvesting niet relevant voor deze gemeente en ook de investeringen in onderwijs zijn vaag omschreven. Het noemen van een metropolitaan landschap betekent waarschijnlijk dat Amsterdam uit het GNR wil stappen. Ook kan spreker niet aan de bewoners uitleggen wat wordt bedoeld met een multimodale regioadviseur. Dat de MRA wil samenwerken als het gaat om monumentenbeheer, het organiseren van evenementen, milieu en vervoer is goed. De fractie staat achter het idee om snelfietspaden aan te leggen. Maar is daarvoor een convenant nodig? Is daarvoor een hoofdkantoor van 1,5 miljoen euro nodig? Moet de gemeente Amsterdam verantwoordelijk zijn voor de financiële administratie? Samenwerking is goed, maar bij de fractie is nog veel twijfel over deze vorm.

De heer **Voskuil** brengt in dat de fractie van de PvdA wel voorstander is van samenwerking. De fractie staat positief tegenover dit voorstel en de MRA. De gemeente wordt hier uiteindelijk sterker van. De samenwerking zal niet slagen als elke gemeente de krenten uit de pap wil hebben. De ontwikkelingen van Schiphol Plaza kunnen relevant zijn voor het toerisme in de regio. De fractie maakt zich zorgen over de relatief eenvoudige uittredingsprocedure en pleit voor een dubbele toetsing, waar ten minste een gemeenteraadverkiezing overheen moet gaan. De fractie denkt dat samenwerking op alle onderwerpen belangrijk is. De fractie is verbaasd over de zinsnede waarin staat dat politieke representativiteit in de regiegroep wenselijk is. De MRA moet partijen juist overstijgen.

De heer **Duyts** (VVD) is van mening dat de samenwerking binnen de MRA al jaren gaande is en dat deze nu wordt geformaliseerd. De meerwaarde staat buiten kijf en zeker 33 acties hebben betrekking op Gooise Meren. Gevraagd wordt om kennis te nemen van de stukken en vervolgens in te stemmen met de brief van het college op het conceptvoorstel. Deze brief benoemt de risico's ten aanzien van de overeenkomst en de controle van het democratisch gehalte. In de tweede brief zijn, om aan deze bezwaren tegemoet te komen, de voorstellen voor een roulerend voorzitterschap en het aanstellen van ambassadeurs een goede aanzet. Spreker mist zekerheid met betrekking tot de 1,50 euro per inwoner. Is dit een voorlopige reservering? Wordt de raad gevraagd dit geld daadwerkelijk vrij te geven?

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) kan slecht overzien wat gevraagd wordt. Vooropstaat dat de meerwaarde van de samenwerking binnen de MRA belangrijk is. Tegelijkertijd wordt gevraagd een en ander te formaliseren en om een investering te doen, terwijl het niet duidelijk is hoe de organen zich tot elkaar verhouden. Ook wordt gesteld dat de 1,50 euro moet worden afgewogen in het kader van de perspectiefnota. Als spreker moet kiezen tussen de bibliotheek of deze bijdrage, kiest zij voor de bibliotheek. Volgens de portefeuillehouder is dit appels met peren vergelijken. De fractie heeft hier graag een toelichting op. Is dit wel zo? Hoe staat de bijdrage in relatie met de doelen die voor Gooise Meren belangrijk zijn? Hoe gaat men om met tegengestelde belangen?

De heer **Zweers** (CDA) geeft aan dat zijn fractie gelooft in deze samenwerking en kiest voor de MRA. Dit besluit is proportioneel, omdat men pragmatisch aan het werk gaat. De enige vraag is hoe de gemeente het lidmaatschap invulling gaat geven. De wijze waarop de gemeente wil opereren, bepaalt de gemeente zelf. Hoe staat de fractie van D66 daartegenover? Er zullen andere belangen zijn, maar dat

heeft de gemeente zelf in de hand. Het is niet een passief lidmaatschap. Hoe gaan het college actief invulling hieraan geven?

De heer **De Haan** (D66) is het met de heer Zweers eens dat de gemeente de samenwerking zelf in de hand heeft. Hij begon zijn betoog dat hij voor samenwerking is. De wijze waarop is een vraag waarover men het kan hebben.

De heer **Haije** (50PLUS) is niet blij met de kostenstijgingen die dit voorstel met zich meebrengt. Het college geeft al 14 miljoen euro per jaar uit aan gebonden partijen. Dit is al te veel. Vaak worden dit soort samenwerkingsverbanden onbeheersbaar en raakt de besluitvorming buiten invloed van de raad. Samenwerken is goed, maar niet voor 1,50 euro per bewoner en niet door het creëren van een extra bestuurslaag.

De heer **Kwekkeboom** aan dat de GOP achter het voorstel staat, maar het eens is met de fractie van D66 dat bestuurslagen kritisch bekeken moeten worden.

Wethouder **Van Meerten-Kok** begrijpt dat dit voorstel voor de raad onduidelijk kan zijn. Na de RSA die men nu bijna heeft afgerond, komt er met de MRA een nieuwe stip aan de horizon. Hoe gaat men dit goed vormgeven? Hoe laat men zien dat alle partijen er belang bij hebben om transparant te zijn? Het college vindt het belangrijk dat deze samenwerking er komt. Deze is niet nieuw; er waren al twee platforms voor ruimtelijke ontwikkeling en voor scholing en toerisme. Dit convenant en de bijdrage per inwoner zijn wel nieuw voor Gooise Meren. Andere gemeenten betalen al een bijdrage. De MRA heeft de ambitie om de derde metropool te worden in Europa. Is daar een heel duur bureau voor nodig? Ook bestuurders in de regio willen geen duur bureau, maar het is wel reëel dat er voor de 32 gemeenten die samenwerken een agendasetting moet zijn. Om die stukken te maken, zijn mensen nodig. De gemeente heeft echter wel gevraagd om een duidelijke onderbouwing van het aantal fte's dat nodig is. Hier komt nog een antwoord op. Dit stuk is het eerste concept, pas na de zomer komt het 'go' of 'no go' moment. De raad zal dan ook stemmen over de bijdrage van 1,50 euro per inwoner. Ook komt er nog antwoord op de zienswijze vanuit de MRA. Uit onderzoek blijkt dat de regio voor een opgave staat. Verwacht wordt dat de werkgelegenheid met 20% zal afnemen. De inrichting van het landschap is slechts geworden. Fietspaden en natuuronderhoud dateren uit de jaren tachtig van de vorige eeuw. De bereikbaarheid moet verbeterd worden en dan gaat het niet alleen om de files op de A1, maar ook om het ov en de fietssnelwegen. Dit zijn projecten waarin samenwerking binnen de MRA meerwaarde heeft. Gooise Meren heeft alleen niet genoeg invloed in Den Haag, de MRA heeft dit wel. Met deze partij zit men aan tafel. Daar gaat het om in dit verhaal en dat kost wat.

Naar aanleiding van de vraag van de PvdA over de gemakkelijke uittredingsprocedure zegt de wethouder dat het convenant wendbaar, transparant en financieel inzichtelijk moet zijn. Het is een losse samenwerkingsvorm en daar hoort dit bij. Het is aantrekkelijk om vanuit vertrouwen verder te gaan met de overtuiging dat men wil blijven. Naar de politieke representativiteit in de agendacommissie wordt wel gekeken, maar dit wordt niet op een weegschaal gelegd. Het is wel goed dat er een bepaalde verdeling is. Zij neemt de opmerking mee dat deze commissie neutraal moet zijn.

Tegengestelde belangen komen voor, maar men komt hier goed uit. Er worden prioriteringen aangegeven en besluiten genomen nadat alle belangen zijn gewogen.

Op de MRA-agenda en de financiële ontwikkelingen heeft de raad invloed, dit is in de artikelen 7.1 en 7.7 vastgelegd. De democratische legitimiteit is daarmee gewaarborgd.

De wethouder geeft aan dat het vergezichten zijn die zijn genoemd. Men kan niet concreet zeggen wat er aan nieuwe voorzieningen bijkomt, maar op den duur leidt de samenwerking tot een mooier leefklimaat en landschap en tot een betere bereikbaarheid. Er is wel sprake van een andere afweging. In de perspectiefnota zijn bijdragen genoemd voor toerisme en economie waarin met de MRA rekening wordt gehouden. Dit zijn andere onderwerpen en niet vergelijkbaar met de voorzieningen die er nu zijn. Het college wil Gooise Meren vitaal houden en dan moet er naast de bezuinigingen, ook worden geïnvesteerd. Die 1,50 euro per inwoner is daar een onderdeel van.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) geeft aan dat dit belangrijk is om te weten voor de inwoners.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat de wethouder het heeft over bovenregionale samenwerking, maar die is er al en heet provincie. Daar zit ook een portefeuillehouder verkeer en vervoer die invloed heeft in Den Haag.

De wethouder geeft aan dat in de MRA twee provincies vertegenwoordigd zijn.

De heer **De Haan** (D66) is een beetje gerustgesteld, omdat er nog een moment komt dat men kan besluiten niet door te gaan met deze samenwerking. Hij wil deze poging toestaan om het convenant beter op orde te krijgen. De fractie gaat ervan uit dat de verbinding tussen de MRA en deze raad door de wethouder wordt verzorgd.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat het betoog van de wethouder de laatste bezwaren heeft weggenomen. De fractie van de VVD vindt de soepele uittredingsprocedure juist een voordeel. Hierdoor kan de samenwerking worden getoetst op de meerwaarde voor Gooise Meren.

2e. Motie Regenboogvlag op 11 oktober

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) dient namens de fractie van D66 de volgende motie in:

Onderwerp:

Regenboogvlag op 11 oktober

Indieners: Rolien Bekkema (de fractie van de PvdA), Maarten Balzar (D66)

Tekst

De raad van de gemeente Gooise Meren in vergadering bijeen:
verzoekt het college:

- op 11 oktober bij het gemeentehuis van Gooise Meren de regenboogvlag uit te hangen, ten teken dat in Gooise Meren iedereen in vrijheid en veiligheid uiting mag geven aan zijn of haar seksuele geaardheid;
- dat de raad daarmee wil benadrukken dat iedereen mag liefhebben wie hij of zij wil en hiervoor ook moet kunnen uitkomen, zonder dat zij of hij daardoor met geweld en dreigingen te maken krijgt; en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat artikel 1 van de Grondwet een algemeen verbod op discriminatie bevat, onder andere op grond van seksuele voorkeur;
2. dat gelijke behandeling van lesbiennes, homoseksuelen, biseksuelen en transgenders (LHBT's) op veel plaatsen in de wereld spijtig genoeg niet zo vanzelfsprekend is als in Nederland;
3. dat ook in Nederland deze vanzelfsprekendheid onder druk lijkt te staan;
4. dat de visie van Gooise Meren het belang benadrukt van een samenleving waarin iedereen mee kan doen;
5. dat wederzijds respect en verdraagzaamheid daarin vooropstaan, maar niet altijd gegeven zijn
6. dat het gedreven door angst verborgen (moeten) houden van iets zo fundamenteels als de seksuele geaardheid niet past in een tolerante, vrije samenleving met respect voor het individu;
7. dat de gemeente/overheid een voorbeeldfunctie heeft in het uitdragen van onze grondrechten en vrijheden, opdat deze voor eenieder kenbaar zijn;
8. dat de gemeente een krachtig signaal kan afgeven door op 11 oktober, internationale 'coming out day', de regenboogvlag op het gemeentehuis te laten wapperen, als internationaal symbool van homo-emancipatie en trots;
9. dat hiertoe door diverse belangenorganisaties waaronder het COC is opgeroepen.

De fracties van GroenLinks, VVD, Hart voor Bussum en 50PLUS geven aan dat zij deze motie mede willen indienen.

Mevrouw Bekkema biedt een regenboogvlag aan de burgemeester aan.

De heer **Fambach** (D66) wijst erop dat elke kleur in de vlag een eigen betekenis heeft en dat deze al in 1574 werd gebruikt. Het is een iconisch ontwerp.

De heer **Mastenbroek** zegt dat de fractie van het CDA de motie sympathiek vindt. In de christelijke waarden zijn gelijkheid en gerechtigheid belangrijk. Dit beginsel is voor iedereen van toepassing en ook in de grondwet is het antidiscriminatie-beginsel opgenomen. De gemeente moet de dienstverlening echter richten op alle inwoners en niet op een bepaalde doelgroep. Elke inwoner kan op eigen wijze uiting geven aan zijn of haar gevoel en een regenboogvlag ophangen. De vlag gaat echter niet samen met de bestuursidentiteit van de gemeente. Daarom meent de fractie dat de gemeente alleen de provinciale, nationale of Europese vlag mag uithangen. De fractie wil geen uitzonderingen hierop maken en steunt daarom de motie niet.

De heer **Luijten** geeft aan dat de fractie van de VVD ook deze afweging heeft gemaakt en de deur niet wil openzetten voor allerlei vlaggen, maar vrijheid is een hoog goed en daar staat deze vlag voor. Daarom vindt de fractie het een goed idee om dit ook in gemeenteverband te onderstrepen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat zijn fractie vanmiddag heeft besloten om de motie te steunen. De fractie wil het wel bij deze vlag als uitzondering houden.

3. Besluitvormende raad zonder debat

3a. Vaststellen voortgangsverslag I 2016 (65253) **

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De heren Kwekkeboom (GOP) en Haije (50PLUS) zijn afwezig bij deze stemming.

3b. Vaststellen jaarstukken 2015 Naarden, Muiden, Bussum (68122) **

Dit agendapunt vervalt.

3c. Vaststellen zienswijze jaarstukken 2015 en begroting 2017 regio Gooi & Vechtstreek (54500)

De heer **Wiss** (PvdA) trekt het amendement in op voorwaarde dat de raad tijdig wordt geïnformeerd bij kostenoverschrijdingen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De heer Kwekkeboom (GOP) is afwezig bij deze stemming.

3d. Versterken regionale samenwerking Metropoolregio Amsterdam (MRA) (68385) **

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De heer Kwekkeboom (GOP) is afwezig bij deze stemming.

3e. Vaststellen Bestemmingsplan Sluisstraat 1 en 1a Muiden (63883)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3f. Vaststellen 2e begrotingswijziging 2016 (55514)

De heer **Kooij** (D66) vraagt de portefeuillehouder om bij een volgende begrotingswijziging niet alleen het onderwerp te noemen, maar ook de bedragen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

39. Motie regenboogvlag

De motie is aangenomen met een stem tegen van de fractie van het CDA.

4. Vaststellen notulen gemeenteraad en lijst ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 15 juni 2016

De notulen van 15 juni 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

4b. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de openbare raadsvergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 13 juli 2016,

griffier

voorzitter