

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 1 juni 2016

---

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J.J. Kruyt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), mevrouw N.J.C. van Tilburg, L.J.F. Zweers, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), G.H.F. Boekhoff, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvB), A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS), J.A. Kwekkeboom en R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij)

Afwezig: Mevrouw M. de Wit (PvdA), de heren A. Mastenbroek (CDA) en J.J.M. van Wees (GOP)

Voorzitter: Mevrouw A. van Vliet-Kuiper

Wethouders: Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx.

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

---

## 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Van Wees (GOP), de heer Mastenbroek (CDA) en mevrouw De Wit (PvdA). Er zijn drie moties vreemd aan de orde aangekondigd en de vraag aan de raad is of deze toegevoegd kunnen worden aan de agenda.

De raad stemt hiermee in.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) merkt nog wel op dat de motie over de herbestemming en verkoop van het gemeentehuis en het stadskantoor erg laat verstuurd is, waardoor er geen kans was om hierover te overleggen met fractiegenoten. De oproep aan de raad is om een afspraak te maken tot welk tijdstip moties ingediend kunnen worden op de dag van de vergadering.

De **voorzitter** wijst erop dat in het reglement is opgenomen dat zelfs tijdens de vergadering moties vreemd aan de orde kunnen worden ingediend, maar begrijpt de oproep tot het goed voorbereid kunnen zijn. Wat de agenda betreft zullen agendapunten 2a en 2c na elkaar behandeld worden aangezien de heer Zweers bij deze agendapunten het voorzitterschap zal overnemen omdat de voorzitter tevens de portefeuillehouder is.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

### 1a. Benoemen en beëdigen leden Rekenkamercommissie Gooise Meren (61985)

De **voorzitter** vraagt of er nog fracties zijn die het woord willen voeren.

De heer **Sweijen** (GOP) dacht dat wellicht eerst de wervingscommissie aan het woord zou komen.

De **voorzitter** vindt dit een goed idee en geeft daarom het woord aan mevrouw Boudewijnse, de voorzitter van de wervingscommissie.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vertelt dat tussen de vele sollicitanten erg goede kandidaten zaten, dus de commissie de luxe had dat er echt iets te kiezen viel. De commissie heeft geprobeerd een evenwichtige Rekenkamercommissie voor te stellen wat betreft ervaring, inhoudelijke inbreng, de man-vrouwverhouding en de continuïteit met voorgaande gemeenten. De leden die nu voorgesteld

worden, brengen ieder afzonderlijk hun eigen expertise met zich mee. Daarnaast zijn ook de wetenschappelijke competenties bekeken: het kunnen beoordelen van onderzoeken en de onderzoeksvaardigheden van in te huren bureaus. De wervingscommissie heeft er vertrouwen in dat de voorgestelde kandidaten gezamenlijk een goed team kunnen vormen en draagt ze dan ook van harte voor.

De heer **Sweijen** (GOP) zegt dat de fractie vertrouwen heeft in de wervingscommissie, maar de fractie had graag meer over de personen te weten gekomen door middel van hun cv bijvoorbeeld.

De **voorzitter** geeft aan dat deze ter inzage hebben gelegen. Daarnaast heeft de raad de wervingscommissie mandaat gegeven om de kandidaten te werven.

De heer **Sweijen** (GOP) erkent dit, maar is van mening dat het gaat om het benoemen van personen en niet van namen.

De heer **Zweers** (CDA) zegt hierop dat de commissie veel tijd en aandacht heeft gehad voor de samenstelling van de groep en dat de kandidaten elkaar aanvullen qua competenties. Om de continuïteit voor de toekomst te bewaken is er ook gekozen voor een aanstellingstermijn van vier jaar in plaats van twee jaar.

De **voorzitter** vraagt de bode om de stembriefjes uit te delen en mevrouw Van Tilburg, de heer Niehe en de heer Vos worden gevraagd om als stembureau te fungeren. Nadat alle stemmen zijn uitgebracht, wordt de vergadering geschorst zodat de stemmen kunnen worden geteld.

#### *Schorsing*

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter.

Mevrouw **Van Tilburg** deelt namens de stemcommissie mee dat er 28 geldige stemmen zijn uitgebracht en alle leden unaniem zijn gekozen.

De **voorzitter** neemt hierop de eed of de belofte af:

*Ik zweer of verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.*

De heer **Barske**: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw **Van Dodeweerd**: Dat verklaar en beloof ik!

De heer **Zijlman**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De heer **Tamse**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De **voorzitter** feliciteert de zojuist benoemde leden en wenst hen succes met hun taak.

*Er volgt applaus en er worden bloemen uitgereikt.*

## **2. Meningsvormende raad**

*De heer Zweers neemt het voorzitterschap over aangezien de agendapunten 2a en 2c de portefeuille van de voorzitter betreffen.*

### **2a. Vaststellen zienswijze begroting 2017 (45729) en jaarstukken 2015 (45774) Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek**

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt over het oefencentrum op Crailo of er al duidelijkheid is over de deelnemende gemeenten en of het er dus wel of niet gaat komen. Daarnaast is de vraag of het gezamenlijk businessplan al gereed is. In de stukken en ook de notitie Weerstandsvermogen is het ondernemersrisico opgenomen, maar zonder onderbouwing.

De **voorzitter** vraagt hierop of deze vragen niet al aan de orde zijn gekomen in het gesprek.

Mevrouw **Potjer** (VVD) geeft aan dat het om nieuwe vragen gaat. Het voorstel van de VVD is om het ondernemersrisico uit alle stukken te halen en op te nemen in de nieuw op te richten entiteit. Daarmee komt het weerstandsvermogen van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek ook op een acceptabel niveau. De vraag is of het college dit voorstel kan steunen en in kan brengen in het overleg.

De heer **De Haan** (D66) begint met aan te geven dat het raadsbesluit niet klopt. De raad zou gevraagd moeten worden om akkoord te gaan met de door het college gevormde zienswijze, aangezien de beslissing uiteindelijk bij het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio ligt. Als de portefeuillehouder dit kan bevestigen, dan is het wat de fractie betreft niet nodig om een amendement in te dienen. Wat de zes punten van de zienswijzen betreft, kan D66 instemmen met punten 1, 2 en 5. De genoemde prijsstijging van 1,2% is wat aan de hoge kant en de loonstijging zal in plaats van 1% in 2016 3% bedragen. In dit kader wordt gewezen op de motie die in 2015 in Naarden is aangenomen, die ging over dat als de gemeente moet bezuinigen de organisaties die daaraan verbonden zijn ook moeten bezuinigen. Dat lijkt ook hier een goed uitgangspunt. Met punt 6, bijdrage 2017 voor de bevolkingszorg, zijn heel grote bedragen gemoeid en de vraag is of dit verantwoord is. D66 vreest wat het oefencentrum op Crailo betreft dat dit in de risicoanalyse opgenomen 2 miljoen euro gaat kosten. De vraag is of het bedrag dat voor de ICT is opgenomen wel verantwoord is. Wat het weerstandsvermogen betreft, is het een keuze om het vakbekwaam worden en blijven bij de risico's op te nemen en is het onderhoud van gebouwen geen risico omdat het valt onder de voorzieningen op de balans. Tot slot geeft de fractie nog mee dat het stuk erg uitgebreid en lastig te lezen was.

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA kan instemmen met de zienswijze, maar de fractie zich afvraagt of het positieve resultaat dat nu overblijft en eventueel uitgekeerd wordt ook niet een risico is. Volgend jaar zou het namelijk zo maar een negatief resultaat kunnen zijn en dan zou de gemeente geld moeten bijstorten.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de fractie kan instemmen met de zienswijze, maar de vraag over de bedrijfshygiëne bij de brandweer nog niet beantwoord is. Er staat jaarlijks een vast bedrag in de begroting voor opgenomen, maar bouwkundige aanpassingen aan de kazernes en de aanschaf van extra pakken lijken eenmalige uitgaven.

De heer **Boekhoff** (PvdA) geeft aan dat er wat de fractie betreft een aandachtspunt overblijft en dat is of een aantal genoemde risico's echt tot de risico's behoort of tot de gewone bedrijfsvoering. Het college wordt gevraagd of de portefeuillehouder in overleg met de regio ervoor gaat zorgen dat de echte risico's blijven staan. Dan blijft het wel nog de vraag, maar dat laat de fractie aan het college over en dat komt op een later moment aan de orde, hoe dit verwerkt wordt in de risicoparagraaf van de gemeente Gooise Meren.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks kan instemmen met de zienswijze. Het is goed dat in de tekst is opgenomen dat de brandweer zich richt op voorkomen in plaats van bestrijden en dat de maatschappij

bewust wordt gemaakt van de gevaren en de zelfredzaamheid. Het college wordt verzocht om in het jaarverslag over 2016 weer te geven op welke wijze er aan de verwoorde ambities wordt gewerkt en in hoeverre deze zijn gerealiseerd.

Burgemeester **Van Vliet** antwoordt op de vragen over het oefencentrum op Crailo dat nog niet bekend is of de Veiligheidsregio Utrecht mee wil doen, wat een voorwaarde is voor de plannen. Dat is jammer omdat zolang de gemeente zelf geen oefencentrum heeft er elders geoefend moet worden en dat kost minimaal 200.000 euro per jaar. Zodra er meer duidelijkheid is, zal de raad hierover worden geïnformeerd en kan hier verder over gepraat worden. Het is dus ook maar de vraag of er op 1 januari 2017 gestart kan worden. Wat de opmerking van D66 betreft over het raadsbesluit klopt het dat de zienswijze aan de raad wordt voorgelegd en het algemeen bestuur hierover een besluit neemt. Over de prijsstijging geeft de portefeuillehouder aan dat de loonkosten bij de overheid meer stijgen dan de 1% tot 1,5% die in de prognose staat, maar materiaalkosten bijvoorbeeld ook sterk stijgen, dus het afhangt van waar je naar kijkt. Onder het bedrag dat voor de ICT is opgenomen vallen zowel de overname van de brandweerkazerne in de gemeente Wijdmeren als de kosten voor de ICT. Het stuk is inderdaad lastig te lezen. Er staat veel jargon in. Het is de bedoeling om volgend jaar een korter en meer overzichtelijk stuk voor te leggen. De portefeuillehouder geeft nog mee dat je niet te veel zou moeten willen bezuinigen op de veiligheid van de burgers. De vorige bezuinigingsopdracht is behaald, maar het is nu wel weer nodig om investeringen te doen. Dit zal ook volgend jaar meer duidelijk gemaakt moeten worden. Wat de vraag van het CDA betreft, wordt aangegeven dat het positief resultaat nu wordt uitgekeerd en dit volgend jaar anders kan zijn, maar er is een solidariteitsprincipe en dus zullen de kosten gezamenlijk gedragen worden. De vraag van de GOP zal nog beantwoord worden, maar wat de bedrijfshygiëne betreft, heeft de inspectie er op geattendeerd dat de veiligheid van de brandweerblieden in het geding was en daarom wordt er geïnvesteerd in extra pakken. Het college stelt voor om de portefeuillehouder de opdracht mee te geven om inderdaad de risico's te herijken en te voorzien van een duidelijke inhoudelijke toelichting. Tot slot zal het verzoek van GroenLinks om te rapporteren over de ambities gehonoreerd worden.

De **voorzitter** geeft de raad het woord in de tweede termijn.

Mevrouw **Potjer** (VVD) vraagt de portefeuillehouder nog in te gaan op het voorstel om het ondernemersrisico uit de begroting te halen en op te nemen in een nieuw in te richten entiteit.

Burgemeester **Van Vliet** zou dit op dit moment niet willen doen en zou willen afwachten of er een entiteit komt en zo ja, welke.

De heer **Boekhoff** (PvdA) begrijpt wat er is gezegd over het niet te veel bezuinigen op de veiligheid. Echter als de risico's te hoog worden geschat, omdat deze deels bij de normale bedrijfsvoering horen, dan ontstaat er een te rooskleurig beeld bij de begroting. Het is dus goed dat de regio deze gaat herijken.

## **2c. Vaststellen jaarwerkplan integraal veiligheidsbeleid 2016 van Gooise Meren (30931)**

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt dat de fractie kan instemmen met de beslispunten, maar verzoekt ook hier of de raad over 2016 een verslag kan ontvangen over of de doelstellingen gerealiseerd zijn.

De heer **Wiss** (PvdA) is blij dat de portefeuillehouder in 'het gesprek' de toezegging heeft gedaan dat de raad veel eerder en intensiever meegenomen zal worden in het veiligheidsbeleid over 2017. De fractie wil nog aangeven dat overlast van jongeren veel meer vanuit het jeugdbeleid benaderd zou moeten worden, dan gezien moet worden als een veiligheidsprobleem, maar zal wel instemmen met het plan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt dat het fijn was dat zowel de brandweer, de politie, de ambtelijke organisatie als de portefeuillehouder aanwezig waren bij 'het gesprek' en zeer bereid waren om vragen te beantwoorden. Er is toen meegegeven dat de doelstellingen de volgende keer meer SMART worden geformuleerd zodat raad beter de controle kan uitoefenen. Daarnaast is de

hulpverlening bij alcohol- en drugsmisbruik door jongeren een aandachtspunt en is het goed dat hier de samenwerking wordt gezocht met ziekenhuis Tergooi.

De heer **De Hollander** (CDA) maakt de complimenten voor het voorliggende stuk en de fractie ziet uit naar de toezegging dat de raad bij het opstellen van het volgende veiligheidsplan vroegtijdig betrokken zal worden.

De heer **De Haan** (D66) vindt het stuk juist te lang. Er staat te veel statistiek in en er worden te veel jargon en afkortingen in gebruikt. Daarnaast zijn de doelstellingen inderdaad te weinig SMART geformuleerd. Er worden ook twee convenanten genoemd en de vraag is of in het kader van transparantie de raad hier niet kennis van had moeten kunnen nemen. De fractie zou graag de visie van de portefeuillehouder horen over het bericht dat in de landelijke pers is verschenen over dat de recherche onder de maat zou presteren en de reorganisatie van de landelijke politie erg traag verloopt. De vraag is of de raad zich hier zorgen over moet maken en of het invloed heeft op de ontwikkelingen rond het jaarplan. Daarnaast wil D66 graag weten hoe je prioriteit kunt geven aan de enorme omvang van taken die allemaal belangrijk zijn. Het baart zorgen dat een van de taken het op orde brengen is van de crisisorganisatie en de vraag is wat er nu dan gebeurt als er een crisis is. Tot slot zouden er concrete maatregelen genomen moeten worden om de verkeerssituatie bij Oud Valkeveen veiliger te maken en wordt de suggestie gedaan om in het jaarplan 2017 ook het jaar 2018 mee te nemen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt om een nadere uitwerking van de drie genoemde speerpunten, graag voor de zomer dan wel kort hierna. Het is goed dat de speerpunten worden genoemd, maar de vraag is wat er precies wordt beoogd, hoeveel geld hiermee gepaard gaat en wat de raad mag verwachten en wanneer. Wat de fractie betreft, zou de prioriteit moeten liggen bij het speerpunt woninginbraak.

Burgemeester **Van Vliet** zegt toe dat de doelstellingen meer meetbaar, meer SMART, zullen worden gemaakt en hierover gerapporteerd zal worden. Dit geeft niet de garantie dat alles na een jaar succesvol zal zijn afgerond. De raad zal inderdaad eerder betrokken worden. In oktober zal gezamenlijk gekeken worden naar de prioriteiten en ook naar de SMART-formulering. Gezamenlijk met de verantwoordelijke wethouder voor jeugd zal er ook gekeken worden naar de overlast door jongeren. Het klopt dat kwaliteit van het stuk te wensen overlaat, maar uit de statistiek is wel snel veel informatie te halen.

De heer **De Haan** (D66) erkent dat statistiek nuttig is, maar aangezien het door het hele rapport heen staat, maakt dit het rapport lastig leesbaar. Het kan beter in een bijlage opgenomen worden.

Burgemeester **Van Vliet** denkt dat hier ook in oktober gezamenlijk naar gekeken kan worden. Er zal toegewerkt worden naar een integraal meerjarenplan. Landelijk gezien heeft de recherche inderdaad een capaciteitsprobleem. De vraag hoe het ermee staat in de regio zal nog beantwoord worden door de politie. Wat de portefeuillehouder betreft zijn de prioriteiten heel helder. Er wordt ook al veel gedaan om de inwoners van informatie te voorzien en mensen die hun hond 's avonds laat uitlaten worden bijvoorbeeld getraind in het signaleren en observeren. Wat de crisisorganisatie betreft, bijvoorbeeld bij bevolkingszorg, is er het probleem van onderbezetting. Hier moet dus nog iets aan gedaan worden.

De **voorzitter** zegt dat nog niet is ingegaan op de vragen over de verkeerssituatie bij Oud Valkeveen.

De heer **De Hollander** (CDA) heeft in de eerste termijn de vraag vergeten te stellen of het klopt dat er een wijkagent per 5000 inwoners komt.

Burgemeester **Van Vliet** zegt in overleg met de verantwoordelijke wethouder dat er wat de verkeersveiligheid bij Oud Valkeveen betreft overleg wordt gepleegd met de buurt en de ondernemer. Hier wordt voor de zomer op teruggekomen. Wat de vraag van het CDA betreft over de inzet van de wijkagent wijzigt er op dit moment nog niets en gaat het hier over landelijke ideeën.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zou graag op papier zien op welke wijze er invulling wordt gegeven aan de prioriteiten, dus waar de gemeente nu staat en wat zij wil bereiken.

Burgemeester **Van Vliet** zegt toe dat het maximale wordt gedaan om resultaat te bereiken op de drie prioriteiten die dus de focus krijgen. De portefeuillehouder wil graag de onderliggende plannen een keer met de raad bespreken.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zou graag dan een overzicht ontvangen van de genoemde plannen.

Burgemeester **Van Vliet** zegt dit toe.

*De heer Zweers geeft hierop het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.*

**2b. Vaststellen subsidiebeleidskader Gooise Meren 2017 (48051)**

De **voorzitter** geeft het woord aan 50PLUS aangezien de fractie een motie heeft aangekondigd.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat ondanks het grote bedrag dat ermee gemoeid is er geen overzicht te vinden is van de verleende subsidies met daarbij de gronden en beleidsoverwegingen. Er zou een subsidieregister voor de raad beschikbaar moeten komen. De fractie ziet verder in het subsidiebeleidskader onvoldoende houvast voor inhoudelijke controle, noch wat betreft de hoogte van subsidies, noch wat betreft de doeleinden waarvoor deze worden verstrekt. Daarnaast is het ook wenselijk dat er vooraf toestemming wordt gevraagd voor het verlenen van subsidies vanaf een bedrag van 100.000 euro en zou er om de integriteit te bewaken meer duidelijkheid moeten komen over de individuele bevoegdheid van portefeuillehouders en de afdelingshoofden. De fractie dient hiertoe een motie in.

**Motie**

*Onderwerp: Invloed raad op en transparantie van subsidieverlening door B&W*

Indiener(s): Arno Haije en Barend Bergh (Fractie 50PLUS)

**S p r e e k t u i t:**

Dat in het subsidiebeleidskader Gooise Meren wordt voorgeschreven,

- (i) dat de toezegging van subsidie aan een organisatie, instelling of bedrijf die een bedrag van €100.000 overschrijdt of kan overschrijden, ongeacht of de subsidie in één keer of in termijnen zal worden uitgekeerd en ongeacht of daaraan voorwaarden zijn verbonden, vooraf ter goedkeuring aan de raad dient te worden voorgelegd, zo nodig met oplegging van vertrouwelijkheid, en onder zorgvuldige toelichting in het kader van de betreffende beleidsdoelstelling;
- (ii) dat het beleidskader duidelijkheid dient te verschaffen over de concrete bevoegdheidsallocatie binnen het college en de ambtelijke organisatie ten aanzien van het toekennen van subsidies, het maken van afspraken en een beroep op toepasselijke voorwaarden in dat verband;
- (iii) dat een subsidieregister voor de raad beschikbaar komt waarin alle toegekende subsidies worden opgesomd, met vermelding van relevante data, looptijden en voorwaarden, vermelding van ontvangende partijen, beoogde activiteiten en referentie aan de betreffende beleidsdoelstelling in het subsidiebeleidskader en dat het voor doeleinden van transparantie wenselijk is dit register in enige vorm ook toegankelijk te maken voor het publiek.

*Toelichting*

Overwegende:

- (a) dat het bij agendapunten 2b en 3b van de raadsvergadering op 1 juni 2016 ingediende Beleidskader Subsidieverlening slechts een zeer algemeen kader biedt voor de met subsidies te beogen beleidsdoelen, maar dat daarmee volstrekt onvoldoende houvast aan de raad wordt geboden voor inhoudelijke controle, preventief of achteraf, op de hoogte van subsidies voor afzonderlijke organisaties, instellingen

of bedrijven, terwijl de raad met het voorgelegde subsidiebeleidskader in een situatie van een financieel tekort ook onvoldoende waarborgen heeft dat door de afzonderlijke portefeuilles naar vermogen onderling evenwichtig en met inachtneming van urgenties wordt bezuinigd;

(b) dat subsidieverlening een inherent risico in zich bergt van integriteitsproblemen, en dat het voor publieke geloofwaardigheid en verantwoording van essentieel belang is dat de structuur van de subsidieverlening waarborgen biedt tegen vriendjespolitiek en hobbyïsme van verantwoordelijke functionarissen;

(c) dat transparantie t.a.v. subsidieverlening, de daarmee beoogde doelstellingen en de bevoegdheidsverdeling in dat verband van groot belang is;

(d) dat de raad verantwoordelijkheid dient te nemen voor de structuur van en de waarborgen t.a.v. de subsidieverlening en een beoordeling kan maken van en rekenschap kan afleggen over de verlening van subsidies die een bepaald bedrag te boven gaan.

\*\*\*

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zou ook graag zien dat er een openbaar subsidieregister komt zoals ook in de gemeente Bussum gewoon was. Daarnaast mist de fractie het oormerken van subsidies. Het is namelijk ingewikkeld voor een raadslid om te achterhalen waar de subsidies binnen een instelling naartoe gaan. Wat de motie van 50PLUS betreft, is de vraag wat het college hiervan vindt.

De heer **De Haan** (D66) vindt dat het wegingskader helder en goed is opgesteld. De fractie neemt aan dat als er een subsidieaanvraag wordt beoordeeld, er wordt vastgelegd op grond waarvan de subsidie wordt toegekend of afgewezen. Wat het inhoudelijk kader betreft, is de vraag of de verhouding tussen de subsidie die aan zorg wordt gegeven en aan kunst, cultuur en toerisme nog wel klopt. De fractie denkt dat hier een fundamentele heroriëntatie op zijn plaats zou zijn, ook aangezien er veel taken op het gebied van het sociaal domein naar de gemeenten zijn gekomen. D66 dient samen met het CDA twee amendementen in. Het eerste amendement gaat over het stelselmatig verwijderen van de term economie omdat subsidie niet gegeven zou worden met als uitgangspunt economische doeleinden. Het tweede amendement gaat over het bevorderen van duurzaamheid, aangezien hier niets over genoemd staat in het subsidiebeleidskader.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Bevorderen toerisme*

Indieners: Koos de Haan (D66), Herman de Hollander (CDA)

Bestaande tekst:

3. Inhoudelijk kader. Inleiding. 2<sup>e</sup> regel.....toerisme/**economie**....

3.10 bevorderen toerisme en **economie**

Gemeente Gooise Meren wil haar toeristische **en economische** functie goed positioneren. Het onderhouden van contacten en het afstemmen van ontwikkelingen en activiteiten met lokale en (boven)regionale organisaties en ondernemers zijn daarbij essentieel.

Beleidsdoel 1

Het versterken van de toeristische **en economische** functie van Gooise Meren

1. De gemeente wil initiatieven stimuleren en faciliteren die een bijdrage leveren aan de versterking van **de economische positie en/of** de toeristische/recreatieve functie van (de kernen in) Gooise Meren.

2. De gemeente wil (jaarlijks terugkerende) evenementen in Gooise Meren stimuleren en faciliteren, die gericht zijn op kunst/cultuur, welzijn/sport, toerisme/ **economie**.

Nieuwe tekst:

3. Inhoudelijk kader. Inleiding. 2<sup>e</sup> regel....toerisme.....

3.10 bevorderen toerisme

Gemeente Gooise Meren wil haar toeristische functie goed positioneren. Het onderhouden van contacten en het afstemmen van ontwikkelingen en activiteiten met lokale en (boven)regionale organisaties en ondernemers zijn daarbij essentieel

**Beleidsdoel 1**

Het versterken van de toeristische functie van Gooise Meren

1. De gemeente wil lokale initiatieven stimuleren en faciliteren die een bijdrage leveren aan de versterking van de toeristische/recreatieve functie van (de kernen in) Gooise Meren.
2. De gemeente wil (jaarlijks terugkerende) evenementen in Gooise Meren stimuleren en faciliteren, die gericht zijn op kunst/cultuur, welzijn/sport en toerisme.

*Toelichting*

Overwegende dat:

1. Een subsidie per definitie niet a priori een economisch doel nastreeft, het kan een neveneffect zijn
2. Een subsidie nu juist in zich heeft dat iedere organisatie die een van de geformuleerde doelen nastreeft en daarmee geen winstoogmerk beoogt zich vrij moet voelen een subsidie aanvraag in te dienen
3. Het college, respectievelijk de raad hier een kader schept om subsidies toe te kennen aan die evenementen die de gemeente Gooise Meren, haar bewoners en bezoekers verrijkt in niet materiële zin.

\*\*\*

**Amendement**

*Onderwerp: Bevorderen duurzaamheid*

Indieners: Koos de Haan (D66), Herman de Hollander (CDA)

Bestaande tekst:

Geen

Nieuwe tekst:

3.11 bevorderen duurzaamheid

Gemeente Gooise Meren streeft naar een zuiniger gebruik van de schaarse grondstoffen en energie en stimuleert initiatieven die het milieu in de meest brede zin van het woord beschermen

**Beleidsdoel 1**

Versterken van milieubeheer en grondstoffen gebruik

1. de gemeente steunt lokale initiatieven die leiden tot een vermindering van het gebruik van grondstoffen.
2. de gemeente steunt lokale initiatieven die het milieu beschermen.
3. de gemeente steunt lokale initiatieven die de algemene bewustwording over milieu en duurzaam handelen (circulaire economie) van bewoners en bedrijven in Gooise Meren vergroot.

*Toelichting*

Overwegende dat:

1. Soms kleinschalige initiatieven leiden tot significante besparingen van grondstoffen
2. Organisaties op gemeentelijk niveau interessante initiatieven tonen die het milieu verbeteren
3. Zulke initiatieven, als daarvoor elders geen steun voorhanden is, de steun verdienen van de lokale overheid
4. De bewoners van Gooise Meren zich daardoor meer bewust zijn van het belang van zulke initiatieven
5. Het milieu direct verbetert en de bewoners van Gooise Meren daarvan profiteren.

\*\*\*

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt hierop over het eerste amendement waarom een subsidie geen economische doeleinden zou kunnen hebben.



De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat het een principiële keuze is om primair niet te subsidiëren als het economische doelen betreft.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat het een beleidsarm subsidiebeleidskader is en er daardoor focus en doeltreffendheid mist. Hiertoe dient het CDA samen met D66 een amendement in. Wat de motie van 50PLUS betreft, wordt het antwoord van het college afgewacht. Punt 1 en punt 2 lijken al ondervangen door de subsidieverordening en de wethouder heeft al toegezegd dat er een subsidieregister zou komen, dus punt 3 lijkt in ieder geval overbodig.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Doeltreffendheid subsidiebeleidskader gemeente Gooise Meren 2016-2017*

Indieners: Herman de Hollander (CDA), Koos de Haan (D66)

Bestaande tekst:  
(wegingskader)  
2 Doeltreffendheid

Ons uitgangspunt is dat we subsidie verlenen voor activiteiten. Daarbij gaat het om de vraag of de activiteiten voldoende bijdragen aan de beleidsdoelen die we hebben vastgesteld en de gewenste maatschappelijke effecten. Dit noemen we doeltreffendheid. Welke doelen we nastreven en wat we daarbij van organisaties verwachten zijn beschreven in het Inhoudelijke kader.

Nieuwe tekst:  
(wegingskader)  
2 Doeltreffendheid

Ons uitgangspunt is dat **in beginsel subsidie wordt verleend voor activiteiten die binnen de gemeente Gooise Meren worden uitgevoerd of waarvan in hoge mate de inwoners van de gemeente Gooise Meren voordeel bij hebben.**

Daarbij gaat het om de vraag of de activiteiten voldoende bijdragen aan de beleidsdoelen die we hebben vastgesteld en de gewenste maatschappelijke effecten. Dit noemen we doeltreffendheid. Welke doelen we nastreven en wat we daarbij van organisaties verwachten zijn beschreven in het Inhoudelijke kader.

#### *Toelichting*

Overwegende dat:

1. Er geen onduidelijkheid mag bestaan over de werking en doeltreffendheid van dit subsidiebeleidskader.

\*\*\*

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt ook dat er is toegezegd dat er een openbaar digitaal subsidieregister komt. De vraag is alleen wanneer dit gereed is en of dit in zijn geheel openbaar wordt of dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen het openbaar maken van het volledige stuk en een uittreksel. Wat de motie van 50PLUS betreft, is de fractie het eens met de opmerkingen van het CDA. GOP kan instemmen met de amendementen van D66 en CDA.

De heer **Wiss** (PvdA) vindt het vreemd dat het onderdeel economie en toerisme als apart hoofdstuk wordt toegevoegd, omdat het ook staat bij de overige onderdelen van subsidieonderdeel B. De vraag aan het college is om hier uitleg over te geven. Er wordt nergens een verhouding aangegeven tussen onderdeel A 'Zorg en welzijn' en onderdeel B 'Kunst, cultuur en toerisme'. De fractie vraagt of het dus mogelijk is dat al het subsidiegeld aan een van beide onderdelen wordt toegekend. Het zou niet zo moeten zijn dat wie het eerste komt ook de subsidie krijgt. De PvdA kan instemmen met de amendementen die door D66 zijn ingediend samen met het CDA. De fractie heeft wel moeite met de

beperking die ingevoerd wordt met het amendement van het CDA over de doeltreffendheid. Dit zou je per evenement moeten afwegen.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft hierop aan dat er 'in beginsel' staat in het amendement, dus het niet heel absoluut gesteld is.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt de reactie van het college hierover af te wachten. Dat geldt ook voor de motie van 50PLUS. Subsidie geven is een beleidsmiddel en daarbij gaat het om de doelen en niet louter om het financiële.

Mevrouw **Boudewijnse** geeft aan dat GroenLinks het een goed stuk vindt. Er is duidelijk uitgelegd waarom het beleidsarm is. Het is daarom verrassend hoe er toch geprobeerd wordt om het minder beleidsarm te maken bijvoorbeeld door het amendement over duurzaamheid. De vraag is waarom dit toegevoegd zou moeten worden, omdat hier al duidelijk beleid op is gemaakt. Daarnaast is de raad voor burgerparticipatie en nu wordt hier weer van tevoren invulling aan gegeven. De fractie is niet tegen het amendement, maar het is niet nodig.

De heer **De Haan** (D66) zegt dat de fractie de mogelijkheid om een verbetering aan te brengen niet wilde laten voorbijgaan.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vervolgt over het amendement over de doeltreffendheid dat in de bijlage staat dat het subsidiebeleid activiteiten ondersteunt die bijdragen aan het realiseren van gemeentelijke beleidsdoelen, dus de vraag is in hoeverre dit iets toevoegt. Zeker als er dus 'in beginsel' staat. Dit amendement lijkt eigenlijk overbodig. Wat betreft de overige amendementen en de motie wacht de fractie graag de reactie van het college af.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de fractie ook de subsidies wil betrekken bij de benodigde bezuinigingen. Daartoe wordt er een amendement ingediend.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Vaststelling subsidiebeleidskader gemeente Gooise Meren*

Indiener: Hugo Bellaart, VVD

Bestaande tekst:

Geen

Nieuwe tekst:

Toevoeging pagina 1 na tweede alinea onder kopje Subsidiebeleidskader:

***De bezuinigingen die worden beoogd in de gemeente Gooise Meren laat subsidies niet ongemoeid. Hiermee is vooraf duidelijk dat subsidies nadrukkelijk betrokken worden bij de bezuinigingen.***

Toevoeging pagina 1 na eerste alinea onder kopje Samenhang:

***Het subsidiebeleidskader beoogt mee te bewegen met de bezuinigingen die worden doorgevoerd, met inachtneming van reeds gemaakte afspraken in convenanten.***

***Dat kan door een vertaling te maken van de gemeentelijke bezuinigingen naar jaarlijkse subsidies en/of in omvang en/of aantal beperktere toekenning naar eenmalige subsidies, maar kan ook door keuzes binnen dit subsidiebeleidskader. De mate van bezuiniging vindt zijn beslag later in de gemeentebegroting naar aanleiding van de Perspectiefnota.***

### *Toelichting*

Overwegende dat:

- De bezuinigingsuitdaging van de gemeente Gooise Meren aanzienlijk is;
- Bij de invulling van de bezuinigingen breed naar begrotingsposten gekeken wordt, ook naar bijvoorbeeld regionale samenwerkingsverbanden van Gooise Meren;
- Subsidies vooralsnog buiten schot blijven; in 2016 omdat subsidies zijn toegekend op de beleidskaders van 2015 van de voormalige gemeenten;
- Subsidies ook in 2017 – grotendeels – buiten schot blijven als niet vooraf duidelijk wordt in het Subsidiebeleidskader 2016-2017 dat ook subsidies betrokken worden bij de bezuinigingen van de gemeente;
- Dat de Algemene Subsidieverordening beoogt vanaf 15 juni subsidieaanvragen voor 2017 te ontvangen;
- Het subsidiebeleidskader 2016-2017 daarvoor mede de basis verschaft;
- In 2017 slechts in beperkte mate bezuinigingen kunnen worden doorgevoerd in verband met mogelijk gewekte verwachtingen;
- Het met betrekking tot verwachtingen van belang is dat potentiële subsidiënten tijdig rekening kunnen houden met gevolgen van eventuele gemeentelijke bezuinigingen voor subsidieverstrekking;
- Momenteel het subsidiebeleidskader 2018 e.v. (dat in 2017 ter besluitvorming wordt voorgelegd) pas beoogt een vertaling te brengen van bezuinigingen op subsidieverstrekking.

\*\*\*

De heer **Bellaart** (VVD) wacht de reactie van het college af over het amendement over de doeltreffendheid en het amendement over het verwijderen van het woord economie. Mocht het amendement over de doeltreffendheid positief beoordeeld worden, dan stelt de fractie nog wat tekstuele wijzigingen voor. Het amendement over de duurzaamheid zal niet gesteund worden. Wat de motie van 50PLUS betreft, kan de VVD hiermee instemmen als punt 1 en 2 komen te vervallen. Punt 3 is een reëel punt, maar hier is wel al een toezegging over gedaan.

Wethouder **Van Meerten** zegt met betrekking tot de motie dat de raad op verschillende momenten in de cyclus wel degelijk wordt geïnformeerd over welke subsidies er worden verstrekt en over de effecten hiervan. Daarnaast is de integriteit geregeld in de Algemene subsidieverordening die in maart 2016 is vastgesteld waar ook de taakverdeling tussen raad en college in staat. Daar is geen grens aan een subsidiebedrag in vermeld waarboven het college toestemming aan de raad moet vragen. Het college heeft de bevoegdheid om subsidies te verstrekken en als het gaat om kleine subsidies van onder de 7500 euro dan is het afdelingshoofd gemandateerd. Wat punt 2 uit de motie betreft, hoort het thema waar het mandaat ligt niet in het subsidiebeleid thuis waar meer inhoudelijke zaken worden vastgelegd. Het college is het wel eens met punt 3, het instellen van een openbaar subsidieregister. Hier wordt ook al aan gewerkt. De planning is dat midden juni er een volledig openbaar subsidieregister op de website zal komen te staan dat voor iedere inwoner inzichtelijk is. Het college legt de motie dus naast zich neer. De vraag aan Hart voor Bussum is wat er precies bedoeld wordt met het oormerken van subsidies.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) noemt het voorbeeld dat aan een organisatie subsidie is toegekend waarvan een deel met een specifiek doel en dan niet te controleren is welk bedrag hiermee gemoeid is en of dit daadwerkelijk aan dit doel uitgegeven is.

Wethouder **Van Meerten** is voor openheid en duidelijkheid, dus er zal gekeken worden hoe hier meer inzicht in gegeven kan worden. Wat de inbreng van D66 betreft, is het college van mening dat het goed is als er activiteiten worden gesubsidieerd waar ondernemers ook van profiteren.

De heer **De Hollander** (CDA) ziet het meer als een neveneffect.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat er echt niet alleen toeristen komen, maar ook inwoners zelf. Een positief effect van subsidies is dus ook dat de economie hier baat bij heeft. Het college staat in die zin dus ook niet achter het amendement. Wat het amendement van het CDA betreft over de doeltreffendheid kan het zo zijn dat er subsidie wordt gegeven voor een evenement in de gemeente Wijdmeren, omdat veel inwoners van de gemeente Gooise Meren hier ook heen gaan. Het college denkt dat het amendement wel werkbaar is. Als een landelijke vereniging subsidie aanvraagt, dan moet dit echt zijn voor een activiteit die in Gooise Meren plaatsvindt of waar veel inwoners direct profijt of plezier van hebben. De eerste vraag van de PvdA is niet helemaal goed begrepen. Wat de rest van de inbreng van de fractie betreft, is de verdeling tussen de twee onderdelen historisch zo gegroeid. In 2018 zal er gesproken worden over een nieuw subsidiebeleidskader waar hier over gepraat kan worden en ook bij de perspectiefnota kan de discussie gevoerd worden over een eerlijke verdeling. Het is niet zo dat wie het eerst subsidie aanvraagt dit ook krijgt. In de afgesproken periode van een maand kunnen aanvragen worden gedaan. Daarnaast worden er twee avonden georganiseerd waar subsidiënten begeleid en geholpen kunnen worden bij hun aanvraag.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de eerste vraag ging over waarom de bevordering van het toerisme en de economie in een apart hoofdstuk staat.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat dit ter verduidelijking is dat er niet alleen subsidies gaan naar kunst en cultuur en welzijn, maar ook naar economie en toerisme. Het college begrijpt wat de VVD wil zeggen met haar amendement, dus kan deze omarmen. Het wordt ook meegenomen in de discussie over de perspectiefnota.

Wethouder **Struik** is van mening dat het amendement over de duurzaamheid overbodig is. Er is al aangegeven dat het beleid is dat als er projecten zijn die kansrijk zijn om de duurzaamheid verder te helpen, deze ondersteund zullen worden. Dat kan op vele manieren, waaronder het verstrekken van subsidies. Daarnaast staat duurzaamheid wel degelijk genoemd als een van de wegingskaders. In de perspectiefnota zal ook een programmabudget staan waarmee allerlei initiatieven gestimuleerd kunnen worden daar waar nodig, dus in die zin zou het college dit ook niet willen verenigen tot het subsidiekader.

## **2d. Vaststellen Financiële verordeningen artikelen 212, 213 en 213a Gemeentewet (39064)**

De **voorzitter** geeft het woord aan D66 omdat de fractie een amendement heeft aangekondigd.

De heer **Kooij** (D66) zegt dat de fractie kan instemmen met beslispunten 2 en 3 die conform de modellen van de VNG zijn, maar beslispunt 1 graag wil wijzigen en dient hiertoe een amendement in.

### **Amendement**

*Onderwerp: Informatieplicht artikel 7 van verordening artikel 212 Gemeentewet*

Indiener: Nico Kooij (D66)

Bestaande tekst:

Artikel 7. Informatieplicht

Conform artikel 169 Gemeentewet informeert het college in ieder geval vooraf de raad en neemt pas een besluit, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen voor zover het betreft *niet bij begroting vastgestelde hieronder genoemde 'afzonderlijke' verplichtingen*:

- a. de aan- en verkoop van (onroerende) goederen, werken en diensten groter dan € 750.000;
- b. het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties groter dan € 100.000;
- c. het verstrekken van kapitaal aan instellingen en ondernemingen.

Nieuwe tekst:

Artikel 7. Informatieplicht

lid 1

Conform artikel 169 Gemeentewet informeert het College vooraf de raad en neemt pas een besluit, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het College te brengen voor zover het betreft:

- a. de aan- en verkoop van (onroerende) goederen, werken en diensten groter dan € 750.000;
- b. het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties groter dan € 100.000;
- c. het verstrekken van kapitaal aan instellingen en ondernemingen;
- d. de uitoefening van de bevoegdheden als bedoeld in art 160 lid 1 sub e, f, g, h Gemeentewet lid 2 indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening van de bevoegdheden genoemd in lid 1 ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente neemt het college geen besluit dan nadat de raad is geïnformeerd en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen,...**

*Toelichting*

Overwegende dat:

de in het amendement voorgestelde tekst beter aansluit bij art 169 Gemeentewet

\*\*\*

De heer **Kooij** (D66) vervolgt dat het amendement vooraf besproken is met de wethouder en deze graag zou zien dat de cursieve zin in de eerste alinea blijft staan, ook al wilde de fractie dit schrappen. D66 heeft daar op zich geen problemen mee, maar zou dan wel willen spreken over budgetten, dus daarom is het amendement als volgt aangepast.

**Amendement**

*Onderwerp: Informatieplicht artikel 7 van verordening artikel 212 Gemeentewet*

Indiener: Nico Kooij (D66)

Bestaande tekst:

Artikel 7. Informatieplicht

Conform artikel 169 Gemeentewet informeert het college in ieder geval vooraf de raad en neemt pas een besluit, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen voor zover het betreft niet bij begroting vastgestelde hieronder genoemde *budgetten*:

- a. de aan- en verkoop van (onroerende) goederen, werken en diensten groter dan € 750.000;
- b. het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties groter dan € 100.000;
- c. het verstrekken van kapitaal aan instellingen en ondernemingen.

\*\*\*

De heer **Boekhoff** (PvdA) heeft het memo dat het college verstrekt heeft zeer op prijs gesteld en de fractie kan ook instemmen met het voorstel. Wat het amendement van D66 betreft, is er een actieve informatieplicht en daarom is het overbodig. Daarnaast spreekt er wantrouwen uit en dat gevoel van wantrouwen deelt de fractie bij voorbaat niet.

De heer **Sweijen** (GOP) kan zich volledig aansluiten bij de complimenten van de PvdA over het memo. De fractie wil wel nog graag van de wethouder horen dat er na afloop van het boekjaar 2017 een overzicht wordt verstrekt van de aangegane verplichtingen en aan- en verkopen onder de 750.000 euro, zodat de raad kan evalueren of het bedrag bijgesteld moet worden. Het amendement van D66 is wat de fractie betreft overbodig omdat het in de Gemeentewet goed wordt geregeld en de vraag is wat de wethouder hiervan vindt.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich ook aan bij de complimenten voor het memo. Daarnaast was het een goed leesbaar stuk. GroenLinks kan het raadsvoorstel steunen. Het amendement is inderdaad overbodig omdat er al expliciet naar het genoemde artikel in de Gemeentewet wordt verwezen. Daarnaast kan de raad het college altijd vragen om haar te informeren, dus dit hoeft niet ook nog eens in een artikel vastgelegd te worden. Het is een kwestie van vertrouwen.

De heer **Niehe** (VVD) sluit zich aan bij de complimenten van andere fracties en bij de woorden van andere fracties over de overbodigheid van het amendement. Wellicht kan de wethouder hier ook kort iets over zeggen.

Wethouder **Franx** heeft over het amendement al aan de indiener aangegeven deze inderdaad overbodig te vinden, maar met de wijziging die gedaan is kan het college hier op zich mee leven. De raad kan het college altijd ter verantwoording roepen en er zal aan het einde van het boekjaar 2017 een overzicht worden verstrekt om te kijken of de gekozen 750.000 euro een juist bedrag is.

**2e. Motie vreemd aan de orde over 'Afschaffen urgentieregeling voor statushouders'**

**2f. Motie vreemd aan de orde over 'Huisvesting statushouders'**

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zal gelijk beide moties toelichten. Er is in de gemeente groot draagvlak voor de opvang van vluchtelingen en de vestiging van statushouders in Gooise Meren. Inmiddels zijn er in 2016 al enige statushouders gehuisvest via de urgentieregeling. Dit heeft een verdringingseffect tot gevolg voor andere woningzoekenden. Er zijn dit jaar nog ruim 100 statushouders te huisvesten. Er zijn slechts weinig sociale huurwoningen, waar een klein percentage van vrijkomt, dus het verdringingseffect zal alleen nog maar groter worden. Het kabinet heeft inmiddels besloten dat statushouders niet meer automatisch voorrang hoeven te krijgen op de woningmarkt. Het college heeft in het vragenuurtje aangegeven dat het verdringingseffect niet kan worden voorkomen omdat de schaarste op de woningmarkt te omvangrijk is en dat hij voorstander is van het toevoegen van woningen aan de sociale huurwoningvoorraad. Het is aan de raad om daar kaders voor te stellen. Er zijn op dit moment 5000 woningzoekenden in Gooise Meren die zoeken naar een sociale huurwoning. De raad zou moeten weten hoelang een reguliere woningzoekende wacht op een sociale huurwoning in de gemeente om in te kunnen schatten wat het effect is van grote groepen extra mensen die via de urgentieregeling worden geplaatst. De raad kan pas over enkele maanden discussiëren over de woonvisie van de Gooi- en Vechtstreek en daarna over die van Gooise Meren. Hart voor Bussum denkt dat dit te laat is en gehoor gegeven moet worden aan de oproep van het kabinet en de oproep van het college om kaders mee te geven voor de huisvesting, zodat statushouders, urgente woningzoekenden en reguliere woningzoekenden aan een woning kunnen komen. Hiertoe dient de fractie samen met de VVD en 50PLUS twee moties in.

**Motie**

*Onderwerp: Afschaffen urgentieregeling voor statushouders*

Indieners: Marieke Munneke-Smeets (HvB), Hugo Bellaart (VVD), Arno Haije (50PLUS)

S p r e e k t u i t:

Dat de gemeente Gooise Meren de wettelijke bepaling dat statushouders automatisch voorrang krijgen op een sociale huurwoning afschaft, conform de wens van de regering.

En gaat over tot de orde van de dag.

*Toelichting*

Overwegende dat:

- Minister Blok 1 februari 2016 het automatische voorrang voor statushouders op de woningmarkt als wettelijke bepaling heeft geschrapt. Statushouders zijn niet automatisch meer een voorrangscategorie. Gemeentes mogen hier zelf over beslissen. Het doel van de wijziging is om een verdringingseffect op de sociale huurwoningmarkt tegen te gaan. Gemeentes worden gestimuleerd om (tijdelijke) huisvesting voor statushouders te realiseren.
- In het bestuursakkoord *Verhoogde Asielstroom* is afgesproken dat het kabinet de komst van sobere en kleinschalige huisvesting voor statushouders stimuleert. De regels worden hiervoor versoepeld en er komt een subsidieregeling als bijdrage in de bouwkosten.
- Er is in de gemeente Gooise Meren een verdringingseffect ontstaan op de sociale huurwoningmarkt, omdat minimaal 25% van de sociale huurwoningen nu naar statushouders gaat (*NB: Cijfers komen van gemeente Gooise Meren*).
- De gemeente moet de rest van het jaar 2016 nog minimaal honderd statushouders aan huisvesting helpen.
- Als dit via de regeling, dat statushouders automatisch voorrang krijgen, zou gaan, zal dit betekenen dat het verdringingseffect zal stijgen voor 2016 en 2017.

\*\*\*

## **Motie**

*Onderwerp: Huisvesting statushouders*

Indieners: Marieke Munneke Smeets (HvB), Hugo Bellaart (VVD), Arno Haije (50PLUS)

Verzoekt het college:

Uitvoering te geven aan het bestuursakkoord *Verhoogde Asielstroom* van het kabinet en in Gooise Meren (tijdelijke) huisvesting voor statushouders te realiseren en daarbij:

1. Leegstand van (gemeentelijk) vastgoed in kaart te brengen, dat eenvoudig geschikt te maken is voor (tijdelijke) huisvesting.
2. Al dan niet in samenwerking met één of meerdere woningcorporaties een voorstel te maken voor een pilot voor (tijdelijke) huisvesting in leegstaande panden waar nodig met gebruik van creatieve en duurzame mogelijkheden, zoals een woonmachine.
3. Voor bovenstaande de subsidiemogelijkheden in kaart te brengen.
4. Toe te werken naar een goede spreiding in de gemeente van de te vestigen statushouders met het doel soepele integratie te realiseren en het zoveel mogelijk vermijden van het gebruik van containerwoningen.
5. Vastgoed flexibel her te bestemmen voor 'wonen' en hierin daadkrachtig en faciliterend op te treden.

En gaat over tot de orde van de dag.

## *Toelichting*

Overwegende dat:

- Minister Blok 1 februari 2016 het automatische voorrang voor statushouders op de woningmarkt als wettelijke bepaling heeft geschrapt. Statushouders zijn niet automatisch meer een voorrangscategorie. Gemeentes mogen hier zelf over beslissen. Het doel van de wijziging is om een verdringingseffect op de sociale huurwoningmarkt tegen te gaan. Gemeentes worden gestimuleerd om (tijdelijke) huisvesting voor statushouders te realiseren.
- In het bestuursakkoord *Verhoogde Asielstroom* is afgesproken dat het kabinet de komst van sobere en kleinschalige huisvesting voor statushouders stimuleert. De regels worden hiervoor versoepeld en er komt een subsidieregeling als bijdrage in de bouwkosten.

- Er is in de gemeente Gooise Meren een verdringingseffect ontstaan op de sociale huurwoningmarkt, omdat minimaal 25% van de sociale huurwoningen nu naar statushouders gaat (*NB: Cijfers komen van gemeente Gooise Meren*).
- De gemeente moet de rest van het jaar 2016 nog minimaal honderd statushouders aan huisvesting helpen.
- Als dit via de regeling, dat statushouders automatisch voorrang krijgen, zou gaan, zal dit betekenen dat het verdringingseffect zal stijgen voor 2016 en 2017.
- Flexibel gebruik van vastgoed leidt tot behoud van waarde, tot minder leegstand en tot minder verloedering

\*\*\*

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de gemeente gewoon de wettelijke taakstelling heeft om statushouders te huisvesten en om de taakstelling te halen moet de gemeente soms zelf met voorrang huisvesten, urgentie of niet. Daarnaast maakt de Huisvestingswet het al lang mogelijk dat statushouders in reguliere huurwoningen terechtkomen. Gemeenten kunnen hier zelf ook categorieën woningen aanwijzen. Er is dus geen sprake van verdringing door toekenning aan statushouders, maar een tekort aan gepaste huisvestingsmogelijkheden. Dat tekort bestaat al lang en is te wijten aan de vorige colleges, waar de PvdA geen deel van uitmaakte, die maximaal hebben ingezet op de bouw van dure huizen en topdure huizen, terwijl de coöperaties wel uitverkoop van hun sociale huurwoningen mochten houden. Hier ligt dus de kern van het probleem en het ligt dus niet aan de statushouders.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft bij interruptie aan dat zij heeft gezegd dat het gaat om statushouders, andere urgente woningzoekenden en reguliere woningzoekenden. Er is niet gezegd dat het probleem veroorzaakt wordt door statushouders. Het probleem ligt bij de schaarste, maar dit wordt alleen maar groter als je grote groepen urgenten gaat huisvesten.

De heer **Voskuil** (PvdA) herhaalt dat zij sowieso gehuisvest moeten worden omdat de gemeente zich moet houden aan de wettelijke taakstelling. De motie zal dus niets oplossen voor de echte woningzoekenden. Als de urgentieverklaring wordt afgeschaft, dan zal dit ook negatieve gevolgen hebben op de integratie. De PvdA past er dus voor om de statushouders aan te wijzen als zondebok.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) neemt afstand van deze woorden. Er is duidelijk gemaakt dat het probleem niet wordt veroorzaakt statushouders. De oproep is om breder te kijken dan nu gedaan wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) vervolgt over de tweede motie, die voorziet in het mogelijk maken van andere huisvestingsvormen, dat deze zich ook focust op statushouders terwijl het probleem groter is. Er zijn veel woningzoekenden en er is weinig aanbod, dus er moet zo snel mogelijk zowel permanent als tijdelijk extra woonruimte worden gerealiseerd voor alle woningzoekenden. Ook als dat betekent dat minder orthodoxe manieren van woningbouw moeten worden ondersteund. Het tweede verzoekpunt van de motie is daarnaast te specifiek. Er zou ook samenwerking gezocht moeten worden met vastgoedeigenaren en in plaats van subsidiemogelijkheden in kaart te brengen, zouden deze maximaal benut moeten worden. Daarnaast zouden voor de korte termijn de modulaire woningen inderdaad niet uitgesloten moeten worden. Mocht de motie aangepast worden conform de zojuist aangegeven punten, dan kan de fractie deze wel steunen. Tot slot zouden sociale huurwoningen wel te koop aangeboden mogen worden, maar dan met de voorwaarde dat de opbrengst wordt geherinvesteerd in de gemeente Gooise Meren.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de fractie de eerste motie kan steunen. Wat de tweede motie betreft zijn er te weinig kaders meegegeven. Er staat dat er een goede spreiding in de gemeente moet zijn, maar dit zou zich tegelijkertijd moeten vertalen in kleinschaligheid wat ook goed is voor de integratie. GOP heeft containerwoningen gezien en vindt het gebruik hiervan dan ook geen probleem. Er is haast geboden en deze kunnen snel gebouwd worden. Er moet ook heel snel wat gebeuren om een



grotere woningvoorraad te realiseren voor starters, minima en ouderen en daarbij zou niet gewacht moeten worden op de regiovisie. De taakstelling op dit gebied is namelijk duidelijk.

Mevrouw **Van Tilburg** geeft aan dat het CDA voorstander is van een ruimhartig beleid ten aanzien van de huisvesting van asielzoekers en de huisvesting van statushouders. Het schrappen van de urgentieverklaring gaat niet samen met dit ruimhartige beleid, dus de eerste motie zal niet gesteund worden. De tweede motie is sympathiek en het is duidelijk dat er veel woningen moeten komen voor veel verschillende groepen, maar de fractie heeft het idee dat het college hier al op inzet en dus wordt het antwoord van de wethouder afgewacht.

De heer **Kooij** (D66) is van mening dat de eerste motie niet uitvoerbaar is omdat het aan de regering is om wettelijke bepalingen af te schaffen en niet aan de gemeente.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt bij interruptie dat dit landelijk al is gebeurd en dat het nu aan gemeenten is om te bepalen of zij deze regeling willen handhaven.

De heer **Kooij** (D66) geeft hierop aan dat gemeenten dan hierover kunnen beslissen, maar de regeling nog steeds niet kunnen afschaffen. Daarnaast is de motie niet opportuun, omdat de gemeente op een geruisloze manier voldoet aan de taakstelling om statushouders te huisvesten. Als hier wel problemen mee zijn, dan hoort de fractie dit graag van het college.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt bij interruptie of D66 er niet van overtuigd is dat er in Gooise Meren problemen zijn met het huisvesten van mensen onderaan de arbeidsmarkt.

De heer **Kooij** (D66) vervolgt over de tweede motie dat het college al druk bezig is met het in kaart brengen van het leegstaande vastgoed. Als er al een noodzaak is, dan zou er integraal beleid moeten komen voor de regio en zou dit niet voor deelgebieden in moties moeten worden geregeld. Ook deze motie is wat D66 betreft dus niet opportuun.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) constateert een zeker spanningsveld tussen de twee moties waar aan de ene kant de urgentie wordt opgeheven voor statushouders en aan de andere kant speciale mogelijkheden voor huisvesting worden gevraagd. Het staat buiten kijf dat er schaarste is en dat het van belang is voor alle groepen, onder wie statushouders, om huisvesting te realiseren. In principe zal GroenLinks de moties niet steunen, maar de fractie wacht de antwoorden van de wethouder even af.

De heer **Bellaart** (VVD) merkt nog op dat de tweede motie containerwoningen niet uitsluit, maar zoveel mogelijk wil vermijden.

Wethouder **Sanderse** zegt over de eerste motie dat de urgentieregeling het instrument is om aan de taakstelling te voldoen om statushouders te huisvesten. De regering heeft de mogelijkheid geboden om deze regeling af te schaffen om lokaal maatwerk te leveren. Het gaat niet om een wens of een oproep. Er is inderdaad sprake van een enorm krappe woningmarkt, maar het gaat niet om de aantallen die in de moties worden genoemd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt bij interruptie dat zij dit heeft nagevraagd bij een ambtenaar en die heeft aangegeven dat 1 op de 4 woningen naar statushouders gaat.

Wethouder **Sanderse** wijst op de cijfers die in de presentatie aan de orde zijn geweest. Het college vindt het dus geen goed idee om de urgentieregeling af te geven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft nog aan dat in de antwoorden op de vragen staat dat in 2016 in de regio Gooi en Vechtstreek 12% van het vrijkomende woningaanbod naar statushouders gaat. Dat gaat dus niet over Gooise Meren.

Wethouder **Sanderse** vervolgt over de tweede motie dat de onderwerpen die daar genoemd staan in lijn zijn met de aanpak die al is voorgesteld. Het is goed om te merken dat de raad dit ook als een urgent onderwerp ziet. Naar aanleiding van de presentatie in april is er besproken om nog voor de zomer met kaders te komen om snel huisvesting voor statushouders te realiseren. Op dit moment is deze motie dus overbodig.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of dit alleen gaat om de huisvesting van statushouders of het ook verbreed wordt naar de andere categorieën mensen die ook op een woning wachten.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat gezien de urgentie het alleen over de statushouders zal gaan.

**2g. Motie vreemd aan de orde over 'Herbestemming en verkoop stadskantoor Naarden en gemeentehuis Muiden'**

De **voorzitter** ziet dat de motie is ingediend door de gehele coalitie en vraagt welke fractie deze toe wil lichten.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat er onlangs twee informatieavonden zijn gehouden en daar bleek dat er nogal wat onduidelijkheid is bij de inwoners over het proces en de inzet van de burgerparticipatie. Het zou goed zijn om bij dit onderwerp het projectmatig werken in te zetten, hier dus een stappenplan voor op te stellen, en daartoe wordt een motie ingediend.

**Motie**

*Onderwerp: Vaststellen Stappenplan 'Projectmatig werken'; Vaststellen PID met bijbehorende kaders en participatietraject inzake herbestemming/verkoop stadskantoor Naarden en gemeentehuis Muiden*

Indieners: Herman de Hollander (CDA), Jelder Kruij (VVD), Jan Portengen (GroenLinks), Theo Fambach (D66)

Roept het College op:

- De stappen die worden doorlopen bij een project duidelijker te benoemen en daarbij aan te geven wat de rol is van raad en college ('projectmatig werken');
- De raad te betrekken bij het vaststellen van dit stappenplan.
  
- Het Project Initiatie Document (PID) inzake de herbestemming/verkoop van het stadskantoor van Naarden en het PID voor verkoop/herbestemming gemeentehuis Muiden, met bijbehorende kaders en participatieplan alsnog ter vaststelling aan de raad voor te leggen;
- De selectie van een makelaar die de verkoop/herbestemming moet gaan begeleiden in beide projecten uitsluitend te doen onder de ontbindende voorwaarde dat het PID door de raad is vastgesteld en verder geen onomkeerbare stappen te nemen in het proces.

En gaat over tot de orde van de dag.

*Toelichting*

Overwegende dat:

1. De gemeente werkt met een 'Project Initiatie Document' (PID), waarmee de o-fase van een project wordt gemarkeerd;
2. Het niet transparant is op welke wijze het PID wordt vastgesteld, welke andere stappen worden doorlopen bij een project en welke rol raad en college daarin hebben;

Voorts overwegende dat:

3. Het college in april het PID heeft vastgesteld dat ziet op verkoop/herbestemming van het stadskantoor in Naarden;

4. Het college in april het PID heeft vastgesteld dat ziet op verkoop/herbestemming van het gemeentehuis in Muiden;
5. Er in het PID reeds diverse kaders zijn bepaald voor een nieuwe functie van het stadskantoor en het gemeentehuis;
6. De raad hierin – gelet op zijn kaderstellende rol – niet gekend is, behalve te zijn geïnformeerd middels een RM;

Voorts overwegende dat:

7. 'Samen maken we de beste plannen' de titel is van de onlangs gepresenteerde nota 'Doe Democratie' in Gooise Meren;
8. Draagvlak van politiek en belanghebbenden kan worden verhoogd door het proces hierop goed in te richten;
9. De raad kaders moet vaststellen waaraan een project moet voldoen, waaronder het participatieplan en -niveau;
10. Burgerparticipatie tot op heden slechts is toegepast in de vorm van een informatieavond voor beide projecten;
11. Voornoemde projecten grote impact kunnen hebben op de woon- en werkomgeving van inwoners en ondernemers en een toegevoegde waarde kunnen bieden voor de lokale economie.

\*\*\*

De heer **Kwekkeboom** (GOP) heeft gehoord dat hetgeen in Muiden is gebeurd een les zou moeten zijn voor hoe je niet plannen aan bewoners moet presenteren. Het verbaast de fractie dan ook dat dit bijna op dezelfde wijze herhaald is in Naarden en maakt zich dus ernstig zorgen over hoe de burgerparticipatie nu daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Elke methode om te komen tot echte burgerparticipatie en echt projectmatig werken zal worden gesteund.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou de motie bijna lezen als een motie van wantrouwen, maar deze is toch echt van de coalitie afkomstig.

De heer **Kruyt** (VVD) zegt bij interruptie dat het Project Initiatie Document wel door het college is vastgesteld, maar nog niet in de raad is besproken, terwijl hierin wordt gesproken over kaders en burgerparticipatie. Dat is de reden dat de motie wordt ingediend. Het is geen motie van wantrouwen, maar een manier om te komen tot efficiënt werken.

De heer **Voskuil** (PvdA) vervolgt dat de fractie blij is met de motie, omdat burgerparticipatie eindelijk uitgevoerd gaat worden zoals dit bedoeld is en dat is vanaf het begin met duidelijke kaders. De motie zal dus gesteund worden.

Wethouder **Boland** werpt verre van zich dat de presentaties niet goed zouden zijn gegaan. De motie ziet er terecht op toe dat er afspraken gemaakt worden over bepaalde processen. Deze discussie zal dus zeker nog gevoerd worden, maar waar deze op uitkomt, moet afgewacht worden. De motie wordt omarmd.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) verbaast het dat de wethouder de signalen van de inwoners tijdens de bijeenkomsten in Naarden en Muiden niet heeft opgepakt.

Wethouder **Boland** denkt dat er een verschil in interpretatie is over wat daar gebeurd is en over wat het college tot op heden gedaan heeft, maar dat is een discussie voor een ander moment.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering.

*Schorsing*

**3. Besluitvormende raad zonder debat**

**3a. Vaststellen zienswijze begroting 2017 (45729) en jaarstukken 2015 (45774) Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

**3b. Vaststellen subsidiebeleidskader Gooise Meren 2017 (48051)**

De **voorzitter** brengt eerst de amendementen in stemming.

Het amendement 'Bevorderen toerisme' wordt in stemming gebracht.

De stemmen staken met 14 stemmen tegen 14. Voorgestemd hebben de fracties van D66, CDA, PvdA en GOP en tegengestemd hebben de fracties VVD, GroenLinks, 50PLUS en Hart voor Bussum.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp in de volgende vergadering terug moet komen. Er zal nog overlegd worden wanneer dit zal zijn aangezien het subsidiebeleidskader al snel ingaat.

**3c. Vaststellen jaarwerkplan integraal veiligheidsbeleid 2016 van Gooise Meren (30931)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

**3d. Vaststellen Financiële verordeningen artikelen 212, 213 en 213a Gemeentewet (39064)**

De heer **Kooij** geeft aan dat D66 het amendement zal intrekken, gezien de toezegging van de wethouder.

Het raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**3e. Motie vreemd aan de orde over 'Afschaffen urgentieregeling voor statushouders'**

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de partij er alles aan wil doen om goede huisvesting te vinden voor statushouders, maar het opmerkelijk is dat het college de urgentieregeling nodig heeft om aan de wettelijke taakstelling te voldoen. Het is onwenselijk dat mensen die al heel lang wachten op een woning verder in de verdrukking komen. Het college wordt dus opgeroepen om te kijken naar alternatieven en creatieve routes om statushouders te huisvesten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) onderschrijft deze woorden en herhaalt dat het jammer is dat emoties en discussie over de cijfers de bespreking vertroebelen. Het afschaffen van de urgentieregeling kan juist een heel goede stimulans zijn voor de gemeente om actief op zoek te gaan naar oplossingen voor huisvesting en dat is ook waar het bestuursakkoord over gaat.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt dat mensen die jarenlang op de wachtlijst staan niet de dupe mogen worden van het huisvesten van statushouders.

De **voorzitter** brengt de motie hierop in stemming.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 11 stemmen tegen 17 verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, 50PLUS en Hart voor Bussum. Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, PvdA en GOP.

**3f. Motie vreemd aan de orde over 'Huisvesting statushouders'**

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de fractie graag het plan van de wethouder tegemoetziet en de motie dus niet zal steunen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) onderstreept deze woorden.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) is het hier ook mee eens en het CDA zal de motie dus niet steunen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 11 stemmen tegen 17 verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, 50PLUS en Hart voor Bussum. Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, PvdA en GOP.

**3g. Motie vreemd aan de orde over 'Herbestemming en verkoop stadskantoor Naarden en gemeentehuis Muiden'**

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zal voor de motie stemmen, maar hoopt dat het college zal leren van hetgeen recentelijk gebeurd is in Naarden en Muiden en burgers echt gaat betrekken bij zijn plannen.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken**

**4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 18 mei 2016 (openbare gedeelte)**

De notulen van het openbare gedeelte van de vergadering van 18 mei 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

**4b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 25 mei 2016**

De notulen van 25 mei 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

**4c. Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort om de Gemeentewet erop na te slaan om te kijken of er een oplossing is voor het staken van de stemmen.

*Schorsing*

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mede dat het onderwerp in een volgende vergadering moet worden behandeld. Het voorstel is voorafgaand aan de bijeenkomst die voor 8 juni aanstaande gepland staat, kort een raadsvergadering te beleggen over dit onderwerp. Het is dan wel zaak dat er een quorum is.

De raad stemt hiermee in.

**5. Sluiting**

De **voorzitter** sluit hierop de openbare raadsvergadering om 00.20 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 15 juni 2016

griffier

voorzitter