

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 9 maart 2016

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, J.J. Kruyt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), mevrouw N.J.C. van Tilburg, A. Mastenbroek, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), G.H.F. Boekhoff, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil (PvdA), mevrouw M.B. van Rooijen, J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvB) A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS), J.A. Kwekkeboom, J.J.M. van Wees en R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij)
Afwezig:	Mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten (VVD) en mevrouw M. de Wit (PvdA)
Voorzitter:	De heer L.J.F. Zweers
Wethouders:	Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx.
Afwezig:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper (burgemeester)
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Potjer-Scholten (VVD), mevrouw De Wit (PvdA) en mevrouw Van Vliet-Kuiper (burgemeester).

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wil een motie vreemd aan de orde over oplaadpalen voor elektrische/hybride auto's agenderen.

De raad gaat hiermee akkoord. De motie zal als agendapunt ze geagendeerd worden.

De heer **Kooij** (D66) geeft aan dat de fractie een amendement over programma 7 van de programmabegroting heeft voorbereid.

De **voorzitter** geeft aan dat de programmabegroting geagendeerd staat bij punt 2a dus het amendement dan aan de orde zal komen.

De heer **De Haan** (D66) stelt voor om agendapunt 2c, voortzetten van deelname aan de werkgroep Ambassadeurs raadsleden regio Gooi en Vechtstreek, niet te behandelen omdat er juridisch gezien iets vreemds staat en een aantal formuleringen niet helder is. De raad kan dan nog een keer apart spreken over de rol en taken van de ambassadeurs, met name gezien de grote projecten die in de regio spelen, en dan kan het voorstel in de raadsvergadering op 6 april als beslispoint terugkomen.

De heer **Sweijen** (GOP) reageert vanuit zijn rol als ambassadeur en zegt dat het een raar signaal naar de regio zou zijn als hier nu niet over besloten wordt. Het is een voortzetting met dezelfde formulering dus er is geen enkele reden om dit agendapunt niet te behandelen in de meningsvormende raad en eventueel via een amendement de tekst te wijzigen.

De heer **Boekhoff** (PvdA) aarzelt. In de meningsvormende raad kunnen er inderdaad ook zaken uitgewisseld worden, dus de vraag aan D66 is welke zwaarwegende punten er zijn om het punt apart nog in het gesprek terug te laten komen.

De heer **De Haan** (D66) antwoordt dat er een juridische rare draai in zit omdat er staat dat de raad de werkgroep een opdracht meegeeft, terwijl de raad niet gaat over de werkgroep als geheel. De raad kan

alleen iets zeggen over de taak en rol van de ambassadeurs. Wat betreft die rol staat er in lid 3 inhoudelijk gezien een aantal zaken niet helder verwoord en daarom zou D66 graag van de andere fracties horen wat zij vinden dat die rol van de ambassadeur zou moeten inhouden. .

De heer **Boekhoff** (PvdA) denkt dat dit best in de meningsvormende raad besproken kan worden en als de tekst aangescherpt moet worden. Dan kan dit in de vorm van een amendement. De fractie ziet dus geen reden om het onderwerp niet die avond te bespreken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) is ook van mening dat als er tekstuele wijzigingen aangebracht zouden moeten worden dit via een amendement kan, dus de behandeling die avond kan gewoon plaatsvinden.

De heer **De Lange** geeft aan dat het CDA vindt dat de werkgroep goed functioneert en is dus benieuwd naar een eventueel amendement. De fractie wil het onderwerp wel gewoon behandelen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is ook voor behandeling die avond en wacht een eventuele tekstwijziging af.

De heer **Bellaart** (VVD) begrijpt dat de fractie van D66 wat meer tijd wil, maar denkt dat het ook met een amendement zou kunnen worden opgelost, dus de fractie ziet geen directe noodzaak tot uitstel.

De **voorzitter** brengt het voorstel van D66 in stemming en concludeert dat dit verworpen wordt met 12 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat de fractie voorstelt om de heer Sweijen in plaats van de heer Van Wees plaats te laten nemen in de agendacommissie. Dit punt is geagendeerd bij agendapunt 3f. Daarnaast vindt de GOP het jammer dat agendapunt 3e, verklaring geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning Nieuwe Crailoseweg 8 Hilversum, ter besluitvorming wordt voorgelegd en hier dus niet meer het gesprek over kan worden aangegaan. Dit betekent ook dat omwonenden niet bij het traject betrokken worden.

De **voorzitter** zegt over agendapunt 3e dat de fractie de kans heeft gehad om hier vragen over te stellen.

De heer **Kruyt** (VVD) geeft hierop aan dat fracties ook altijd de mogelijkheid hebben om besluitvormende punten naar de meningsvormende raad te brengen, mits een meerderheid van de raad daarmee akkoord gaat.

De heer **Bellaart** (VVD) wil een motie vreemd aan de orde over Nieuw Cruysbergen agenderen.

De raad gaat hiermee akkoord. De motie zal als agendapunt 2f geagendeerd worden.

De heer **Duyts** (VVD) wil de portefeuillehouder twee vragen stellen over de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed, dus het verzoek is om dit punt naar de meningsvormende raad te verschuiven.

De heer **Fambach** (D66) wil dit voorstel ondersteunen.

De raad stemt hiermee in, dus het punt zal geagendeerd worden als agendapunt 2g.

De **voorzitter** constateert dat de agenda daarmee gewijzigd is vastgesteld.

2. Meningsvormende raad

2a. Vaststelling Programmabegroting 2016 Gooise Meren (RV16.019/8820)

De **voorzitter** geeft de heer Kooij het woord over het amendement dat D66 wil indienen.

De heer **Kooij** (D66) dient een amendement in omdat de fractie niet wil dat het basisonderwijs in Muiderberg verdwijnt. Het amendement sluit aan bij het coalitieakkoord waarin ook iets staat over de huisvesting van een school en een multifunctionele accommodatie in Muiden/Muiderberg.

Amendement

Onderwerp: Programmabegroting GM 2016-2019 (Kindcentrum)

Indiener: M. Balzar / D66

Bestaande tekst:

Pagina 44, onder paragraaf Speerpunten, 'punt' 6:

Haalbaarheidsonderzoek Kindcentrum Muiderberg (7.4)

Nieuwe tekst:

Pagina 44, onder paragraaf Speerpunten, 'punt' 6:

Ontwikkelen Kindcentrum Muiderberg (7.4)

Toelichting

Overwegende dat:

- 1) 'haalbaarheidsonderzoek' geen speerpunt zou moeten zijn, maar het ontwikkelen van een Kindcentrum wel (mede in het licht van de besluitvorming in de gemeenteraad van de voormalige gemeente Muiden);
- 2) de huisvesting van de Oranje Nassauschool kampt met achterstallig onderhoud;
- 3) de openbare school Vinkenbaan kampt met sterk teruglopende leerlingaantallen;
- 4) keuzevrijheid t.a.v. basisonderwijs van groot belang is;
- 5) er dus een groot belang is in de kern Muiderberg tot het ontwikkelen op korte termijn van een Kindcentrum.

De heer **Bellaart** zegt dat de VVD zich kan vinden in dit amendement, ook omdat het vooralsnog geen extra financiële middelen kost.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks het amendement ook zal ondersteunen.

De heer **Boekhoff** (PvdA) vraagt of voor het bedrag dat in de begroting is opgenomen om het haalbaarheidsonderzoek te doen ook het kindcentrum kan worden ontwikkeld zoals de heer Bellaart lijkt te suggereren.

De heer **Kooij** (D66) antwoordt dat duidelijk is dat het begrote bedrag niet afdoende zal zijn voor de ontwikkeling van het kindcentrum.

De heer **Boekhoff** (PvdA) vraagt hierop welke wijziging er dan in de begroting wordt aangebracht door het woord haalbaarheidsonderzoek te wijzigen in ontwikkelen. De fractie steunt overigens het amendement wel.

De heer **Kooij** (D66) geeft aan dat het om een wijziging in de terminologie gaat. Het speerpunt zou niet een haalbaarheidsonderzoek moeten zijn, maar dat het kindcentrum zo snel mogelijk gerealiseerd wordt.

De heer **Sweijen** (GOP) denkt dat de intentie van het amendement duidelijk is, maar het ontwikkelen van een kindcentrum zou terug moeten komen in de perspectiefnota en de komende begroting omdat het nu gaat om het beschikbaar stellen van het geld voor het haalbaarheidsonderzoek.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt het college wat de consequentie is als het amendement wordt aangenomen maar uit het haalbaarheidsonderzoek blijkt dat het ontwikkelen van een kindcentrum niet mogelijk is.

De heer **Kooij** (D66) verduidelijkt nog dat de 50.000 euro wordt gereserveerd voor een onderzoek naar een kindcentrum in Muiden en Muiderberg.

De **voorzitter** concludeert dat het amendement besproken is en geeft de fracties de mogelijkheid om hun visie te geven op de begroting in de eerste termijn.

De heer **Bergh** (50PLUS) zegt dat de fractie een fundamenteel bezwaar heeft tegen de begroting. Artikel 3 van de AMvB stelt namelijk dat een begroting voldoende inzicht moet bieden. Dit is echter niet het geval aangezien er geen adequate toelichting is gegeven. Je kunt geen begroting beoordelen zonder uitleg. Bovendien bepaalt de Gemeentewet dat de raad toeziet op een structureel evenwicht in de begroting, maar dat is door de raad niet vast te stellen omdat er geen koppeling is tussen het beleid en de cijfers. De evenwichtigheid wordt in ieder geval bedreigd door de hoge leningen met de daarbij behorende rente en aflossingen, het feit dat het onzeker is of financiële besparingen gehaald kunnen worden en de financiële consequenties van de vluchtelingenstroom en/of statushouders. Daarbij zijn de financiële risico's van een groot project zoals De Krijgsman niet eens opgenomen in de begroting. De raad kan de begroting op deze manier niet goedkeuren en de vraag is hoe de provincie hierop reageert.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft aan dat de voorliggende begroting een optelsom is van de begrotingen van de voormalige gemeenten. Het laat een groot tekort zien en geeft inzicht in de leningen die de gemeente is aangegaan met de daarbij behorende rente en aflossingen. Het is ook een begroting die veel risico's laat zien, maar de risico's van De Krijgsman zijn niet meegenomen. Gooise Meren kan niet anders doen dan een zeer sober beleid voeren de komende 10 jaar en kan geen enkele tegenvaller opvangen. Als er toch een tegenvaller zou zijn dan heeft dit lastenverzwaring voor de burger tot gevolg of een vermindering in kwaliteit van diensten en zorg. De fractie maakt zich zorgen over keuzes die gemaakt zullen worden en bij de perspectiefnota zou daarom een financiële keuzekaart moeten voorliggen zodat helder is wat de consequenties van deze keuzes zijn. Daarnaast moet bij grote projecten veel duidelijker gemaakt worden wat de kosten zijn van de kaders die de raad zelf meegeeft en de raad moet dus meegenomen worden in het financieel managen van projecten zodat er ook minder risico is op verrassingen. Bij risicovolle projecten zou er daarnaast regelmatig een financiële update moeten worden gegeven. De fractie sluit af door aan te geven wel blij te zijn met de opzet van de begroting, die veel beter leesbaar is, en de keuzebomen. Bij de volgende begroting zouden hier wel bedragen aan gekoppeld moeten worden.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat er veel vragen te stellen zijn over de begroting, maar dit niet gedaan te hebben omdat er te weinig tijd is om de consequenties van beleidswijzigingen te overzien. Deze begroting heeft onvoldoende kwaliteit om als basis te dienen voor toekomstige begrotingen. Een verdieping van de cijfers zou standaard in de bijlage moeten komen te staan. De fractie gaat voor nu wel akkoord. De vraag aan de wethouder is wel of het klopt dat hij heeft gezegd dat de taakstelling op de organisatie voor 2016 al bijna is ingeboekt, aangezien hij in antwoord op schriftelijke vragen aan heeft gegeven dat dit niet het geval is. Daarnaast wil de fractie graag weten of de forse bedragen die ingeboekt zijn voor de besparingen op organisatiekosten in 2017 gebaseerd zijn op daadwerkelijke doorrekeningen en als dit zo is dan is de vraag of deze verstrekt kunnen worden. Het CDA vindt dat voor het meerjarenperspectief uitgegaan moet worden van autonome prijsstijgingen en het voorstel is om te rekenen met 1,5% per jaar. Dit houdt wel in dat het tekort in 2019 groter zou zijn dan nu is berekend. De vraag is wat de visie van de wethouder hierop is. In programma 2, Veiligheid, mist de fractie de inzet en stimulering van WhatsAppbuurtpreventie. De vraag is of de wethouder kan toezeggen dat dit als speerpunt wordt benoemd en er ambtelijke ondersteuning zal zijn om het uit te rollen over de hele gemeente. De paragraaf risicobeheersing is van onvoldoende kwaliteit en dit belemmert de controlerende rol van de raad. Voor een gezonde bedrijfsvoering is het van belang om de afzonderlijke risico's inzichtelijk te hebben. Hier kunnen dan vervolgens waar nodig beheersmaatregelen op worden afgestemd. De fractie stelt daarom voor om eerst een risicoanalyse te maken en pas daarna de beheersmaatregelen met de financiële consequenties in kaart te brengen. De criteria voor deze analyse zouden vooraf gedeeld kunnen worden met de raad en de vraag aan de wethouder is of hij kan toezeggen dat dit zal gebeuren bij de volgende risicoparagraaf.

Namens de coalitie wordt er een motie ingediend over politieke keuzes.

Motie

Onderwerp: Politieke keuzes (besparingen)

Indiener(s): Herman de Hollander (CDA), Nico Kooij (D66), Jan Portengen (GL), Hugo Bellaart (VVD)

Verzoekt het college:

Op tijd voor de perspectiefnota te komen met concrete en uitgewerkte financiële voorstellen om de taakstelling 'politieke keuzes' 2016 en verder te kunnen invullen. Per besparingsvoorstel een meerkeuze perspectief te hebben.

Een en ander in lijn met de uitgangspunten van het coalitieakkoord.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- Deze programmabegroting op hoofdlijnen is en deze raad geen goed inzicht heeft in mogelijke besparingen per programma.
- De raad haar kader stellende taak ten volle wil kunnen benutten.
- Het uiteindelijke budgetrecht bij de raad ligt om politieke keuze te maken.
- De raad het belangrijk vindt tijdig over deze informatie te beschikken om goede politieke afwegingen te kunnen maken en hierover te kunnen debatteren.

N.B. deze motie spoort het college aan met meer besparingsvoorstellen te komen dan het bedrag zoals in de taakstelling 'politieke keuzes' van deze begroting vermeldt, zodat de raad ook keuzes kan maken.

De heer **De Hollander** (CDA) sluit af met dat het CDA bij de volgende begroting graag een sideletter ontvangt waarin projecten worden opgenomen, die naar grote waarschijnlijkheid worden uitgevoerd en die dus impact kunnen hebben op de meerjarenbegroting.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) constateert dat er veel vragen over de begroting zijn gesteld die adequaat zijn beantwoord. Het blijft echter een zwakke begroting omdat de reserves uit Bussum grotendeels worden aangesproken. Daarnaast lijkt het niet reëel dat er een besparing van 40% behaald kan worden op de sociale dienstuitkering. De fractie heeft in het verleden net als Hart voor Bussum gewaarschuwd voor het risico van de fusie en nu wordt de nieuwe gemeente geconfronteerd met de financiële consequenties hiervan. Er is in de fusieraad gekozen om de ozb op het niveau van Bussum te houden, maar dat kost bijna drie miljoen euro die straks op een andere wijze terugverdiend moeten worden. De begroting laat ook geen nieuwe plannen zien en net zoals het coalitieakkoord is het nieuwe beleid niet financieel onderbouwd. Het is kortom een globale optelsom van de begrotingen van de drie voormalige gemeenten. Ook het GOP ziet net zoals andere fracties de financiële risico's en blijft zich zorgen maken over de zorgkosten. De fractie zal tegen de begroting stemmen.

De heer **Boekhoff** (PvdA) sluit zich aan bij eerdere sprekers die aan hebben gegeven dat het een beleidsarme begroting is. De fractie zal voor de begroting stemmen, maar wil wel een aantal aandachtspunten meegeven. Op het gebied van het sociaal domein lijkt het alsof het geld centraal wordt gesteld terwijl de burgers centraal zouden moeten staan. Wethouder Franx heeft aangegeven bovenop

de noodzakelijke bezuinigingen nog eens 6 miljoen euro extra structureel te willen bezuinigen, maar wat de PvdA betreft mag dit niet ten koste gaan van mensen die zorg en ondersteuning nodig hebben. De fractie maakt zich ook zorgen over de reserve sociaal domein. Het lijkt alsof deze reserve gebruikt wordt als egaliseringsreserve voor nog niet betaalde rekeningen, terwijl de reserve bedoeld is om de uitvoering van nieuwe taken na de decentralisatie te kunnen blijven garanderen. De wethouder wordt gevraagd om toe te zeggen dat deze reserve niet wordt gebruikt om allerlei gaten te dichten. Een ander punt is het risico van project De Krijgsman. Het blijkt dat dit risico wel in de begroting is meegenomen, maar ergens verborgen staat. De vraag aan de wethouder is om de raad in dezen gerust te stellen. De raad wil een goede inschatting kunnen maken van de risico's dus in de toekomst moeten deze beter in beeld worden gebracht. Wat het proces betreft is de vraag hoe en waar de raad vooraf keuzes kan maken over de bijstelling van de invulling van de producten en activiteiten. Daarnaast stelt de fractie voor om opnieuw een raads werkgroep Financiën in te stellen zodat de begroting nog beter leesbaar gemaakt kan worden op basis van de wensen en eisen van de raad. Wat betreft de motie is de vraag waarom de coalitie haar eigen college niet vertrouwt en het nodig vindt om hem aan te sporen om de raad te betrekken bij de perspectiefnota.

De heer **Portengen** (GroenLinks) spreekt waardering uit voor de heldere opzet van de begroting. De vraag is wel waarom er apart in hoofdstuk 3 van het raadsvoorstel wordt vermeld dat met de vaststelling van de programmabegroting het college geautoriseerd wordt tot uitvoering van het programma. Daarnaast ontbreken er een flink aantal prestatie-indicatoren, dus de vraag is hoe de raad de controlerende taak kan uitvoeren zonder deze indicatoren. Er ontbreekt ook een realisatieplanning op hoofdlijnen. GroenLinks zou deze graag bij de eerstvolgende rapportage ontvangen en vraagt wanneer de raad de eerste resultaten tegemoet kan zien. De fractie maakt zich zorgen over het grote aantal uitkeringsgerechtigden. De wethouder heeft aangekondigd met een intensiveringsprogramma te komen op dit gebied en de vraag is wanneer de raad dit kan verwachten en of de Wet taaleis hier ook bij betrokken wordt. GroenLinks kondigt verder nog aan dat er een motie in voorbereiding is over het niet meer heffen van leges aan mensen die in een huis wonen met een beschermd stads- of dorpsgezicht die zonnepanelen willen plaatsen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt bij interruptie om welke motie het gaat, aangezien deze niet bij de stukken zit.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt de motie aan te kondigen, maar nog niet in te dienen. Het doel is om de extra financiële drempel weg te halen zodat mensen gemakkelijker overgaan tot het aanvragen van een vergunning voor zonnepanelen op huizen die vallen onder het beschermd stads- en dorpsgezicht. De criteria zoals in de welstandsnota opgenomen zullen natuurlijk wel blijven gelden.

De heer **Boekhoff** (PvdA) vraagt als de motie alleen ter besluitvorming wordt voorgelegd wanneer er dan gelegenheid is om hierover in discussie te gaan. Het zou goed zijn als GroenLinks nu de motie indient.

De heer **Balzar** (D66) stelt GroenLinks voor om het indienen van de motie uit te stellen tot de volgende vergadering aangezien er weinig tijd is en het goed zou zijn om hier op een gedegen manier over te kunnen praten.

De heer **Mastenbroek** (CDA) sluit zich aan bij het voorstel van D66.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt toe dat hij de motie de volgende vergadering zal indienen.

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de VVD in de eerste termijn.

De heer **Bellaart** (VVD) wil een compliment maken voor de wijze waarop het college gelegenheid heeft gegeven om op een informele wijze vragen te stellen. Tegelijkertijd is er nu voor een model gekozen dat

het moeilijk maakt voor raadsleden om hier keuzemogelijkheden uit te distilleren. Recent is er nog een toelichting en zijn er bijlagen verstrekt, dus de raad is hier wel in tegemoetgekomen. De begroting is de genoemde optelsom van de begrotingen van de voormalige gemeenten en gebaseerd op de uitgangspunten zoals die in de fusieraad zijn vastgesteld. De VVD heeft weinig toe te voegen aan hetgeen al door de fracties gevraagd is en was niet verrast dat er weinig nieuws in staat. De begroting is wel uitdagend en de kaasschaaf zal niet volstaan. De raad zal fundamentele keuzes moeten maken. Er is nadrukkelijk voor gekozen om bij het Bussums niveau te willen aansluiten. Dat leidt er wel toe dat de raad gezamenlijk voor een uitdaging staat. Daarom zou het college, om tot concrete bezuinigingsvoorstellen te komen, zo snel mogelijk in gesprek moeten gaan met de burgers over het gemeentelijk voorzieningenniveau. Als de bezuiniging voor 2016 binnen bereik lijkt dan wil de VVD ook graag snel kijken naar voorstellen voor 2017. De suggestie van de PvdA om de werkgroep Financiën opnieuw in te stellen wordt gesteund. De door de coalitie ingediende motie moet in het licht gezien worden van het dualistisch model. De nog niet ingediende motie GroenLinks wordt afgewacht.

De heer **Kooij** (D66) zegt dat de fractie tevreden is over de inrichting van de begroting die open, transparant en goed leesbaar is. Er is een tekort van 5,6 miljoen euro. Het is nog afwachten of de provincie zal instemmen met de begroting in het kader van het financieel toezicht. Hier is in voorzien door de aankondiging van een financiële taakstelling van 3 miljoen euro. De raad staat dus voor uitdagende politieke keuzes. In dat licht is de motie mede door D66 ondertekend. Ook al is de begroting heel goed leesbaar, zou de fractie van de portefeuillehouder wel nog een detaillering naar sportclub willen van de kosten en baten die onder het programma Sport vallen.

Aangezien het al laat is, vraagt de **voorzitter** wat de raad wil doen met betrekking tot de agenda.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zou graag een tweede termijn willen over de begroting om een reactie te geven op de ingediende motie. Daarnaast wil de fractie de motie vreemd aan de orde handhaven omdat hier een bepaalde tijdsdruk speelt.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) stelt voor om de tweede termijn over de begroting tot de volgende raadsvergadering uit te stellen.

De **voorzitter** vindt dit een goed voorstel. De wethouder zal nog de gelegenheid krijgen om de gestelde vragen in de eerste termijn te beantwoorden en daarna zal er in ieder geval een besluit moeten vallen over agendapunten 2b en 2d en zal Hart voor Bussum de gelegenheid krijgen om de motie toe te lichten. De raad stemt hiermee in.

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder **Franx** vertelt dat de begroting voldoet aan het BBV-besluit. Het is een eerste opzet die met de raad doorontwikkeld zal worden dus in de komende periode zal er gezamenlijk gesproken worden over hoe de begroting beter ingericht kan worden. Er zal ook een uitgebreide financiële keuzekaart aan de raad worden verstrekt. De taakstelling van 200.000 euro op de organisatie zal gehaald worden. In de komende periode wordt er een nieuwe begroting opgesteld dus zal er ook gerekend worden met een ander percentage en hier zal ook met de raad over gecommuniceerd worden. De WhatsAppgroepen in het kader van buurtpreventie kunnen worden gefaciliteerd, maar dit hoeft geen geld te kosten. Er wordt wel degelijk aan risicobeheersing gedaan zoals te zien is op pagina 68 en 69 van de begroting. Daarbij wordt gebruikgemaakt van een computerprogramma dat is opgezet door accountantsbureaus. Het college is graag bereid om hier een nadere toelichting op te geven. De reserves worden op dit moment aangesproken en dat zal wellicht in de komende periode nog eens voorkomen, maar het is niet de intentie om hiermee door te gaan en daarom zal de bezuinigingstaakstelling zo snel mogelijk ingevuld moeten worden. Wethouder Struik heeft inderdaad al aangegeven dat de mens centraal staat en dat zal ook zo blijven. De reserve voor het sociaal domein is geoormerkt geld; dat zal daar dus ook voor gebruikt worden. De volgende keer zal er duidelijker worden aangegeven welke grote projecten in de begroting zijn

opgenomen.

De heer **Boekhoff** (PvdA) vraagt bij interruptie of ook al zijn de risico's van de grote projecten nu niet goed in de begroting opgenomen zij wel goed in beeld zijn bij het college.

Wethouder **Franx** bevestigt dat de risico's bij het college in beeld zijn, maar hierover moet in de toekomst wellicht beter gecommuniceerd worden. De autorisatie had niet benoemd hoeven worden, maar het is aan het college om aan het werk te gaan met de begroting als deze vastgesteld wordt en de raad heeft meerdere momenten om controle hierop uit te voeren. De prestatie-indicatoren staan wel degelijk genoemd. Wat de planning betreft wordt het college-uitvoeringsprogramma nu geschreven en daarin zullen ook de financiële mogelijkheden, onmogelijkheden en de grote projecten terugkomen. Op dit moment staat de gemeente onder beperkt toezicht. Dat betekent dat ervoor gezorgd moet worden dat er voor het einde van het jaar een sluitende begroting is over 2017 en een sluitend meerjarenperspectief. Dat is een gezamenlijke uitdaging. De door D66 gevraagde gegevens over het programma Sport kunnen niet verstrekt worden omdat het hier gaat om diepte-informatie, maar er kan wel gekeken worden hoe dit in de toekomst duidelijker kan worden opgenomen.

De heer **Kooij** (D66) vraagt bij interruptie waarom deze gegevens niet verstrekt kunnen worden.

Wethouder **Franx** kan ze nu niet verstrekken, maar in de toekomst zullen er wel gegevens worden verstrekt over datgene waar de raad over gaat. Tot slot geeft de portefeuillehouder aan dat de motie extra energie geeft om aan de slag te gaan, dus deze wordt door het college omarmd.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat er voor de taakstelling op de organisatie ruim 0,5 miljoen euro staat genoemd. De vraag is of dit daadwerkelijk gehaald wordt.

Wethouder **Franx** bevestigt dat deze taakstelling gehaald zal worden.

De heer **De Hollander** (CDA) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag of de cijfers voor de volgende jaren een doorrekening betreft.

Wethouder **Franx** zegt dat het gaat om een doorrekening en niet om aannames.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Struik om de vragen over zijn portefeuille te beantwoorden.

Wethouder **Struik** zegt dat het intensiveringsprogramma met betrekking tot de Participatiewet zo snel mogelijk aan de raad zal worden verstrekt. Als de Wet taaleis hier handvatten voor biedt dan zal deze meegenomen worden.

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan wethouder Boland om de vragen over zijn portefeuille te beantwoorden.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de raad en het college het met elkaar eens zijn dat er een kindcentrum moet komen in Muidenberg, maar het niet zo is dat als het amendement wordt aangenomen hier geld voor vrij wordt gemaakt. De afspraak is dat het kindcentrum budgetneutraal ontwikkeld zal worden op basis van de locaties die vrijkomen. Mocht het niet haalbaar blijken dan komt het college hierop terug bij de raad.

De heer **Kooij** (D66) kent deze afspraak over het budgetneutraal ontwikkelen niet.

De heer **Vlaanderen** (VVD) interrumpeert en geeft aan dat die afspraak wel degelijk gemaakt is en dat deze afwijkend is.

De **voorzitter** sluit hierop de eerste termijn. De tweede termijn zal in de volgende raadsvergadering plaatsvinden.

2b. Uitvoeringskrediet vervanging oude kunstwerken Oud Blaricummerweg (4680)

De heer **Niehe** (VVD) geeft aan dat is gebleken dat de inschatting van de kosten, de tijd en de complexiteit van het werk voor de vervanging van de oude kunstwerken niet juist waren en er nu dus een aanvullend krediet wordt gevraagd van 236.000 euro. Er zijn door de raad vragen gesteld over hoe dit heeft kunnen gebeuren en waarom er verdergegaan wordt met het adviesbureau. Het college heeft een aantal malen aangegeven ook niet gelukkig te zijn met deze situatie. Er is lering uit getrokken en in de toekomst zal dit soort werk als een groot project worden behandeld, zodat er meer en beter voorwerk wordt gedaan. Nietsdoen is geen optie, omdat daarmee de situatie van de brug alleen maar verslechtert. De raad kan redelijkerwijs slechts het extra krediet toekennen. De fractie is hier natuurlijk niet gelukkig mee, maar zal hier wel mee instemmen. De vraag aan de wethouder is wel of het gebruikelijk is om een bedrag te reserveren voor de instandhouding dienstregeling busvervoer.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks ook zal instemmen met het gevraagde krediet.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich aansluiten bij de inbreng van de heer Niehe. Ook de PvdA zal het voorstel steunen, maar de post onvoorzien hoeft zeker niet geheel gebruikt te worden. De vraag aan de wethouder is wel nog of er voldaan wordt aan de toezegging dat er gekeken wordt naar de meerwaarde van subsidieadviseurs. Het is daarnaast een gemiste kans dat social return geen onderdeel uitmaakte van deze aanbesteding. Het zou wat de fractie betreft een vast onderdeel moeten zijn van dergelijke projecten om op die manier elke kans te grijpen om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) hoopt dat dit de enige en de laatste keer is dat een dergelijke kostenoverschrijding in de gemeente Gooise Meren voorkomt. De fractie steunt de oproep van PvdA over social return. Er zou een concrete toezegging gedaan zou over het verlagen van het bedrag voor de consultant en er zouden suggesties zijn gedaan over het verlagen of het schrappen van de post onvoorzien. De vraag aan de wethouder is om hier meer duidelijkheid over te geven.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat de totale meerkosten 196.000 euro bedragen. Een substantieel deel hiervan betreft de advieskosten. Dit is buiten proportioneel en het honorarium is niet marktconform. Daarnaast is de procedure niet juist verlopen en er was weinig terugkoppeling naar de fusieraad. De vraag is of het honorarium van het adviesbureau gekort is en of het raadzaam is om eerst afspraken te maken over de definitieve advieskosten zodat de raad een beter beeld krijgt van de totale meerkosten. De post onvoorzien is normaal 5%, dus het bedrag dat hier nu voor gereserveerd is, is echt veel te veel. D66 sluit zich aan bij de PvdA als het gaat om de oproep om de post onvoorzien niet volledig te gebruiken en vraagt de portefeuillehouder haar mening hier over.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) sluit zich aan bij veel van de woorden die al gezegd zijn. Het voelt als raadslid heel onprettig om een extra bedrag toe te moeten kennen omdat er geen andere keuze is. Het zou in ieder geval een leermoment moeten zijn zodat dit in de toekomst niet meer voorkomt. De fractie zal wel instemmen met het voorstel.

De heer **Fambach** (D66) heeft nog een vraag aan de wethouder en dat is of er een korting is gegeven door het adviesbureau op de kosten voor de directievoering of dat er een alternatief voor handen is.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat het voor haar ook zeer onprettig is om met deze vraag om extra budget bij de raad te komen. In de concessie tussen de provincie en de vervoerder is afgesproken dat de lasten voor het omrijden ten laste komen van de provincie, maar recentelijk zijn er rechtszaken gevoerd door de vervoerder die de wegbeheerder aansprakelijk stelt. Voor de zekerheid is er daarom een bedrag

opgenomen om dit risico af te dekken. Het is duidelijk dat het niet de bedoeling is om de post onvoorzien volledig te benutten. Er is inderdaad besproken dat het een goed idee zou zijn om meer algemene kennis op te doen van de subsidies die er zowel in Nederland als in Europa te verkrijgen zijn. Het college is bezig met het onderwerp social return. De gegevens over de korting die door de directie zijn aangeboden zijn naar de raad gestuurd. De afweging om verder te gaan met het adviesbureau is dat een bedrijf dat een fout heeft gemaakt zijn uiterste best zal doen om het nu beter te doen en niet nogmaals een fout te maken. Het zou niet verstandig zijn om het als gemeente zelf te gaan doen omdat het een complex project is. Daarnaast zouden er ook kosten gemaakt worden als de gemeente het zelf zou doen. De werkelijke meerkosten zullen aan het einde van het project pas duidelijk worden.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat het bedrag dat opgenomen is voor de directievorming niet marktconform is.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt hierop of het tarief wellicht meer marktconform is als je de gegeven korting meerekent, aangezien de fractie de gegevens hierover niet zo snel kan vinden.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat met de korting de voorbereidingskosten 9% en de uitvoeringskosten 12% bedragen.

2c. Voortzetten van deelname aan de werkgroep Ambassadeurs raadsleden regio Gooi en Vechtstreek (20105)

Dit punt wordt gezien het gebrek aan tijd doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

2d. Transitieplan Stichting Goois Natuurreservaat (9958)

De **voorzitter** geeft het woord aan het GOP aangezien de fractie een amendement heeft aangekondigd.

De heer **Sweijen** geeft aan dat de GOP zich afvraagt of het verstandig is dat het GNR zelfstandig verder gaat, maar zo is besloten en er ligt nu een transitieplan voor. Dit transitieplan is erg intern gericht. De komende drie jaar zal de gemeente extra geld aan het GNR toekennen, maar de vraag is of daarmee het probleem is opgelost. Een duurzame oplossing is alleen mogelijk als inwoners en bezoekers het GNR breed steunen. Daarom is het nodig om de toegevoegde waarde van het GNR duidelijk te maken en ook om sponsors te vinden en de fractie dient daartoe samen met het CDA een amendement in. De zienswijze wordt overigens wel gesteund.

Amendement

Onderwerp: Transitieplan – brief aan GNR

Indieners: R.M.M. Sweijen (GOP), J.A.I. de Lange (CDA)

Bestaande tekst:

Instemmen met de zienswijze op het Transitieplan GNR van 22 oktober 2015

Nieuwe tekst:

A. Instemmen met de zienswijze op het transitieplan GNR van 22 oktober 2015 *met dien verstande dat,*

B. De brief met de zienswijze op het transitieplan wordt aangevuld met:

2. De toegevoegde waarde van het GNR voor inwoners en bezoekers moet eerst in kaart worden gebracht en als basis dienen voor het formuleren van de gewenste identiteit en imago van het GNR. Wil het GNR nieuwe financiële bronnen kunnen aanboren en nieuwe verdienmodellen kunnen ontwikkelen, dan zal gewerkt moeten worden aan de herkenbaarheid van het GNR en moet de betrokkenheid van inwoners worden verhoogd. Een dergelijke marktverkenning is essentieel om te zorgen dat, naast het aanpakken van de interne uitdagingen, de organisatie ook extern gericht zal zijn.

Met aanpassing van de nummering in de brief van de zienswijze, 2 t/m 13 wordt 3 t/m 14.

Toelichting

Overwegende dat:

- door eenieder het belang van het GNR erkend wordt
- de natuur echter door velen als een vanzelfsprekendheid wordt gezien
- het GNR moet concurreren met een groot aanbod van andere vrije tijdsbestedingen
- een duurzame oplossing van de huidige problemen van het GNR nagestreefd wordt
- hiervoor nieuwe financiële bronnen moeten worden aangeboord en andere verdienmodellen moeten worden ontwikkeld
- de bron van nieuwe gelden vooral gevonden moet worden bij inwoners en bezoekers
- hiervoor een grotere bekendheid en betrokkenheid van inwoners en bezoekers nodig is
- betrokkenheid van inwoners alleen verhoogd kan worden als de (toegevoegde) waarde van het GNR voor inwoners en bezoekers zichtbaar is
- deze toegevoegde waarde duidelijk benoemd moet worden waarmee de identiteit en het imago van het GNR versterkt en gecommuniceerd wordt.

De heer **Wiss** geeft aan dat de PvdA als invalshoek kiest dat het GNR toegevoegde waarde heeft voor het product natuur, landschap en het recreatieve gebruik hiervan. Met grote instemming neemt de fractie kennis van het voorstel waaruit blijkt dat het college dezelfde invalshoek heeft en zij is het daarnaast eens met de kritische noten die worden geplaatst en onderstreept de opmerkingen die worden gemaakt over het uittreden van de gemeente Amsterdam en het bevriezen van de bijdrage van de provincie. Het amendement zal niet gesteund worden omdat de toegevoegde waarde van het GNR al voldoende aangetoond is.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat de zienswijze in grote lijnen een goed stuk is dat de fractie kan steunen. Het is van groot belang dat er een helder uitvoeringsprogramma komt omdat het transitieplan weinig concreet is. De vraag is waarom het college in afwijking van andere gemeenten een raad van advies niet nodig vindt, aangezien de ambtelijke ondersteuning een andere rol heeft. GroenLinks vindt dat er in de toekomst breder gekeken moet worden en er samenwerking gezocht moet worden met andere natuurbeheerorganisaties en het GNR dus meer extern gericht moet zijn.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat gezien de veranderende omstandigheden een heroriëntering op de toekomst van het GNR van belang is. De fractie heeft vertrouwen in het voorstel dat is gedaan over de herstructurering van de financiën. Er lijkt wel een fout onderaan pagina 2 en bovenaan pagina 3 te staan. De vraag is of de wethouder het hiermee eens is. Wat de taakopvatting betreft is het inderdaad zo dat het GNR zich moet houden bij de zaken waar het verstand van heeft. Het bestuur zou moeten bestaan uit deskundigen en de raad van toezicht uit politiek vertegenwoordigers. Over het amendement wacht de fractie eerst de reactie van het college af.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart van Bussum de zienswijze op een punt na ondersteunt en het goed is dat er een kritische noot over de provincie Noord-Holland is opgenomen. Het punt dat niet wordt ondersteund is het toekennen van een bijdrage van 1 euro voor zowel 2016, 2017 als 2018 en daarom dient de fractie een mondeling amendement in om dit te wijzigen in: een bijdrage ter hoogte van 1 euro per inwoner voor 2016. Bij de begroting van 2017 kan dan weer gekeken worden of de raad dit extra krediet wil toekennen voor een jaar.

De heer **Kooij** geeft aan dat D66 het transitieplan steunt omdat het erin voorziet dat de natuur die onder het GNR valt toekomstbestendig gemaakt wordt, maar ook met name vanwege de kritische zienswijze van de gemeente Gooise Meren. Het amendement wordt niet gesteund gezien de eerdere verkenningen die er zijn geweest die tot het transitieplan hebben geleid en omdat het aan het bestuur is om te besluiten op welke manier de toegevoegde waarde van het GNR voor het voetlicht gebracht gaat

worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zou ook de toekenning van 1 euro per inwoner alleen voor 2016 willen vastleggen, maar de voormalig gemeente Bussum heeft al besloten om dit voor drie jaar te doen.

Wethouder **Van Meerten** is blij dat de zienswijze op brede steun uit de raad kan rekenen. Hetgeen waar het amendement toe oproept, en dat is om het merk GNR meer bekendheid te geven zodat er na drie jaar geen extra bijdrage meer nodig is, is al onderdeel van het advies van de heer Winsema alsmede van het transitieplan waarin staat dat er wordt gewerkt aan het sterker maken van het GNR als belangrijke drager van de identiteit in de regio. Het besef dat je vanuit een sterkere identiteit meer sponsors zal vinden is dus aanwezig en daarom vindt het college het amendement overbodig.

De heer **De Lange** (CDA) geeft bij interruptie aan dat het bestuur in de bijeenkomst wat twijfelachtig overkwam en het doel van het amendement is om het dagelijks bestuur aan te sporen om zich voor het gevraagde in te zetten.

Wethouder **Van Meerten** zegt als lid van het dagelijks bestuur toe dat het bestuur er zich volop van bewust is dat het imago en de marketing naar buiten toe van groot belang is. Daarom is het zoals de VVD al zei goed dat er een bestuur komt dat bestaat uit professionals en niet uit politici die minder met marketing en dat soort zaken bezig zijn. Het amendement is in die zin dus ook niet nodig. Het is waarschijnlijk niet mogelijk voor de provincie Noord-Holland om de bijdrage te bevriezen, gezien de afspraken die gemaakt zijn en het uittreden van de gemeente Amsterdam ligt voor bij de rechter. De ambtelijke ondersteuning zal nodig zijn om ondersteuning te bieden bij het voorbereidend werk, maar daarnaast zou een raad van toezicht beter passen dan een raad van advies. Dit standpunt wijkt inderdaad af van dat van andere gemeenten, dus hier zal nog over gesproken worden. Er staat inderdaad een fout in de tekst. Het gaat niet om een extra bijdrage van 80.000 euro, maar gezien het inwonersaantal gaat het om 56.000 euro.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt bij interruptie of dit ten laste komt van de begroting van het GNR.

Wethouder **Van Meerten** bevestigt dit en vervolgt met betrekking tot het mondeling ingediende amendement dat de transitie langer zal duren dan een jaar en het college daarom steun wil bieden voor het volledig aantal jaren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt dat het voorstel niet is om de extra bijdrage niet te leveren in 2017 en 2018, maar dat de raad dit in 2017 en 2018 opnieuw beziet op basis van de dan voorliggende begroting.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat het college de organisatie van harte ondersteunt, het transitieplan serieus neemt en daarom duidelijkheid wil bieden over de financiën voor de komende jaren.

De **voorzitter** geeft over het mondelinge amendement nog aan dat het tekstvoorstel over de brief gaat en niet over het raadsbesluit.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) dacht dat de gemeente Bussum al een aanvullende bijdrage had toegezegd, alleen is hem niet bekend voor hoeveel jaar dit was.

De **voorzitter** begrijpt van de rest van de raad dat het ging om een jaar.

Wethouder **Van Meerten** biedt aan om dit uit te zoeken en hier schriftelijk op terug te komen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat dit niet nodig is.

De **voorzitter** vraagt wie het woord wil voor de tweede termijn.

De heer **Sweijen** (GOP) geeft aan het amendement wel in te dienen, aangezien het een aansporing aan het GNR is om zich naar buiten toe te richten. Als je het nu ook niet opneemt dan kan de raad straks zijn kaderstellende taak niet uitvoeren en hier dus niet op terugkomen.

2f. Motie vreemd aan de orde Nieuw Cruysbergen

De heer **Bellaart** (VVD) wil naar aanleiding van het vragenuur het college oproepen om een uiterste inspanning te doen om het moment van tekenen op te schorten, zodat de kopers op het moment dat zij tekenen weten dat ze een woning kopen waar een vergunning voor is verleend en op welke wijze het natuurbeheer vorm krijgt.

Motie

Onderwerp: Nieuw Cruysbergen

Indiener(s): Hugo Bellaart (VVD), Marieke Munneke Smeets (HvB), Lars Voskuil (PvdA)

Roept het College op:

een uiterste inspanning te leveren om het nu voorliggende tijdsplan voor kandidaat-kopers van woningen op de ontwikkeling Nieuw Cruysbergen en het moment van tekenen in overleg met de bouwer op te doen schorten tot nader order, in het bijzonder over wat de kopers kopen (standaardwoning of beoogde woning), op welke wijze het natuurbeheer vorm krijgt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- In het vragenuur vanavond een aantal vragen is gesteld (6) over de gang van zaken rond de ontwikkeling en verkoop van woningen waar de gemeente niet in alle gevallen direct partij is maar wel medebepalend;
- Uit een zestal vragen tenminste drie vragen urgent zijn in verband met de beoogde levering op 15 maart aanstaande;
- Kopers vanwege de vergunningverlening op basis van zogenaamde standaardwoningen niet weten welke woning ze gaan kopen nu de woningen inmiddels wel nader gespecificeerd zijn terwijl op basis van die nadere specificatie nog geen vergunning is afgegeven;
- Kopers geconfronteerd worden met een bedrag van 6.050 euro voor natuurbeheer (en mogelijk andere kosten) terwijl onduidelijk is door wie en op welke manier invulling wordt gegeven aan het natuurbeheer, terwijl kopers daartoe op 15 maart wel worden gebonden, als kandidaat-kopers over willen gaan tot levering, hetgeen voor de hand ligt;
- Een boetebeding is ingebracht van 10.000 euro waarmee kandidaat-kopers min of meer worden gedwongen lid te worden van een vereniging van kopers die als gesprekspartner dient voor beheerszaken. Dit boetebeding maakte geen onderdeel uit van de voorlopige koopakte;
- Besluitvorming over Nieuw Cruysbergen heeft plaatsgevonden in de gemeente Bussum, rechtsvoorganger van gemeente Gooise Meren;
- Er ten tijde van de genoemde besluitvorming een Nota Grondbeleid gemeente Bussum van kracht was, waarin artikel 6.5.2 duidt dat met betrekking tot methoden van kostenverhaal (op een ontwikkelaar) de gemeente een grote mate van contractsvrijheid wordt gegund mits de overeenkomst ondermeer niet strijdig is met de redelijkheid en billijkheid en de beginselen van behoorlijk bestuur worden nageleefd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft aan dat de fractie al eerder met bewoners en juristen hierover heeft gesproken en de motie graag mede zou indienen.

De heer **Balzar** (D66) begrijpt het dilemma voor de kopers, maar de raad heeft zich niet goed kunnen voorbereiden op deze motie en daarom zal de fractie deze niet steunen. De vraag aan het college is wat het gaat kosten om een uiterste inspanning te doen en wat er wordt bedoeld met 'op welke wijze het natuurbeheer vorm krijgt' en welke invloed dat heeft op waar de portefeuillehouder toe wordt opgeroepen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) heeft op zich geen problemen met deze oproep aan het college, maar de vraag is of het aannemen van de motie ook consequenties kan hebben voor de gemeente.

De heer **Sweijen** (GOP) kan zich aansluiten bij hetgeen D66 heeft aangegeven en vraagt zich af of het college en de raad hier überhaupt een rol in hebben.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA ook met diverse bewoners gesproken heeft en het probleem ziet. Daarom zal de fractie de motie ondersteunen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) wil even de reactie van de portefeuillehouder afwachten.

Wethouder **Boland** zou willen toezeggen de gevraagde inspanning te plegen zonder de precieze tekst van de motie aan te nemen omdat je erover kunt discussiëren wat een uiterste inspanning is en de tekst dus op meerdere manieren te interpreteren is. Er is sowieso dagelijks overleg met de ontwikkelaar en er is ook regelmatig overleg met de bewoners.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat de bewoners nadat ze herhaaldelijk vragen hebben gesteld nog steeds niet overtuigd zijn.

De **voorzitter** vraagt of de VVD kan leven met de toezegging van de wethouder dat hij zich tot het uiterste zal inspannen om dit in goede banen te leiden.

De heer **Bellaart** (VVD) denkt dat een uiterste inspanning niet veel geld hoeft te kosten. De fractie wil de motie aanhouden en verwijst naar de overwegingen die hierin zijn meegegeven.

De heer **Sweijen** (GOP) vraagt of de uitspraak dat het niet veel geld hoeft te kosten gekwantificeerd kan worden.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het om een inspanning van de wethouder gaat om in gesprek te gaan met de ontwikkelaar om de termijn van levering op te schorten. Als de ontwikkelaar wel vasthoudt aan de gestelde termijn dan is de gemeente verder geen partij in dezen, dus dan is het niet anders.

Wethouder **Boland** is het eens met de strekking van de motie dat het probleem zo snel mogelijk opgelost moet worden voor alle partijen, maar kan niet de letterlijke tekst volgen omdat hij het niet eens is met een aantal overwegingen. Er is een langer debat nodig om uit te leggen waar het verschil van opvatting in zit. Als de kopers en verkoper het niet eens worden dan kan de gemeente hier verder inderdaad niet in interveniëren.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou, de beantwoording gehoord hebbende, de motie mede willen indienen. Deze moet gezien worden als een steun in de rug om de toegezegde inspanning te doen.

ze. Motie vreemd aan de orde over oplaadpunten elektrische/hybride auto's

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wil vooraf de agendacommissie meegeven dat als de begroting op de agenda de behandeling hiervan veel tijd kost en het dus niet verstandig is om daarbij nog veel andere belangrijke punten te agenderen.

De fractie dient een motie in om het college op te roepen om de wachtlijst met de aanvragen voor oplaadpunten weg te werken. Het is daarom van belang om snel aansluiting te zoeken bij de MRA-elektrisch aangezien binnenkort de laadpalen voor het vierde kwartaal in 2016 worden toegewezen. Inwoners moeten gefaciliteerd worden om zelf oplaadpunten te plaatsen die ze zelf willen financieren en mensen moeten gefaciliteerd worden om een weggewerkt snoer over de stoep te kunnen leggen. Op 13 januari is dezelfde motie ingediend en het college heeft toen toegezegd twee maanden later met een notitie te komen met informatie over de wachtlijsten en met een gekozen aanpak. Het college heeft dit blijkbaar nog niet opgepakt. De kosten hoeven gezien de subsidies en steun van bedrijven niet hoog te zijn. De motie wordt mede ingediend door de PvdA.

Motie

Onderwerp: Oplaadpalen voor elektrische/hybride auto's

Indiener(s): Marieke Munneke Smeets (HvB), Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

In 2016 de wachtlijst (2014-2015) voor aanvragen van oplaadpunten voor elektrische/hybride auto's weg te werken in de kernen Bussum, Muiden, Muiderberg en Naarden. Concreet betekent dit voor Bussum het plaatsen of faciliteren van minimaal 15 oplaadpunten. Voor de kernen Muiden, Muiderberg en Naarden wordt het college gevraagd de gemeenteraad op de hoogte te brengen van de wachtlijst (2014-2015) en ook deze in 2016 weg te werken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Sinds april 2014 slechts 3 oplaadpunten zijn gerealiseerd in Bussum. Het plaatsen van sinds 2014 toegezegde 7 oplaadpunten ernstig vertraagd is en hiervan tot op heden maar 2 geplaatst zijn en het aantal eigenaren van elektrische auto's is verdubbeld.
2. Het aantal aanvragen de 15 locaties heeft overschreden.
3. De gemeente Bussum meeliftte op het subsidieproject MRA-elektrisch (samenwerking Noord-Holland, Flevoland en Utrecht met 80 gemeenten) om elektrisch rijden te stimuleren en een netwerk van oplaadpunten te realiseren. Het plaatsen van oplaadpalen of het meewerken aan het realiseren van een oplaadpaal door de eigenaar (door bijvoorbeeld het beschikbaar stellen van een parkeerplaats) is hier een essentieel onderdeel van.
4. Het college duurzaamheid ambieert.

De heer **Balzar** (D66) had de indruk dat er nog besloten zou worden of de motie die avond wel of niet zou worden behandeld.

De **voorzitter** denkt dat het goed is als fracties nu snel reageren zodat er daarna alsnog besluitvorming kan plaatsvinden.

De heer **Fambach** zegt dat D66 ook vindt dat Gooise Meren het elektrisch rijden moet stimuleren en dus een begin moet maken met het faciliteren van openbare laadpunten. De provincie Noord-Holland stelt 500 laadpalen ter beschikking in 2016 en de gemeente zou hier een substantieel deel van moeten bemachtigen. Ook de MRA-Elektrisch biedt daarnaast inderdaad mogelijkheden.

De heer **De Lange** geeft aan dat het CDA van mening is dat de motie te vroeg komt. Aangezien de techniek snel verandert moet er zorgvuldig gekeken worden welke mogelijkheden er zijn en dus hoe om te gaan met het plaatsen van de laadpalen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vindt het gezien de toezegging van het college wel wat vroeg om nu al weer een motie in te dienen. De fractie is het er wel mee eens dat er meer laadpalen in de gemeente moeten komen en wacht het antwoord van het college dus af.

De heer **Voskuil** (PvdA) is een voorstander van het promoten van elektrisch rijden en heeft de motie daarom mede ingediend. De gemeente moet de wachtlijsten wegwerken en gebruikmaken van de beschikbare subsidies. Daarnaast zou het ook goed zijn om hier in regionale zin naar te kijken.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks ook vindt dat de achterstanden zo snel mogelijk weggewerkt moeten worden en hoort graag van het college wat de mogelijkheden hiertoe zijn. In principe wordt de motie gesteund.

De heer **Bellaart** (VVD) hoort graag eerst de reactie van het college.

Wethouder **Sanderse** begrijpt de aansporing, ondanks dat de twee maanden nog niet verstreken zijn. De gemeente is al aangesloten bij de MRA-Elektrisch maar dit heeft concreet weinig palen opgeleverd. Daarom wordt er ook goed naar andere subsidieregelingen gekeken, naar programma's in de regio en het staat hoog op de agenda van het provinciaal verkeer- en vervoerberaad. Zoals de vorige keer ook is aangegeven moet er voorkomen worden dat iemand zich een parkeerplaats toeigent en je wilt ook geen wirwar van snoeren over de straat. Daarnaast moet de gemeente ook inderdaad oog hebben voor nieuwe technieken. Er wordt in de motie opgeroepen om minimaal 15 oplaadpunten te faciliteren, maar waar het college moeite mee heeft is dat hier geen dekking bij is aangegeven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt dat de twee maanden over drie dagen voorbij is en de notitie dan niet gereed zal zijn. In 2014 is de inwoners die op de wachtlijst staan toegezegd dat er openbare laadpunten zouden komen en daarom wordt de dringende oproep gedaan om nu in gesprek te gaan met de MRA-Elektrisch zodat de gemeente aanspraak kan maken op de toe te wijzen oplaadpunten in het vierde kwartaal van 2016.

Wethouder **Sanderse** heeft aangegeven dat de gemeente al deelneemt aan de MRA-Elektrisch.

Mevrouw **Munneke-Smeets** geeft bij interruptie aan dat als er nu geen aanvraag door de gemeente ingediend wordt er geen paal komt.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of de wethouder de motie wel kan omarmen als het aantal van 15 niet wordt genoemd, maar er wordt gesteld dat er zo veel mogelijk oplaadpunten worden geplaatst of gefaciliteerd. Het is van belang dat de urgentie bij het college duidelijk is en dat er actie wordt ondernomen om de subsidies maximaal te benutten.

Wethouder **Sanderse** zal hier in een schorsing over nadenken.

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 2c te verschuiven naar de volgende raadsvergadering, maar er moet wel nog gestemd worden bij agendapunt 3f. De heer Niehe, de heer Wiss en mevrouw Van Tilburg worden gevraagd om zitting te nemen in het stembureau. De heer Duyts had aangegeven nog twee vragen te hebben over de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed. Het voorstel is om deze vragen schriftelijk te stellen. .

De heer **Duyts** (VVD) gaat hiermee akkoord.

De stembriefjes worden uitgedeeld waarop er gestemd wordt.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vraagt of er niet op het stembriefje behoort te staan dat de benoeming is in plaats van.

De **voorzitter** zegt dat dit niet nodig is, omdat het GOP de heer Van Wees teruggetrokken heeft.

De stemmen worden door het stembureau geteld.

De **voorzitter** geeft aan dat D66 in de informele schorsing heeft gevraagd om nog te mogen reageren op de antwoorden van de portefeuillehouder.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt in de tussentijd overleg te hebben gehad met de wethouder. Die motie is daarom als volgt aangepast:

Roept het college op:

~~In 2016~~ De wachtlijst (2014-2015) voor aanvragen van oplaadpunten voor elektrische/hybride auto's weg te werken in de kernen Bussum, Muiden, Muiderberg en Naarden. Concreet betekent dit voor Bussum het plaatsen of faciliteren van ~~minimaal 15~~ **zoveel mogelijk** oplaadpunten. Voor de kernen Muiden, Muiderberg en Naarden wordt het college gevraagd de gemeenteraad op de hoogte te brengen van de wachtlijst (2014-2015) en ook deze **zo spoedig mogelijk weg te werken**. ~~in 2016 weg te werken.~~

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** kijkt de wethouder aan en begrijpt van de wethouder dat de motie nu omarmd wordt.

De heer **Fambach** (D66) is tevreden met de wijziging en heeft geen vragen meer.

2g. Benoemen leden in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed van Gooise Meren (14384)

Vanwege het gebrek aan tijd zal de heer Duyts (VVD) zijn vragen schriftelijk stellen.

3. Besluitvormende raad zonder debat

3a. Uitvoeringskrediet vervanging oude kunstwerken Oud Blaricumerweg (4680)

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Fambach** geeft aan dat de fractie schoorvoetend akkoord gaat met het voorstel en dit voornamelijk te maken heeft met de kosten voor directievoering.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3b. Voortzetten van deelname aan de werkgroep Ambassadeurs raadsleden regio Gooi en Vechtstreek (20105)

De punt is doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

3b1. Aanwijzen ambassadeurs

Dit punt is doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

3c. Transitieplan Stichting Goois Natuurreservaat (9958)

De **voorzitter** brengt eerst het amendement van de GOP en het CDA in stemming.

Het amendement wordt met 8 tegen 21 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, PvdA, 50PLUS en Hart voor Bussum. Voorgestemd hebben de fracties van CDA en GOP.

Hierop brengt de **voorzitter** het amendement van Hart voor Bussum in stemming.

Het amendement wordt met 1 tegen 28 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP en 50PLUS. Voorgestemd heeft de fractie van Hart voor Bussum.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3d. Benoemen leden in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed van Gooise Meren (14384)

Mevrouw **Van Tilburg** deelt namens het stembureau mee dat er 29 geldige stemmen zijn uitgebracht en de voorgestelde leden zijn gekozen.

De heer **Fambach** (D66) juicht toe dat Gooise Meren weer een welstands- en monumentencommissie krijgt omdat welstandstoezicht zeer belangrijk is.

3e. Verklaring geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning Nieuwe Crailoseweg 8 Hilversum (8284)

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil het college meegeven dat het platte dak een goede locatie zou zijn voor een zonneakker.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3f. Benoemen lid agendacommissie

Mevrouw **Van Tilburg** deelt namens het stembureau mee dat er 29 geldige stemmen zijn uitgebracht en er 22 stemmen zijn uitgebracht voor de benoeming van de heer Sweijen.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Sweijen daarmee benoemd is tot lid van de agendacommissie.

3g. Motie vreemd aan de orde over oplaadpunten elektrische/hybride auto's

De motie wordt unaniem door de raad aangenomen.

3h. Motie vreemd aan de orde Nieuw Cruysbergen

De motie wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 11 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, GroenLinks, PvdA, GOP, Hart voor Bussum en de heer Bergh (50PLUS). Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA en de heer Haije (50PLUS).

4. Vaststellen notulen en lijst ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 27 januari 2016 inclusief wijziging

De notulen van de raadsvergadering van 27 januari worden inclusief wijziging vastgesteld.

4b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 10 februari 2016

De notulen van de raadsvergadering van 10 februari worden ongewijzigd vastgesteld.

4d. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 24 februari 2016

De notulen van de raadsvergadering van 24 februari worden ongewijzigd vastgesteld.

4d. Ingekomen stukken

De lijst van ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de openbare raadsvergadering om 0.35 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 23 maart 2016

griffier

voorzitter